

4и(Ан)
Д 364

МИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
ИНСТИТУТ ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ

На правах рукописи

УДК 802.0—56

ДЕРМАН Тамара Афанасьевна

**СЕМАНТИКО-СИНТАКСИЧЕСКИЕ
ПРЕДПОСЫЛКИ ПРОСОДИЧЕСКОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСКАЗЫВАНИЯ**

(экспериментально-фонетическое исследование
на материале английского языка)

Специальность 10.02.04 — германские языки

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Минск 1984

Работа выполнена в Минском государственном педагогическом институте иностранных языков.

Научный руководитель

кандидат филологических наук,
доцент Е. Б. КАРНЕВСКАЯ

Официальные оппоненты

доктор филологических наук,
профессор А. И. СТЕПОНАВИЧЮС;
кандидат филологических наук,
доцент Р. А. ПУНТОВА

Ведущая организация - Московский государственный педагогический институт им. В. И. Ленина

Защита диссертации состоится "26" ноября 1984 года в 14 часов на заседании специализированного совета по присуждению ученой степени кандидата наук К 056.06.01 в Минском государственном педагогическом институте иностранных языков по адресу: 220027, г. Минск, ул. Захарова, 21, корпус Б, аудитория 202.

С диссертацией можно ознакомиться в научном зале библиотеки Минского государственного педагогического института иностранных языков.

Автореферат разослан "24" октября 1984 года.

Ученый секретарь
специализированного совета, доцент

Л. Ф. КИСТАНОВА

4и(Ан)
Д 364

- I -

Настоящее исследование относится к проблеме взаимодействия языковых средств в процессе функционирования языка, в формировании структуры и содержания высказывания как основной единицы коммуникации.

Изучение отношений между различными языковыми средствами при порождении и восприятии коммуникативных единиц является одной из актуальных задач лингвистики на современном этапе. Решение ее позволит описать связи, характер и типы взаимодействия между семантикой и формами ее передачи в каждом конкретном языке, что имеет большое теоретическое и практическое значение для описания языковой коммуникативной системы ^I.

Данная работа посвящена непосредственно проблеме взаимодействия просодических и лексико-грамматических средств языка, актуальность которой объясняется важностью раскрытия языковых закономерностей в звучащей речи. Традиционный вопрос взаимоотношений интонации и грамматики (синтаксиса) приобретает в настоящее время особую значимость и требует качественно нового решения на основе современных концепций о системности просодических средств, позволяющих трактовать данный вопрос как соотношение языковых единиц различных уровней (подсистем), обладающих структурной и функциональной спецификой.

Название темы исследования "Семантико-синтаксические предпосылки просодической организации высказывания" раскрывает его основную теоретический постулат и гипотезу о возможности иденти-

^I Колчанский Г.В. Контекстная семантика. - М.: Наука, 1980. - 147с.; Глушак Т.С. Актуальные проблемные узлы современного языкознания. - В кн.: Вопросы семантики и методики преподавания иностранных языков. Минск: Наука и техника, 1982, с. 8-19.

Библиотека
МТТИИЯ

4559 V

какие семантико-синтаксические характеристики высказывания, благодаря просодическим. Это, прежде всего, такая важная структурно-содержательная характеристика высказывания, как степень спаянности его компонентов. Роль просодических средств в ее актуализации является общепризнанной¹.

Вместе с тем, данный вопрос требует дальнейшего экспериментального изучения, прежде всего, в плане выявления особенностей просодической реализации различных семантико-синтаксических отношений, т.е. выявления способности просодических средств дифференцировать различные виды синтаксической связи между компонентами высказывания, и, в частности, между компонентами одной предикативной единицы (clause).

Постановка этой общей задачи, направленной на углубление и уточнение проблемы взаимоотношений просодических и синтаксических средств языка, определяет актуальность настоящего исследования и теоретическую значимость его результатов.

Непосредственным объектом экспериментально-фонетического исследования явились атрибутивная и предикативная виды связи компонентов синтаксически простого предложения. Выбор этих видов связи мотивирован возможностью их сопоставительного анализа с точки

¹Виноградов В.В. Понятие синтагмы в синтаксисе русского языка. - В кн.: Вопросы синтаксиса современного русского языка. М., 1950, с. 183-256; Артемов В.А. О некоторых правилах взаимодействия интонации и синтаксиса. - В кн.: Синтаксис и интонация: Тез. докл. межвуз. конф. М., 1962, с. 33-35; Николаева Т.М. Интонация сложного предложения в славянских языках. - М., 1969. - 186с.; Леонтьева (Торсуева) И.Т. Функциональная теория интонации. - Дис. ... докт. филол. наук. - М., 1975. - 354с.; Антипова А.М. Система английской речевой интонации. - М.: Высш.школа, 1979. - 130с.; Crystal D. The English Tone of Voice. - London: Arnold, 1975. - 198 p.

зрения просодических характеристик при нейтрализации лексико-морфологических различий. Анализу подвергались атрибутивные и предикативные двусловные комплексы, реализованные в идентичной фразовой позиции, типа:

Pitch functions are of primary linguistic significance.

Pitch functions in various languages in a different way.

Цель данной работы состоит в выявлении просодических средств дифференциации рассматриваемых видов синтаксической связи.

В соответствии с поставленной целью сформулированы конкретные задачи исследования:

1. Изучить мелодические, акцентно-ритмические и временные характеристики атрибутивных и предикативных сочетаний во фразе в двух формах устной речи: чтении вслух и спонтанной речи;

2. Выявить перцептивные и акустические признаки, на основе которых происходит просодическая дифференциация данных комплексов в звучащей речи;

3. Установить типичные просодические модели данных семантико-синтаксических комплексов для использования в практике преподавания, а также в прикладных целях.

Объект и теоретические предпосылки исследования, основанные на современных методологических и лингвистических концепциях, сопоставительный характер анализа, а также материал, позволяющий исключить влияние лексико-грамматических факторов и, кроме того, установить просодическую специфику сравниваемых предикативных и атрибутивных сочетаний в двух формах устной речи - чтении вслух и спонтанной речи - обусловили научную новизну данной работы. С точки зрения оценки ее основных результатов, новым в работе является комплексное выявление перцептивных и акустических различительных признаков просодического членения/

связи, образующих иерархию типов внутрифразового просодического "стыка", обусловленных характером внутрифразовых семантико-синтаксических связей. Новым является также выявление роли тонких фонетических различий для дифференциации характера смысловой связанности компонентов высказывания.

Достоверность результатов исследования обеспечивается применением комплексной методики эксперимента, в ходе которой были использованы: 1) метод наблюдения над языковым материалом и лингвистического анализа; 2) метод аудитивного анализа; 3) метод электро-акустического анализа и анализа через синтез; 4) элементы математико-статистического метода.

Экспериментальное доказательство участия просодии в выражении и различении семантико-синтаксических категориальных значений, комплексный анализ просодических модификаций в зависимости от структурно-семантических особенностей высказывания имеет, на наш взгляд, теоретическую и практическую ценность.

В теоретическом плане результаты исследования способствуют решению важной общелингвистической проблемы, конкретизируя формы и характер взаимодействия просодических и синтаксических средств в английском языке. Они также вносят вклад в решение проблемы функционального статуса просодических явлений, расширяют и уточняют имеющиеся в литературе сведения о структуре и функциях "стыка" как особой просодической единицы.

В практическом плане результаты и материал исследования могут быть непосредственно использованы в теоретических и практических курсах фонетики английского языка для иллюстрации дистриктивной значимости просодических модификаций. Установленные в результате исследования типичные просодические модели предика-

тивных и атрибутивных сочетаний могут быть использованы при обучении чтению английских текстов в школе и вузе, а также для разработки правил просодической организации текста и его смысловой интерпретации при автоматическом синтезе и распознавании речи.

На защиту выносятся следующие положения диссертации:

1. Просодические средства могут служить единственным средством дифференциации в устной речи атрибутивных и предикативных отношений между компонентами высказывания, что позволяет говорить о проявлении дистинктивной функции просодии в логико-семантическом аспекте общего смыслового содержания высказывания наряду с коммуникативно-модальным аспектом.

2. Определенность просодической структуры синтаксической носит, однако, относительный характер: при одном и том же типе семантико-синтаксической связи возможно использование различных просодических характеристик, что объясняется полдифункциональностью просодических единиц, сигнализирующих целый ряд лингвистических значений в каждом конкретном высказывании.

Структура работы определяется целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии. Первая глава содержит теоретические предпосылки исследования, вторая - методику проведения экспериментального исследования и результаты аудитивного и акустического анализов. В третьей главе представлена лингвистическая интерпретация полученных данных. В Заключении подводятся итоги эксперимента и формулируются его основные выводы.

Теоретическое обоснование и доказательство выдвинутых положений составляют содержание настоящего исследования.

Содержание работы

Благодаря достижениям современной лингвистики, базирующимся

на использовании системных методов в изучении языковых явлений, а также благодаря развитию экспериментальной фонетики, в настоящее время все более широкое признание получает взгляд, согласно которому просодические средства языка системно организованы и образуют "подсистему фонетического яруса структуры языка..."¹. Данная точка зрения является исходной теоретической предпосылкой настоящего исследования.

Основанием для включения просодии в систему языка в качестве автономной подсистемы является упорядоченность ее формальной структуры, позволяющая говорить о наличии свойственных только просодии единиц, а также тот факт, что эти единицы участвуют в выражении определенных языковых значений².

Характер взаимоотношения просодии с единицами других подсистем специфичен в силу особенностей просодической формы, которая не существует в речи вне вербального корпуса, вне сегментных единиц.

В современных лингвистических исследованиях обращается особое внимание на то, что нет прямого соответствия между просодическими и синтаксическими структурами, они не изоморфны³. Данные структуры связаны опосредованно через смысловое содер-

¹ Барышникова К.К. Уровни анализа просодии и ее функции. - В кн.: Экспериментальная фонетика. Минск, 1975, с. 4 - 23.

² Торсуева И.Г. Современная проблематика интонационных исследований. - Вопросы языкознания, 1984, № 1, с. 116 - 126.

³ Торсуев Г.П. Фонетические единицы и структуры предложений (и возможности их варьирования в речи). - В кн.: Семантическое и формальное варьирование. М.: Наука, 1979, с. 348-375; Martin P. Semantics, Syntax and Intonation. - In: Abstracts of the Tenth International Congress of Phonetic Sciences. Utrecht, the Netherlands, 1983, p. 75-81.

вание высказывания ^I.

В связи с рассматриваемой проблемой важно подчеркнуть, что само понятие взаимодействия двух типов языковой структуры требует уточнения в плане раскрытия его сущности и форм реализации. Представляется, что сущность его может быть раскрыта на основе предпосылки о взаимообусловленности синтаксической и просодической структур высказывания, проявляющейся в их взаимной предсказуемости: синтаксическая структура предопределяет в определенной мере выбор просодических средств при интерпретации письменного текста и при продублировании устного высказывания в процессе коммуникации, а просодическая структура высказывания, в свою очередь, служит индикатором определенных синтаксических отношений при слуховом восприятии связной речи.

На основе обобщения литературных данных и наблюдений над языковым материалом представляется возможным различать три вида соотношений между синтаксическими и просодическими средствами:

1) однонаправленное взаимодействие, или прямая корреляция, вносящая место в тех случаях, когда значения синтаксической и просодической структур совпадают, так же как и границы синтаксических и просодических единиц. Рассматриваемый вид соотношения свидетельствует о равноправном участии языковых средств двух подсистем в реализации смысла высказывания, поскольку просодические характеристики, наряду с синтаксическими, являются обязательными, постоянными структурными признаками высказывания;

2) разнонаправленное взаимодействие, предполагающее несовпадение значений синтаксической и просодической структур высказы-

^I Cruttenden A. On the So-Called Grammatical Function of Intonation. - *Phonetica*, 1970, vol. 21, N 3, p. 183-192.

вания. Так, подчинительная связь на уровне синтаксиса может реализоваться сочинительной связью на уровне просодии; завершенная просодическая структура может сочетаться со структурно незавершенной частью высказывания с точки зрения синтаксиса. В этих случаях происходит "переосмысление" высказывания или его части, которое ведет к появлению коммуникативно-значимых вариантов категориальных типов и видов высказываний;

3) компенсаторное взаимодействие, при котором передача того или иного синтаксического или логико-семантического значения осуществляется только просодическими средствами, в то время как морфолого-грамматическими или синтаксическими средствами данное значение не выражается. Это, прежде всего, различные случаи смысловой неоднозначности, имеющие место при нейтрализации морфолого-синтаксических различий, которые "разрешаются" в речи благодаря просодическим характеристикам. Именно в этих случаях традиционно устанавливается чисто синтаксическая функция просодии.

Взаимодействие интонационных (просодических) и синтаксических средств имеет место во всех основных аспектах просодической организации высказывания, а именно: 1) в локализации фразовых акцентов, в первую очередь, ядерных акцентов; 2) в выборе терминального (ядерного) тона в интонационной группе или во фразе; 3) в локализации границ интонационных групп (*tone-group boundaries*).

— ✓ Наименее изученным в англистике является проблема взаимоотношения просодии и синтаксиса в членении высказывания, являющегося по своей структуре простым предложением. Аналитический характер английского языка, отсутствие в ряде случаев морфолого-синтаксических средств выражения семантико-синтаксических отношений предполагает возрастание роли просодических средств как в реализации

данных отношений, так и в сигнализации границ синтаксических компонентов высказывания.

Наиболее убедительным доказательством участия просодических средств в выражении семантико-синтаксических отношений между элементами высказывания является то, что понятие и теория просодического стыка как фонологической единицы в лингвистической литературе неотделимы от грамматического стыка, т.е. разграничения грамматических (синтаксических) единиц ¹.

В настоящее время задача состоит в том, чтобы не просто констатировать наличие просодических сигналов границ грамматических единиц в звучащей речи, а выяснить способность просодических средств выразить различия в содержании синтаксических отношений между смежными единицами в речевой цепи. Такая способность предполагается самым определением синтаксических связей, представляющих собой "единство содержания и соответствующего выражения" ², когда к средствам выражения относят наряду с формой слов и порядком следования компонентов "ритмико-интонационное членение" ³.

* * *

Для доказательства выдвинутой в работе гипотезы был подобран экспериментальный материал, состоящий из отрывков текстов научного (лингвистического характера) и спонтанных диалогов, содержащих фразы, в начальной позиции которых находятся идентичные по сег-

¹ Pike K.L. Grammatical Prerequisites to Phonemic Analysis. - Word, 1947, vol. 3, № 3, p. 155-173.

² Смирницкий А.И. Синтаксис английского языка. - М.: Изд-во лит-ры на иностр. языках, 1957. - 286 с.

³ Ахманова О.С. и др. Синтаксис как диалектическое единство коллигации и коллокации. - М., 1969. - 172 с.

ментному составу двусловные предикативные и атрибутивные комплексы.

Экспериментальные речевые отрезки подверглись аудитивному и акустическому анализу. Аудитивный анализ проводился в несколько этапов тремя группами auditors. Первую группу составили носители языка, вторую - опытные аудиторы-фонетисты, третью - преподаватели грамматики английского языка. Информантам-носителям языка было предложено определить, являются ли смысловые отношения между компонентами исследуемых словосочетаний идентичными или разными. Задачей преподавателей-грамматистов было идентифицировать тип семантико-синтаксической связи между компонентами в исследуемых речевых отрезках, предъявлявшихся попарно. Аудиторам-фонетистам предлагалось определить наличие/отсутствие членения в экспериментальных фразах и квалифицировать тип членения согласно предложенным условным обозначениям.

Акустический анализ проводился по параметрам ч.о.т., интенсивности и длительности. По параметру ч.о.т. рассматривались уровневые признаки и конфигурационные характеристики движения ч.о.т. на акцентных единицах, интервал изменения ч.о.т. на стыке акцентных единиц, диапазон ч.о.т. сочетания и фразы, а также отношение уровневых и диапазонных характеристик ч.о.т. сочетания к соответствующим характеристикам фраз.

По параметру интенсивности рассматривались максимальные и минимальные значения амплитуды интенсивности, диапазон интенсивности сочетания, отношение данных признаков сочетания к соответствующим признакам во фразе, контраст по интенсивности на стыке I и II акцентных единиц.

По параметру длительности анализировалась средняя длительность I и II акцентных единиц, их преударных, ударных и заудар-

ных слогов, а также контраст по длительности между ударным слогом I и II акцентных единиц и предударным и заударным слогами этих единиц.

Анализ просодических характеристик атрибутивных и предикативных двусловных комплексов, реализованных в идентичной фразовой позиции и имеющих идентичный сегментно-слоговой состав, выявил различия между ними как на перцептивном, так и на акустическом уровнях. Существенность этих различий определяется дифференциацией значения анализируемых речевых отрезков носителями языка. Данные комплексы различаются в звучащей речи с точки зрения семантико-синтаксических отношений между их компонентами независимо от конкретной просодической формы, которую они получают в составе всей фразы.

Таким образом, гипотеза исследования о просодической дифференциации названных видов семантико-синтаксической связи получила экспериментальное подтверждение.

Результаты исследования свидетельствуют об участии всего комплекса просодических средств в экспликации указанных значений. Важнейшими из них являются просодические средства членения/связи единиц, составляющих данные сочетания.

Данные эксперимента показывают, что просодическая интеграция и дезинтеграция смежных элементов высказывания соответствует степени их семантической спаянности и раскрывает характер синтаксических отношений между ними. Так, преноситивные атрибутивные сочетания образуют в силу специфики своей логико-семантической природы единый смысловой блок и вычленяются в отдельную синтагму (в 100% случаев в чтении и в 73% в спонтанной речи).

Напротив, синтаксическое равноправие элементов предикативного комплекса и тесная связь подлежащего и сказуемого с левым

и правым окружением, соответственно, предполагает наличие у них разносторонних просодических связей, в результате чего предикативные комплексы сами по себе, как правило, не образуют отдельной самостоятельной синтагмы (в 87% в чтении и в 63% в спонтанной речи).

Атрибутивные и предикативные комплексы выявляют ярко выраженную тенденцию к несовпадению не только с точки зрения вычленяемости, коммуникативной автономизации всего сочетания во фразе, но и с точки зрения характера связи между компонентами сочетания. Обе эти характеристики взаимно дополняют друг друга и отражают двусторонние связи каждого из элементов сочетания, которые можно охарактеризовать как внутренние и внешние смысловые связи.

Между компонентами атрибутивных сочетаний во всех случаях, независимо от формы речи, отсутствует членение. Они образуют двусловную начальную синтагму фразы, которая на просодическом уровне может быть охарактеризована как двухакцентная интонационная группа, характеризующаяся простым или сложным ритмом, в зависимости от типа акцентной выделенности на составляющих синтагму словах - полного ударения на двух словах или полного и частичного, что обусловлено в конечном счете коммуникативно-информативной весомостью каждого из элементов комплекса в контексте речевой ситуации.

Просодическую связь, или просодический стык, между полноударной и частично ударной акцентными единицами можно охарактеризовать как максимально тесную межакцентную связь, основным формальным признаком которой является объединение двух акцентных единиц в одну сложную ритмическую единицу. Связь между двумя полноударными элементами можно охарактеризовать как ослабленный вариант тесной межакцентной связи. Ослабленной эта связь

является в силу того, что оба элемента ритмически самостоятельны. Тем не менее, это тесная связь, поскольку объединяются две функционально неравноценные акцентные единицы: предъядерная и ядерная, в основе отношений которых лежит подчинение левого элемента правому ('m m; 'm m; 'm m; h m).

Между компонентами предикативного комплекса в определенном числе случаев имеет место полное синтагматическое членение (22% в чтении и 13% в спонтанной речи). Но и при отсутствии синтагматического членения просодическая связь между компонентами предикативного комплекса, как правило, слабая, что позволяет выделить особый вид просодической связи (стыка) между смежными акцентными единицами, условно названный промежуточным, или неполным синтагматическим членением. К промежуточному членению были отнесены случаи неоднозначной идентификации характера членения. Это неявно выраженный внешний просодический стик, имеющий признаки, объединяющие его как с полным синтагматическим, так и с отсутствием членения. Перцептивная и акустическая сущность этого членения состоит в двойственности признаков стыка двух смежных акцентных единиц: промежуточное членение опознается там, где тональные характеристики I и II акцентных единиц не образуют единого мелодического контура. Образую предъядерный участок интонационной группы, они не реализуют какой-либо тип шкалы в традиционном понимании этого термина. Смежные тональные микроструктуры гетерогенны, при этом для первой акцентной единицы характерно изменение ч.о.т., приближающееся по своим конфигурационным признакам к ядерной акцентной единице однословной начальной синтагмы (как в случае полного синтагматического членения между компонентами предикативного сочетания), равно как и по своим темпоральным характеристикам (особенно в заударном участке). Вместе с тем, между

полным и промежуточным членением имеются достоверные различия как по величине интервала изменения ч.о.т. в I акцентной единице и межакцентного интервала, так и по динамическим и темпоральным контрастам между смежными акцентными единицами - больше при полном синтагматическом членении. Это позволяет считать выявленные градуальные различия в названных признаках существенными с точки зрения реализации смысловой спаянности компонентов высказывания, и, таким образом, промежуточное членение может рассматриваться как самостоятельный тип внешнего просодического стыка. Выделенный тип стыка может быть признан немаркированной нормой экспликации связи нераспространенного подлежащего, выраженного информативно значимым словом, и сказуемого, выраженного полнозначным глаголом. Варианты просодической реализации данной связи - полное синтагматическое членение и отсутствие его. Их появление можно считать мотивированным степенью развернутости грамматического подлежащего и сказуемого, пресуппозиционными текстовыми условиями реализации конкретного высказывания, а также формой речи.

В тех случаях, когда констатируется отсутствие как полного, так и неполного членения, элементы предикативных комплексов, тем не менее, не создают цельного семантического и, следовательно, просодического блока в силу функциональной самостоятельности каждого из них и просодической гетерогенности смежных акцентных единиц. Просодическую связь между компонентами предикативных сочетаний в этом случае можно охарактеризовать как автономизирующий межакцентный стык.

Анализ постпозитивных атрибутивных сочетаний в плане членения выявил их сходство как с препозитивными атрибутивными, так и с предикативными сочетаниями. При общей синтаксической функции атрибутивных сочетаний различия между ними заключаются не только

в позиции атрибутов, но и в степени связанности компонентов, проявляющейся в возможности членения между компонентами постпозитивных атрибутивных сочетаний (25 % полного и 3 % неполного синтагматического членения) и их вычленения во фразе в автономный "блок" (42% полного синтагматического и 17% неполного синтагматического). В большинстве случаев, однако, связь между компонентами данных сочетаний аналогична, это — тесная межакцентная связь, обусловленная на воспринимаемом уровне единой (цельной) линией мелодического изменения и подтверждаемая специфическими частотными, темпоральными и динамическими признаками стыка акцентных единиц на акустическом уровне.

Эксперимент позволил выявить тонкие различия в просодических микроструктурах, формирующих высказывание, а через них и в просодической структуре всего высказывания в целом, при совпадении перцептивной модели сравниваемых отрезков в плане членения, а именно при отсутствии членения между компонентами как в атрибутивных, так и в предикативных комплексах. Просодические характеристики таких двусловных сочетаний реализуют градации степени спаянности смежных акцентных единиц. Различаемые на уровне восприятия виды внутрисинтагменного просодического стыка — тесная межакцентная связь и автономизирующая межакцентная связь — является наряду с видами межсинтагменного внешнего стыка — полным и неполным (промежуточным) синтагматическим членением — значимыми языковыми структурами, функциональными вариантами просодических синтагматических единиц.

Анализ просодических характеристик участков фразы, соответствующих исследуемым семантико-синтаксическим комплексам, показал наличие определенных закономерностей их просодической организации, а именно: I) использование ограниченного числа тональных,

динамических и временных структур на акцентных единицах, входящих в каждое из данных сочетаний; 2) стабильность соотношений между акцентными единицами по степени выделенности и степени связанности, что позволяет выделить типичные модели просодических контуров атрибутивных и предикативных двусловных сочетаний в начальной позиции во фразе.

Эксперимент показал тесную связь высотно-мелодических признаков исследуемых сочетаний с характером просодического стыка между компонентами в них. Так, в препозитивных атрибутивных сочетаниях, образующих интонационную группу с тесной межакцентной связью, I акцентная единица реализуется с высоким ровным или высоким нисходящим тоном, причем, в том случае, когда данная акцентная единица реализуется с высоким нисходящим тоном, в 65% данный нисходящий тон является составной частью разделенного нисходяще-восходящего тона, вторая часть которого - подъем - реализуется на II акцентной единице.

Основной тенденцией для I акцентной единицы предикативных сочетаний без членения между компонентами также является реализация с высоким ровным тоном, однако фонетические характеристики данного перспективного типа, выявленные при акустическом анализе (такие как конфигурация изменения ч.о.т. и интервал изменения ч.о.т.) отличаются от аналогичных признаков I акцентной единицы в препозитивных атрибутивных сочетаниях, что отражает специфику свободной (автономизирующей) межакцентной связи, характеризующей предикативные сочетания данной группы в отличие от тесной межакцентной связи в препозитивных атрибутивных сочетаниях.

Большая по сравнению с препозитивными атрибутивными сочетаниями вариативность высотно-мелодических характеристик I акцентной единицы постпозитивных атрибутивных и предикативных сочетаний может быть объяснена их вариативностью с точки зрения характера

членения между компонентами, т.е. между I и II акцентными единицами.

При наличии полного и неполного синтагматического членения между компонентами I акцентная единица реализуется, в основном, с высоким нисходящим или нисходяще-восходящим тоном. Высокий нисходящий тон по своим фонетическим (акустическим) характеристикам при этом существенно отличается от реализации данного мелодического типа в препозитивных атрибутивных комплексах, прежде всего по конечному уровню ч.о.т., который значительно выше в атрибутивных сочетаниях, что является показателем тесной связи данной акцентной единицы с последующей.

Следует отметить большую вариативность мелодических характеристик II акцентной единицы по сравнению с I-ой во всех сочетаниях, что, очевидно, отражает ее большую функциональную вариативность. Она может выступать в качестве ядерной, предшкалы, части шкалы, характеризуясь при этом различной степенью выделенности.

В результате акустического анализа были выявлены корреляты перцептивных мелодических изменений и построены их "акустические портреты" на основе наиболее типичных реализаций мелодического типа, т.е. реализаций, отмеченных наиболее высоким процентом идентификации на перцептивном уровне. Полученные модели дают представление о конфигурации изменений ч.о.т. на заданных речевых отрезках, позволяют охарактеризовать все сочетание и каждую акцентную единицу в плане их высотно-регистровой реализации в диапазоне голоса говорящего и величины интервала изменения ч.о.т. на отдельных участках акцентной единицы.

Анализ перцептивных и акустических высотно-мелодических характеристик позволяет сделать вывод: каждый из исследуемых

типов сочетания реализуется в устной речи определенным набором высотно-тональных моделей, которые различаются большим или меньшим числом признаков.

Особенностью препозитивных атрибутивных сочетаний является то, что оба компонента образуют цельноформленный тональный контур благодаря отсутствию членения между компонентами и вычленению всего сочетания во фразе. Внутренняя организация тонального контура отражает тесную спаянность компонентов синтагмы благодаря эндоцентрической форме мелодической кривой.

Для предикативного сочетания характерна структура, в которой первый компонент образует самостоятельный тональный контур, а второй является первым элементом шкалы последующего тонального контура или образует его предшкалу. При отсутствии членения между компонентами предикативное сочетание представляет собой, как правило, шкалу начальной интонационной группы фразы, т.е. неполный тональный контур.

Постпозитивное атрибутивное сочетание по своей тональной структуре может примыкать как к препозитивным атрибутивным, так и предикативным сочетаниям.

Динамические характеристики исследуемых сочетаний тесно связаны со степенью выделенности акцентных единиц, что определяется функцией последних в интонационной группе. Наибольший удельный вес в дифференциации сравниваемых сочетаний по рассматриваемому признаку имеет заударная зона I и II акцентных единиц - 67% от общего числа достоверных различий в обоих случаях. Далее по убывающей степени следуют преударная зона II а.е. (56%); ударный слог I и II а.е. (44% в обоих случаях); преударная зона I а.е. (22%).

Динамические признаки также отражают характер связанности

последовательных акцентных единиц. Показателем его служит характер интервала интенсивности на стыке акцентных единиц: отрицательный при внутрисинтагменном стыке; положительный — при межсинтагменном (полном или неполном членении).

Анализ показал, что в осуществлении дифференциации атрибутивных и предикативных комплексов значительная роль принадлежит темпоральной организации акцентных единиц. При этом темп речи, как таковой, не претерпевает каких-либо изменений. Отмеченные различия касаются распределения слоговой длительности. В результате экспериментального анализа оказалось возможным построить временные модели атрибутивных и предикативных комплексов, отражающие специфику их темпоральной организации в зависимости от степени семантической и, следовательно, просодической спаянности, а также формы речи. Интерес представляют, на наш взгляд, выявленные константные признаки темпоральной организации развернутой акцентной единицы, не зависящие от ее фразовой позиции и функционального статуса. Они дают дополнительные экспериментальные данные о временной структуре слова как его постоянной характеристике, отражающей специфику статического ритма данного языка.

Исходная гипотеза настоящего исследования нашла полное экспериментальное подтверждение и в результате эксперимента методом анализа через синтез. Данный эксперимент подтвердил участие всего комплекса просодических характеристик в дифференциации исследуемых речевых отрезков при ведущей роли параметровых признаков ч.о.т. и длительности. Причем их наибольший удельный вес в указанном аспекте принадлежит сочетанию признаков этих двух параметров.

Опыты по восприятию синтезированных моделей сравниваемых сочетаний показали неравнозначность компонентов сочетаний в иден-

тификации и дифференциации типа семантико-синтаксических отношений. В этом плане ведущая роль принадлежит II а.е., модификации акустической структуры которой ведут к более существенному по сравнению с I а.е. повышению или понижению вероятности идентификации того или иного вида семантико-синтаксической связи.

Одним из результатов работы является выявление роли тонких различий в просодической структуре высказывания в реализации семантико-синтаксических различий посредством формирования раз-
ных по степени интеграции/дезинтеграции последовательностей в речевой цепи. Акустический анализ и эксперимент методом анализа через синтез показали, что при идентичности перцептивных характеристик, устанавливаемых в соответствии с принятой дискретизацией, атрибутивные и предикативные сочетания различаются конкретными значениями и структурными комбинациями всех акустических параметров.

Одной из задач исследования было сравнение просодических характеристик изучаемых комплексов в чтении и спонтанной речи. По результатам анализа, атрибутивные и предикативные сочетания, реализованные в спонтанной речи, характеризуются меньшим набором различающих признаков. Просодическая структура данных речевых отрезков в спонтанной речи отмечена меньшей вариабельностью и большей степенью интеграции во фразе. Так, препозитивные атрибутивные сочетания, для которых характерна высокая степень автономизации в прочитанных фразах, не вычленились в отдельный блок в 20%. Большую степень автономизации предикативных сочетаний в данной форме речи (37% вычленения по сравнению с 13% в чтении) можно объяснить особенностями порождения экспериментальных диалогических текстов, в которых предикативное сочетание в ответной реплике образует тему высказывания, заданную вопросом, в то время как остальная часть ответа продуцируется говорящим в момент речи.

Результаты проведенного исследования подтвердили участие просодии в выражении характера семантико-синтаксической связанности компонентов высказывания. В условиях настоящего эксперимента просодические характеристики являлись единственным средством дифференциации атрибутивных и предикативных отношений между компонентами речевых отрезков, что позволяет говорить о дистинктивной функции просодических средств в логико-семантическом аспекте общего смыслового содержания высказывания наряду с коммуникативно-модальным аспектом.

Выявленные особенности просодической организации высказываний, различающихся с точки зрения семантико-синтаксических связей между отдельными элементами, свидетельствуют о наличии семантико-синтаксических предпосылок просодической структуры фразы и ее отдельных частей (синтагм). Определяемость просодической структуры синтаксической носит, однако, неоднозначный характер: при одном и том же типе семантико-синтаксической связи возможно использование различных просодических характеристик, что объясняется, с одной стороны, синонимическими возможностями просодических единиц, а с другой стороны, отражает их участие в выражении коммуникативно-модальных значений в семантической структуре конкретного высказывания.

Вместе с тем, варьирование просодических характеристик на синтаксически идентичных отрезках высказываний не препятствует опознаванию их семантико-синтаксической сущности, так же как и ее дифференциации. Это становится возможным благодаря наличию константных просодических признаков рассматриваемых видов связи. Ими являются просодические признаки стыка, представленные различными дискретными градациями, противопоставленными по степени ин-

тетраци/дезинтетраци смежных акцентных единиц в соответствии со степенью их смысловой спаянности.

Проведенное исследование подтверждает, что просодические средства внутрифразового смыслового членения отличаются сложностью и многообразием, предполагающими необходимость их более тонкой дифференциации по сравнению с традиционным противопоставлением "наличие/отсутствие членения" или "синтагматическое/ритмическое членение". Такая необходимость основана не только на фонетических различиях в структурах просодического стыка, но и на закономерностях функционального и дистрибутивного характера.

Рассмотрение межакцентного членения в одном ряду с синтагматическим в структурном и функциональном планах предполагает дальнейшее развитие проблемы просодической экспликации внутрифразового смыслового членения с целью уточнения списка значимых на данном уровне градаций-вариантов просодического стыка.

Выявление лингвистических закономерностей, обуславливающих выбор говорящим того или иного варианта внутрифразового просодического стыка и, как следствие, использование тех или иных типов просодических микроконтуров и моделей их сочетаемости, открывает возможности для разработки формализованных правил просодической организации устного высказывания.

Апробация работы проходила на заседаниях кафедры экспериментальной фонетики и межкафедрального фонетического объединения Минского ПИИЯ. Теоретические положения исследования представлены в форме докладов на научных конференциях в Минском ПИИЯ в 1981-1983г.г., а также в следующих публикациях:

1. Дерман Т.А. О семантико-синтаксических препосылках формирования просодической структуры высказывания. - В кн.: Функционирование и развитие языковых систем: Тез. докл. науч. конф. молодых

ученых, аспирантов и соискателей по итогам науч.-исслед. работы за 1976-1980г.г. Минск, 1981, с. 106-107.

2. Дерман Т.А. Просодическая дифференциация семантико-синтаксических отношений между элементами высказывания. - В кн.: Проблемы внутренней динамики речевых норм. Минск, 1982, с.33-39.

3. Дерман Т.А. Длительность как одно из просодических средств дифференциации семантико-синтаксических отношений между компонентами высказывания. - В кн.: Лингвистическое моделирование коммуникативных единиц. Минск, 1983, с. 35-43.

4. Дерман Т.А. Просодическая организация высказывания и его семантико-синтаксические особенности. - В кн.: Функциональная реализация системы языка. Минск, 1983, с. 192-199.