

Е. В. Сажина (Гомель, ГГУ им. Ф. Скорины)

ДИСКУССИЯ, СПОР, ПОЛЕМИКА: К РАЗГРАНИЧЕНИЮ ПОНЯТИЙ

Настоящая статья посвящена рассмотрению таких понятий, как *дискуссия*, *спор* и *полемика*. Анализируются подходы к их определению с точки зрения логики и лингвистики. Уточняются основные целевые установки рассматриваемых форм коммуникации, а также их отличительные языковые особенности. Приводятся основания для отнесения полемического дискурса печатных СМИ к полемической форме коммуникации.

К л ю ч е в ы е с л о в а: дискуссия; спор; полемика; дискурс печатных СМИ; аргументация; стратегия.

This article deals with such concepts as discussion, argument and polemic. The approaches to their definition from the point of view of logic and linguistics are analyzed. The main target settings of the considered forms of communication are specified, as well as their distinctive linguistic features. The grounds are given for classifying the polemical discourse of the print media as a polemical form of communication.

Key words: discussion; argument; polemic; print media discourse; argumentation; strategy.

Дискурс, являясь «живым организмом», под воздействием многочисленных экстралингвистических факторов постоянно развивается, что дает ученым безграничное поле для проведения лингвистических исследований. Особое место в этом ряду занимает анализ полемического дискурса печатных СМИ на материале британской и белорусской прессы.

Как было установлено ранее, полемический дискурс печатных СМИ, представляющий собой сложное коммуникативное явление, имеющий своей целью поиск решения актуальных проблем, включает тексты проблемных статей и откликов на них и характеризуется наличием определенного набора языковых средств, отвечающих цели дискурса. Можно также отметить, что исследуемый нами полемический дискурс креативен, т.е. имеет способность развиваться в различных направлениях обсуждения проблемы, которые предлагают разные адресаты в своих откликах [1].

При проведении исследования целесообразным является рассмотрение вопроса о сущности полемического характера изучаемого дискурса, а также проведение разграничения между такими понятиями, как *дискуссия*, *спор* и собственно *полемика*.

В логике полемика представляет собой разновидность спора, в ходе которого спорящие стороны направляют основные усилия на утверждение своей точки зрения по обсуждаемому вопросу.

Полемика, как и дискуссия, является одной из наиболее распространенных форм спора. Сходство между полемикой и дискуссией состоит в том, что в полемике присутствует определенный тезис, лежащий в основе разногласий. Полемике также свойственна содержательная связность, предполагающая внимание к аргументам противной стороны, определенный набор приемов, с помощью которых выдвигаются контраргументы и доказывается собственная точка зрения.

Вместе с тем полемика существенно отличается от дискуссии тем, что ее цель заключается прежде всего в поиске общего согласия, того, что объединяет разные точки зрения, в то время как основная цель полемики – утверждение одной из противостоящих позиций. Участники полемического диалога практически не ограничены в выборе средств спора, его стратегий и тактик, в то время как дискуссия предполагает наличие ряда ограничений. Полемика, как и спор, не допускает таких приемов, как аргумент к силе или к невежеству, подмена тезиса, использование ложных и недоказанных аргументов и т.п. В полемике большое значение имеют такие приемы, как навязывание своего сценария обсуждения темы, внезапность в использовании доводов, выбор наиболее удачного времени для изложения решающих аргументов и т.п.

Если в споре главным является достижение истины, то полемика направлена преимущественно на утверждение своей позиции [2].

Понятие *полемика* с точки зрения лингвистики исследовалось в соотношении с такими понятиями, как *языковая личность, коммуникативные стратегии и тактики, речевой конфликт, гармоничный / дисгармоничный речевой акт, аргументация* и рассматривалось с позиции адресанта и адресата. С точки зрения лингвистической антропологии полемика анализировалась как коллективный языковой феномен, в основе которого лежат социально-психологические модели речевого поведения [3]. Также полемика изучалась с точки зрения конфликтологии [4].

Выделение полемического дискурса печатных СМИ в самостоятельный тип дискурса обусловлено его полемическим характером, проявляющимся в определенной форме межличностного общения, диалогичностью, аргументированностью, наличием набора языковых средств и полемических приемов, социальным характером и др.

Особенность полемического дискурса заключается в том, что он может проявляться в рамках других дискурсов: научном, политическом, педагогическом, медийном и др., так как имеет своей целью поиск альтернативных решений возникших проблем, открывает новые возможности развития общества. На современном этапе развития общества полемика весьма актуальна, поскольку способствует нахождению решений, которые могут положительно влиять на рост жизненного уровня общества, развитие науки и техники, гармонизацию отношений между коммуникантами и достижение взаимопонимания между участниками коммуникации.

Анализ определений, представленных в лексикографических источниках, научных публикациях, учебной литературе по культуре речи, деловому общению, риторике позволил выделить компоненты значения дискуссии, спора и полемики. Это дает возможность разграничить данные формы аргументированной речи как по содержанию, так по объему и сфере функционирования.

Так, с лингвистической точки зрения «полемика представляет собой диалогическое (устное и письменное) общение компетентных в конкретной сфере деятельности субъектов, имеющих различные (противоположные) точки зрения относительно обсуждаемого вопроса, с целью утверждения своей позиции и опровержения другой при помощи достаточной и убедительной аргументации» [5]. Наличие противоположной идеи, мнения, лежащих в основе полемики, характеризует последнюю как спонтанную и непредсказуемую вербальную борьбу, не имеющую ограничений по времени и количеству участников.

В свою очередь спор представляет собой состязание за идею, мысль. В отличие от полемики, спор представляет собой обсуждение любого вопроса на любую тему. Участниками спора могут являться как компетентные, так и некомпетентные лица.

Спор может включать и виды публичного «интеллектуального» взаимодействия (полемика, дискуссия, диспут, дебаты, прения), и виды взаимодействия субъектов в обыденной жизни (препирательство, ссора,

пререкания). Основой для выделения данного вида общения как родового по отношению к другим являются широкий охват различных сфер жизнедеятельности участников коммуникации, неограниченность регламентом и другими параметрами.

Дискуссия представляет «коммуникативное взаимодействие субъектов, основанное на решении вопроса в рамках конкретной темы с целью определения истины либо приближения к ней. Участники дискуссии подчиняются определенным правилам, регламенту и используют корректные приемы» [5].

К основным признакам дискуссии исследователи относят наличие аудитории (публика), собрания, беседы, печати, наличие темы, которая обсуждается с применением корректных приемов в ограниченном временном отрезке и регулирует выступления участников.

В дискуссии коммуникативное взаимодействие компетентных в определенной сфере участников направлено на поиск истины вне зависимости от различий в их позициях для прояснения и уточнения сложного вопроса, решение которого не только удовлетворит обе стороны, но и послужит благом для общества.

Таким образом, полемика и спор представляют собой свободные формы аргументированной речи: они не имеют ограничений по времени, количеству участников, спонтанны и непредсказуемы. При этом в полемике участниками признаются определенные правила, принципы, в споре эти ограничения отсутствуют. Отнесенность дискуссии к организованным формам аргументированной речи определяется тем, что она организуется, готовится заранее и следует определенному плану [Там же].

В настоящей работе мы придерживаемся точки зрения, в соответствии с которой полемика представляет собой спор, при котором имеются конфронтация, противостояние, противоборство сторон. Исходя из этого, полемику можно определить «как борьбу принципиально противоположных мнений по тому или иному вопросу, публичный спор с целью защитить, отстоять свою точку зрения и отвергнуть мнение оппонента» [6, с. 6]. Дискуссию мы относим к виду полемики и трактуем как «такой публичный спор, целью которого является выяснение и сопоставление различных точек зрения, поиск, выявление истинного мнения, нахождение правильного решения вопроса, проблемы» [7, с. 12]. Именно дискуссия как тематическая полемика характерна для полемического дискурса печатных СМИ, ядерным центром которого является проблемная статья.

Как известно, к причинам возникновения полемики относятся: 1) мешающий работе разнобой; 2) нечеткость границ области аргументации, степень достоверности используемой информации, допустимость ее применения в качестве оснований аргументации; 3) сомнительность опубликованных умозаключений и рассуждений из-за противоречащих здравому смыслу выводов; 4) осознанность реальной проблемы и потребность найти средства ее преодоления [Там же, с. 14]. Таким образом, полемический характер исследуемого дискурса обусловлен как одной из причин его возникновения – потребностью найти решение создавшейся проблемы, так и способом реализации – дискуссией (тематической полемикой).

Предпринимая попытку разграничить понятия дискуссии, спора и полемики, мы установили, что принципиальное отличие кроется в их целевых установках. Но необходимо также обратиться к анализу языковых признаков, которые могут маркировать рассматриваемые нами виды коммуникации, что может способствовать выявлению классификационных признаков дискуссии, спора и полемики.

Анализ материала по данной теме позволил установить, что на результат дискуссии, исход спора или полемики влияет выбор коммуникативных стратегий и тактик, которые могут быть ориентированы на защиту или нападение, на применение собственно логических доводов или психологического давления на оппонента, на использование контратаки и т.п. Тактики, в свою очередь, могут реализовываться с помощью таких приемов, как прямое обращение к адресату, «опрос – допрос», метод «да, но...», при котором присутствует как бы согласие, переходящее в опровержение мнения противника, метод «кусков», то есть оценка аргументации противника по частям, и метод суммирования, когда присутствует подытоживание позиций противника и переход в наступление.

В качестве убедительных, рациональных аргументов при реализации аргументативной стратегии в ходе дискуссии, спора или полемики используются статистические данные, законы природы и общества, аксиологические положения науки, теоретические обобщения и выводы, факты, примеры из жизни.

Однако, в отличие от дискуссии, в споре и полемике приходится не только доказывать собственное утверждение, но и опровергать тезис, критиковать доводы, доказывать несостоятельность аргументов по отношению к тезису.

Дискуссии, спору и полемике свойственно употребление вопросов и ответов на них, однако сами типы вопросительных высказываний и ответы на них разнятся. Так, для дискуссии наиболее характерны закрытые вопросы, направленные на выяснение истинности или ложности заключенного в них суждения, и отвечать на них можно только «да» или «нет». Для спора в свою очередь наиболее типично употребление открытых вопросов, направленных на получение новых знаний, новых сведений об интересующем предмете. Для полемики в свою очередь характерным является употребление как открытых вопросов, так и вопросов, на которые адресант сам дает ответы, а также риторических вопросов, которые в своей совокупности способствуют укреплению доказываемого адресантом тезиса.

Как для дискуссии, так и для спора и полемики при убеждении типичным считается введение тезиса с использованием так называемых глаголов мнения (*Я считаю...*, *я думаю...*, *I think...*, *I suppose...*), пропуск или сознательное неиспользование которых делает утверждение бесспорным, превращая высказывание из утверждения в категорическое заявление, требование, приказ.

Эффективным средством в споре считается применение юмора, иронии и сарказма, в то время как для дискуссии употребление данных приемов не свойственно.

Несмотря на многочисленные исследования природы спора и его языковых признаков, не существует четкой классификации последних, поэтому в дальнейшем предполагается проведение сравнительно-сопоставительного анализа полемического дискурса на материале британских и белорусских печатных СМИ с целью выявления типичных языковых признаков полемического характера исследуемого дискурса.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Сажина, Е. В.* Структурные и прагматические характеристики полемического дискурса : дис. ... канд. филол. наук : 10.02.04 / Е. В. Сажина. – Минск : МГЛУ, 2007. – 132 л.
2. *Ивин, А. А.* Словарь по логике / А. А. Ивин, А. Л. Никифоров. – М. : Туманит, Изд. центр ВЛАДОС, 1997. – 384 с.
3. *Линнас, Э. А.* Критический анализ дискурса политической полемики (на материале электронных СМИ) : автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19 / Э. А. Линнас. – Тверь : ТГУ, 2006. – 19 с.
4. *Шестерина, А. М.* Полемический текст в современной прессе : дис. ... д-ра филол. наук : 10.01.10 / А. М. Шестерина. – Воронеж : ВГУ, 2004. – 498 л.
5. *Жумагулова, Б. С.* Особенности полемического дискурса / Б. С. Жумагулова // Успехи современного естествознания. – 2013. – № 7. – С. 142–145.
6. *Павлова, Л. Г.* Спор, дискуссия, полемика / Л. Г. Павлова. – М. : Наука, 1991. – 178 с.
7. *Родос, В. Б.* Теория и практика полемики / В. Б. Родос. – Томск : Изд-во Томск. гос. ун-та им. В. В. Куйбышева, 1989. – 55 с.