

## АВТОРИЗОВАННОЕ МНЕНИЕ И МНЕНИЕ АВТОРА В ТЕКСТАХ АНАЛИТИЧЕСКИХ СТАТЕЙ

Аналитическая статья как жанр публицистики представляет собой уникальный материал с точки зрения выражения мнения автора текста и выражения мнений объектов внутри текста.

**Аналитическая статья** включает в себя как новостной компонент, так и анализ новостей, в который может включаться оценка значимости событий, их взаимосвязь с другими событиями или описание возможной реакции других людей или геополитических единиц. Жанр информационной журналистики, к которому относятся новостные и аналитические статьи, обычно не позволяет автору текста эксплицитно выразить собственное отношение к описываемым событиям даже при помощи не всегда очевидных для читателя модусных рамок.

Стоит отметить, что под «*мнением*» в докладе понимается не категория оценки, а тональность – языковая категория, включающая в себя целый класс субъектно-объектных отношений, связанных с аффективными состояниями (оценка, позиция, эмоции) и неаффективными (события, положительно или отрицательно влияющие на объект). Для анализа тональности на уровне объектов внутри текста именно фактическая, неоценочная лексика будет превалировать в текстах аналитических статей, поэтому задача выделения мнений сводится к поиску тональных отношений внутри текста.

Авторское мнение, выраженное нетривиально, не поддаётся анализу стандартными средствами, следовательно, необходимо отдельно рассматривать подобные случаи.

В ходе анализа корпуса аналитических статей на политическую тему, удалось заметить, что автор описывает отдельные объекты при помощи лексики, отличающейся по стилю от остального текста.

*(1) Закрученная вокруг ноутбука интрига тянет не то что на детективный роман, а на целый политический триллер. В этот понедельник председатель комитета Сената США по национальной безопасности и правительственным делам Рон Джонсон обратился к директору ФБР Кристоферу Рэю с требованием опубликовать результаты расследования того, был ли таинственный ноутбук собственностью Хантера Байдена* [<https://inosmi.ru/politic/20201020/248363236.html>].

В примере 1 не выражена оценка и нет эксплицитного мнения автора, тем не менее, присутствует ироничное и скорее негативное отношение автора статьи к журналистам, опубликовавшим историю о ноутбуке Х. Байдена, в котором содержалась информация, компрометирующая кандидата в президенты США Дж. Байдена. Автор описывает факт действительности: расследование связи Дж. Байдена и В. Пожарского, опубликованное газетой «New York Post» 14 октября 2020 г. Тем не менее, лексический выбор имплицитно выражает позицию автора, лексические единицы «детективный роман», «политический триллер», «таинственный ноутбук» выбиваются из общего стиля не только статьи, но и текстов подобного жанра. При автоматическом анализе встает вопрос о возможных алгоритмах поиска подобных примеров, было предложено выделение слов, редких для коллекции текстов одного жанра, в качестве показателей [1]. Обычная частота лексем в политематичном корпусе или просто в языке не будет эффективной для этого, поскольку именно фактор употребления нетипичной для текстов лексики является показателем наличия позиции автора. При этом, как правило, стоит устанавливать как признак авторского мнения не наличие отдельной лексемы, а наличие кластера лексем в пределах заданной ширины контекста.

Стоит отметить, что для аналитических статей несвойственны и оценочные предикаты, при поиске на сайте inosmi.ru предикаты редко появлялись в текстах статей как индикаторы мнения автора, намного чаще они были или в текстах комментариев к статьям, или при выражении авторизованного мнения в тексте статьи.

Как было указано ранее, жанр информационной журналистики не позволяет авторам *эксплицитно* выражать свое мнение, но ряд изданий не строго относится к этому правилу, поэтому в некоторых текстах можно встретить и явную позицию автора:

*(2) Трамп — личность, мягко говоря, очень своеобразная и зачастую малоприятная* [<https://inosmi.ru/politic/20201020/248363236.html>].

В примере 2 приводятся эксплицитные тональные высказывания, характеризующие отношение автора статьи к Д. Трампу.

Авторизованное мнение в аналитических статьях является не менее спорным вопросом. Под авторизованным мнением понимается *тональность*, имеющая эксплицитно выраженного автора при помощи прямой речи или модусной рамки. Можно ожидать, что в таких ситуациях автор высказывания будет субъектом всех тональных отношений, но анализ собранного нами корпуса показал, что это не так. В случаях прямой или косвенной речи автор может высказывать тональное отношение, но он не будет являться компонентом этого тонального отношения [2].

(3) Газета утверждала, что располагает информацией о якобы имевших место контактах Джо Байдена (в его бытность вице-президентом США) с консультантом совета директоров украинского газотрейдера *Burisma* Вадимом Пожарским [<https://inosmi.ru/politic/20201020/248363236.html>].

В примере 3 автор пересказывает текст статьи «New York Post», но в переданном фрагменте нет позиции издания, тем не менее, передается информация о тональном отношении между Дж. Байденом и В. Пожарским. С этим переплетается и мнение автора статьи, выраженное лексемой ‘якобы’ – таким образом он выражает недоверие к информации, что можно отнести к отрицательной тональности. Лексическая единица ‘контакты’ может указывать на двунаправленное положительное тональное отношение между Дж. Байденом и В. Пожарским.

При анализе подобных примеров возникает и другой вопрос: нужно ли считать выраженную в таких ситуациях тональность соответствующей действительности. Автор высказывания может говорить о тональном отношении в нейтральной модальности, то есть, о тональном отношении, которое нельзя трактовать как реальное или нереальное, поскольку оно относится к категории будущего времени. Отдельную сложность представляют контрфактивные высказывания, в которых тональное высказывание не относится к реальному, следовательно, не должно извлекаться при автоматическом анализе. Контрфактивность для русского языка частично может быть автоматически извлечена через поиск предложений с конструкцией «если бы».

Автор высказывания может выражать *мнение* по отношению к какому-либо объекту внутри высказывания, как в примере 4.

(4) Благодаря «своему влиянию на рынке и полному игнорированию свободы прессы и свободы слова», платформы Facebook и Twitter «находятся на верном пути к оправданию цензуры», полагает главный редактор «Welt am Sonntag» [<https://inosmi.ru/politic/20201020/248363236.html>].

В примере выше в авторизованном высказывании автор (главный редактор немецкого издания «Welt am Sonntag» П. Хут) выражает негативное мнение по отношению к двум объектам: социальной сети «Facebook» и сервису микроблогов «Twitter». Отрицательное мнение выражено при помощи неоченочной лексики: *игнорирование свободы, быть на верном пути оправдания цензуры*, что типично для тональности в информационной журналистике.

Удалось выделить ряд закономерностей в выражении авторизованного мнения. Так, если в высказывании представлена только одна именованная сущность, тональность высказывания будет относиться к ней. Если более одной, в таком случае внутри высказывания могут применяться обычные алгоритмы. В примере 4 два объекта можно свести к одному, поскольку из-за сочинительной связи они функционируют как одна синтаксическая группа.

Рассмотренные явления, несомненно, отличаются и с точки зрения подхода к их анализу, и с точки зрения вербализации. Тем не менее, при наличии авторизованного мнения большого объёма нельзя исключать и возможность выражения мнения при помощи редкой для коллекции лексики.

Ранее тональность всегда была связана с автором текста, при проведении анализа на материале рецензий или отзывов источником тональности всегда был автор, стояла задача выделения объекта и соотнесения с ним полярности оценки. Как ни парадоксально, современное развитие анализа тональности пришло к тому, что анализируются тексты, в которых авторская позиция является скорее дополнением к основному анализу и нуждается в отдельной обработке.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Семина Т. А.* Извлечение мнения автора через обратную частоту документа [Электронный ресурс] / Т. А. Семина // Вестн. МГОУ : электронный журнал. – 2019. – № 2. – С. 171–179. – Режим доступа: <https://evestnik-mgou.ru/ru/Articles/Doc/953>.
2. *Семина Т. А.* Проблема прямой речи при извлечении мнений [Электронный ресурс] / Т. А. Семина // Наука на благо человечества – 2019 : материалы Междунар. науч. конф. молодых ученых (МГОУ, г. Москва, 15–26 апр. 2019 г.) (ст. преподавателей и аспирантов) / отв. ред. и сост. Е. А. Певцова. – М., 2019. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – С. 61–65.