

ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ ДИАПАЗОН ПОЛЕМИЧЕСКОГО ДИСКУРСА (на материале белорусской и британской прессы)

Вторая половина XX в. ознаменовалась ростом интереса к такому лингвистическому явлению, как дискурс, вызвав споры среди ученых, которые подняли ряд серьезных вопросов, до сих пор представляющих собой проблемное поле многочисленных дискуссий в научном сообществе. Одним из таких активно обсуждаемых пунктов является вопрос о функциях дискурса, что обусловлено разнообразием существующих мнений и предлагаемых номенклатур относительно данного явления. Как известно, основными функциями языка принято считать коммуникативную, когнитивную и эмотивную. Но под влиянием различных экстралингвистических процессов этот набор постоянно изменяется.

Как показал анализ литературы по данной проблематике, многие лингвисты в своих работах ориентируются на результаты исследований К. Бюлера и Р. Якобсона, предлагавших рассматривать функции языка, исходя из структуры акта коммуникации. Так, К. Бюлер, ориентируясь на такие компоненты речевого акта, как *отправитель*, *получатель*

и *ситуация* в качестве основных функций языка выделяет экспрессивную, апеллятивную и репрезентативную. Р. Якобсон в свою очередь считает структуру акта коммуникации более сложной, выделяя в качестве составных компонентов *адресанта, адресата, референта, сообщение, контакт* и *код*. Основываясь на такой градации, ученый предлагает следующую классификацию функций языка, в которой представлены коммуникативная, денотативная, эмотивная, фатическая, метаязыковая, конативная, поэтическая функции.

В дальнейшем предложенные номенклатуры расширились и дополнялись. Так, на современном этапе отечественные лингвисты Н. Б. Мечковская и А. А. Брудный предлагают называть функцию, направленную на адресата, *регулятивной*, и в ее рамках выделяют такие виды регуляции, как *побуждение, запрет, нарушение деятельности* и т. д. Б. Ю. Норман, А. Б. Соломоник говорят о существовании *креативной* функции или функции *создания иллюзий* в рамках референтной функции языка. В целом в рамках антропоцентрической парадигмы также предлагаются такие функции, как функция *развития личности* в онтогенезе, *развития человеческого рода, социализации* и т. п.

Тем не менее следует обратить внимание на то, что существует другая точка зрения, согласно которой количество базовых функций языка ограничено. Например, по мнению Е. Ф. Сидорова коммуникация выполняет всего две основные функции – *сообщения* и *побуждения к действию*, а функции, выделенные Р. Якобсоном, являются лишь проявлениями побуждения к действию и поэтому не могут обладать статусом функций, а представляют собой способы и формы проявления глобальной функции. На наш взгляд оправданным представляется выделение базовых, конститутивных функций и изучение их возможных проявлений в различных контекстах дискурса с целью сравнительно-сопоставительного анализа и установления особенностей их языковой репрезентации.

Поскольку дискурс тесно связан с языком, то он выполняет те же функции, что и язык. При этом базовые функции языка в дискурсе подвергаются уточнению и детализации: в зависимости от типа дискурса одна или несколько функций являются ведущими. Как известно, лингвисты выделяют *персональный* (лично-ориентированный) и *институциональный* дискурсы.

В рамках первого типа также проводится деление на *бытовую* и *бытийную* разновидности, в которых в основном выполняется фатическая функция, которая в свою очередь распадается на эмоциональную, артистическую и интеллектуальную разновидности. Кроме фатической функции бытовой дискурс также может выполнять коммуникативную и эмотивную функции, которые, в свою очередь, характерны и для бытийного дискурса.

Говоря об институциональном статусно-ориентированном дискурсе, ученые констатируют наличие гораздо большего набора конкретных проявлений базовых языковых функций, что связано с разнообразием видов

институционального дискурса и, соответственно, широким спектром его целей. Так, основной целью научного дискурса является познание окружающего мира, сообщение результатов, отстаивание своей точки зрения в полемике. Следовательно, основными функциями научного дискурса можно считать *коммуникативную, метаязыковую и апеллятивную*. Политический дискурс нацелен на решение вопросов борьбы за власть и используется как инструмент этой борьбы. По мнению Е. И. Шейгал, это позволяет говорить об особом проявлении коммуникативной функции, а именно об *инструментальной* функции политического дискурса, которая манифестируется через такие сопряженные функции, как социального контроля, воспроизведения власти, легитимизации власти, социальной дифференциации, социальной солидарности и т. д. При этом исследователь считает, что в политическом дискурсе ведущей является *регулятивная* функция. Здесь следует отметить, что предпринятая попытка определения функций дискурса основана на структуре коммуникативного акта.

Вместе с тем, существует номенклатура другого характера. Так, О. Ф. Русакова и В. М. Русаков предлагают классификацию функций дискурса на основании рассмотрения языка как вербальной знаковой системы и предлагают номенклатуру, представленную такими функциями, как *когнитивная, побудительная, статусно-ролевая, эмотивная, персуазивная, метадискурсная, фатическая, риторическая, репрезентационная, композиционная*. На наш взгляд, данная классификация представляется громоздкой и имеет недостаточно четкие границы.

Рассмотрим еще несколько подходов к классификации функций дискурса. Так, рассуждая о презентационном характере дискурса, А. В. Олянич высказывает мнение о том, что любой дискурс имеет своей целью презентацию/репрезентацию чего-либо. В соответствии с этим положением, он предлагает считать *презентационную* функцию одной из основных функций дискурса. К. Ф. Седов, в свою очередь, говорит о ведущей роли *суггестивной* функции в функциональной номенклатуре дискурса. Опираясь на мнения ученых, на наш взгляд уместным представляется рассмотрение презентации и суггестии как смежных функций, поскольку они реализуют определенное воздействие на адресата. Соответственно, их можно рассматривать как конкретные проявления воздействующей функции дискурса, являющейся, в свою очередь, реализацией *апеллятивной/коммуникативной* функции языка. Таким образом, мы приходим к выводу, что вопрос о функциях языка и тесно связанных с ними функциях дискурса до сих пор не нашел однозначного ответа и остается открытым. Каждый из видов дискурса характеризуется наличием ведущих функций, определяющих его сущность.

Наше исследование сконцентрировано на изучении функционального диапазона полемического дискурса на материале белорусской и британской прессы, трактуемого нами как совокупность связанных письменных текстов, представляющих собой высказывания участников в некоторой полемической ситуации, имеющий своей коммуникативной целью поиск решения актуальной проблемы.

Как известно, с момента своего появления печатные средства массовой информации выполняют такие функции, как информационную, пропагандистскую, социально-педагогическую, организаторскую, рекреативную, культурно-просветительскую, образовательную и интегративную. Особое внимание лингвистов привлекает вопрос о реализации воздействующей функции в полемическом дискурсе на материале печатной прессы, поскольку, информируя о той или иной проблеме своего читателя, автор реализует воздействие, при этом воздействуя на своего адресата, адресант сообщает ему определенную информацию. А значит, можно утверждать, что воздействие входит в *коммуникативную* функцию как ее составная часть. Интересно, что А. Р. Лурия рассматривал *регулирующую* функцию слова отдельно и считал ее одной из самых существенных. В работе В. Ф. Поршнева она называется «наиболее существенной из всех средств регуляции человеческого поведения». Открытая Л. С. Выготским, она, по мнению В. Ф. Поршнева, «существовала некогда сама по себе в чистом виде до того, как в эволюции человека над ней надстроились другие функции – информации, обмена опытом». На наш взгляд, в настоящее время трудно судить о том, какая функция первична в исследуемом дискурсе, но целесообразно в целях исследования выделить воздействующую функцию как часть коммуникативной функции, потому что первая функция играет огромную роль в акте общения.

С начала XXI в. в СМИ происходит смещение функционального фокуса в сторону *партиципационной* функции, которая предполагает переход читателей из пассивных потребителей в активных участников, тем самым реализуя функцию соучастия за счет комментирования, создания текстовых постов, графического, визуального, интерактивного и иного другого контента. В связи с этим актуальность дальнейшего исследования полемического дискурса заключается в установлении языковых признаков совместного участия в полемическом диалоге.

Таким образом, мы пришли к выводу, что исследуемый белорусский и британский полемические дискурсы обладают одинаковым набором функций, которые, как мы полагаем, могут иметь разную языковую репрезентацию. Исследованию набора языковых средств, участвующих в реализации этих функций на материале двух языков будет посвящено дальнейшее исследование.