

**Е. А. Беликова**

**РОЛЬ ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ КОНСТРУКЦИЙ  
В РЕАЛИЗАЦИИ КОММУНИКАТИВНОЙ КАТЕГОРИИ  
КАТЕГОРИЧНОСТИ / НЕКАТЕГОРИЧНОСТИ В НАУЧНОМ ДИСКУРСЕ**

При всей изученности структурных и семантических особенностей категории отрицания ее прагматические функции в научном дискурсе исследованы недостаточно; в частности, одним из интересных и перспективных аспектов ее изучения представляется рассмотрение ее взаимосвязи с ключевыми коммуникативными категориями научной речи – в первую очередь, с признаками категоричности / некатегоричности.

В современной лингвистике **категоричность** трактуется как семантико-прагматическая категория, репрезентируемая разноуровневыми языковыми (лексико-грамматическими, семантико-синтаксическими) средствами выражения и характеризующаяся экстралингвистической обусловленностью.

Как неоднократно подчеркивалось в научной литературе, **некатегоричность** является одним из важнейших признаков научной речи, что обусловлено целым рядом факторов:

- общей установкой на строгое соблюдение принципов кооперации и вежливости;
- динамичностью научного знания;
- неизбежной ограниченностью знания отдельного субъекта и др.

Логично предположить, что в реализации категории категоричности / некатегоричности научного изложения важную роль играют отрицательные конструкции. Под **отрицательными конструкциями** мы понимаем конструкции, в состав которых входят формальные показатели отрицания:

- частицы *не, ни*;
- отрицательные местоимения и местоименные наречия с префиксом *ни-* – *никто, нигде, никуда, никогда*;
- безлично-предикативные слова *нет, нельзя*.

Материалом для исследования послужили 300 отрицательных конструкций, отобранных из русскоязычных монографий, научных статей и стенограмм научных дискуссий.

В представленном материале доминирующими в количественном отношении оказались **отрицательные конструкции, участвующие в реализации феномена категоричности** (80 %). При этом они представлены в двух типах контекста.

1) Отрицательная конструкция фиксирует негативную оценку, направленную на один из аспектов обсуждаемого вопроса: *Время от времени я сталкиваюсь с молодыми людьми, милыми и умными, но совершенно **не стесняющимися** того, что они допускают грубые орфографические ошибки* (Словари XXI в.).

2) Отрицательная конструкция без оценочного компонента, которая фиксирует уверенность говорящего в достоверности излагаемой точки зрения: *Так, при близких отношениях апелляция к дружеским чувствам, выражение симпатии, признательности и лесть эффективны, чего **нельзя сказать** о стратегиях угрозы и наказания* (О. С. Иссерс. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи).

И в первом, и во втором случаях степень категоричности высказываний усиливается при использовании конструкций с *кумулятивным отрицанием*:

*Наконец, в заключение статьи **не содержалось никаких терминов или понятий, позволяющих связать описываемое открытие с генеральной линией генетики*** (Стереотипность и творчество в тексте);

*Тот факт, что вода является основным компонентом, основным ферментативным субстратом в организме, основным донором в химических реакциях, катализатором во многих случаях, **никто никогда не дебатировал*** (Люди и медицина будущего).

В приведенных контекстах кумулятивное отрицание акцентирует самые разные аспекты высказывания (субъектный, объектный, темпоральный, локативный), что придает высказыванию категоричный, безапелляционный характер.

Специфика отрицательных конструкций не препятствует их употреблению в некатегоричных суждениях. В проанализированном материале на долю *отрицательных конструкций, участвующих в реализации некатегоричности*, приходится 20 %. При этом они употребляются с маркерами, смягчающими категоричность высказывания, частотность употребления которых отражена в следующей диаграмме.

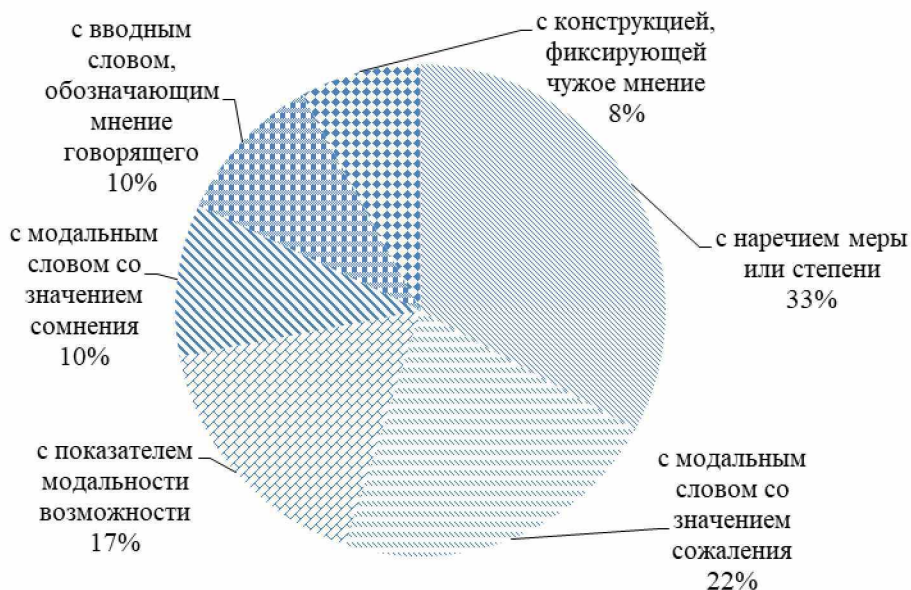


Диаграмма частотности употребления отрицательных конструкций с показателями, снижающими степень категоричности высказывания

Из приведенной выше диаграммы видно, что чаще всего отрицательные *конструкции* употребляются *с наречиями меры и степени* (*очень, совсем, слишком*), маркирующими степень несогласия с собеседником или смягчающими негативную оценку (33 %): *Тут я не совсем согласна, мне кажется, что это опять же каждый раз нужно экспериментально проверять, противоречит или не противоречит врожденным стереотипам.* (Есть ли у животных культура?). *Можно быть очень хорошим физиком и не очень грамотным человеком. Можно быть хорошим писателем и не очень грамотным человеком* (Словари XXI в.).

На втором месте по частотности использования представлены сочетания отрицательных *конструкций с модальными словами, выражающими сожаление, огорчение* (22 %): *В расчетах энтальпии или внутренней энергии необходимо учитывать алгебраические суммы по теплоемкостям продуктов реакции и исходных веществ. К сожалению, это не отмечено во многих учебных пособиях, в которых представлены расчеты адиабатической температуры горения, взрыва, в том, числе, в классической монографии Я. Б. Зельдовича с соавторами* (А. Н. Лопанов. Критические процессы).

Третье место по относительной частотности употребления занимают отрицательные **конструкции с показателем модальности возможности** или желания (17 %): *Дело в том, что я **не** могу **согласиться** с вами. Весь XX в. показал этот временной период от фундаментальной науки до реализации, и власть денег прекрасно знает и учится на опыте, который есть* (Новые перспективы науки).

Менее употребительны (10 %) отрицательные **конструкции с вводными словами, обозначающими мнение говорящего** (по моему мнению, думается): *На наш взгляд, такое мнение **не обоснованно**, поскольку, как сказано выше, есть веские основания утверждать, что при устранении непроницаемой перегородки, разделяющей газ на два объема, состояние системы изменится* (В. Н. Игнатович. Парадокс Гиббса с точки зрения математика). Такую же употребительность (10 %) демонстрируют отрицательные конструкции с модальными словами со значением предположения или сомнения (*наверное, возможно*), выражающие неуверенность в достоверности излагаемой информации: *Как человек, который относится к людям размышляющим, хотя философом себя, наверное, **оценивать не каждый может**, эта оценка лежит вне самого человека, я в последнее время в силу того, что занимаю определенное административное место, очень много думаю об этой проблеме – о соотношении философии и власти* (Социокультурные функции философии: теория и практика).

К наименее используемым показателям, снижающим категоричность высказывания, относятся **конструкции, фиксирующие чужое мнение** (8 %): *По мнению А. Г. Исаченко, развитие этого направления идет хаотично, его теоретические направления **не разработаны**, в понимании задач и содержания наблюдается большой разницей* (В. А. Шальнев. Проблемы взаимодействия общества и природы).

На наш взгляд, преобладание отрицательных конструкций, эксплицирующих категоричность изложения, обусловлено желанием автора исследования подчеркнуть уверенность в собственной точке зрения с целью убедить адресата в истинности полученного знания. При стремлении автора/говорящего следовать нормам научной этики, выразить уважительное отношение к мнению своих коллег, а также во избежание чрезмерной субъективности в трактовке излагаемого материала наблюдается употребление отрицательных конструкций в сочетании с языковыми индикаторами некатегоричности высказывания.