

## КРАТКО О ЛОГИЧЕСКИХ ОШИБКАХ АРГУМЕНТАЦИИ В РИТОРИКЕ

*Логические ошибки* (logical fallacies) – это примеры ложной аргументации. Многие из них настолько часто и широко встречаются, что имеют собственные названия. Многие из названий и ныне используются в их аутентичном виде – на латыни, что является доказательством того, что проблема ложной аргументации, как и истинной, уходит корнями в античность. Чтобы понять логические ошибки, необходимо определить, какие правила они нарушают.

Одна из наиболее часто встречающихся логических ошибок исходит из желания делать вывод на основании очень небольшого количества фактов (sweeping generalization). Например, если у первого встреченного вами араба был вспыльчивый характер, вы можете поспешить с выводом, что у всех арабов вспыльчивый характер. Это – логическая ошибка обобщения на основании неполной информации. Чтобы оградить вас от этой ошибки, выборка должна быть репрезентативной: вы не можете сделать вывод обо всех студентах вашего вуза, судя только по себе и своему соседу по комнате в общении.

Вторая наиболее часто встречающаяся логическая ошибка – неспособность увидеть альтернативы (false dilemma). Смысл ее заключается в том, что при принятии решений мы рассматриваем только те варианты, которые находятся на поверхности, игнорируя другие. В своем трактате «Экзистенциализм – это гуманизм» философ Ж.-П. Сартр рассказывает о своем студенте, который во время оккупации Франции нацистами должен был выбирать между тем, чтобы отправиться в рискованное путешествие в Англию, где он хотел присоединиться к движению за освобождение Франции, и тем, чтобы

остаться со своей матерью в Париже, чтобы заботиться о ней. Сартр рисует картину, при которой других вариантов для студента попросту не существовало. На самом же деле он мог остаться со своей матерью и все-таки помогать сопротивлению в Париже; мог остаться со своей матерью на год и попытаться обеспечить ее, постепенно подготовив свой отъезд. Из всего вышесказанного можно сделать вывод: скорее всего, у этого студента были и другие возможности.

Достаточно часто можно наблюдать и перечисленные ниже ошибки аргументации.

Argumentum Ad hominem («к человеку»). Переход на личность, без учета компетентности, ввиду антипатии к оппоненту или категорического неприятия его точки зрения. Примером может служить упоминание Д. Трампом во время президентских дебатов 2020 г. с Дж. Байденом, того факта, что Дж. Байден был одним из отстающих студентов в период обучения в университете.

Argumentum Ad ignorantiam («к невежеству»). Аргументация, которая доказывает, что утверждение истинно, поскольку не было доказано, что оно ложно. Классический пример – слова, сказанные сенатором Дж. Маккарти в 50-х гг. прошлого века во время одного из процессуальных слушаний, ставших известными в народе как «охота на ведьм». Когда его попросили предъявить факты для поддержки выдвинутого им обвинения, что некий человек является коммунистом, он сказал буквально следующее: «У меня немного информации по этому вопросу, за исключением того общего заявления ФБР, что в его досье нет ничего, что бы исключало его связи с коммунистами».

Ad misericordiam («к жалости»). Апелляция к жалости в качестве довода, со ссылкой на особые отношения. Пример: *«Я знаю, что я провалил все экзамены, но если я не окончу курс, и меня исключат, родители от меня откажутся/моя бабушка очень расстроится и т.д.»*

Ad populum («к толпе»). Апелляция к эмоциям толпы, а также призыв к человеку согласиться с мнением толпы. Например: *«Все пошли, и я пошел!»*. Ad populum – это яркий пример плохой аргументации со ссылкой на авторитет: не приводится никаких доводов, и в то же время открываются широкие возможности для манипулирования со стороны власть имущих. Об эффекте бессознательности толпы высказывался еще древнегреческий политик Солон: «Каждый афинянин – хитрая лисица, а народное собрание – стадо баранов.» В толпе человек чувствует себя безличным, а потому свободным от ответственности.

Non sequitur («не следует»). Приход к выводу, который не является логическим заключением из имеющихся фактов. Пример: *«Джон учился в том же колледже, что и Билл Гейтс. Он, должно быть, тоже миллиардер и меценат.»* Подобные абсурдные высказывания нередко используются в художественной литературе и публицистике для создания юмористического эффекта.

*Petito principia* (begging the question) – так называемое предвосхищение основания, когда доказательное составляющее аргумента – это тот же тезис, только перефразированный. Пример: *«Бог существует, поскольку об этом говорится в Библии, которая истинна, потому что ее написал Бог.»* Чтобы защитить утверждение об истинности Библии, утверждается, что ее написал Бог. Очевидно, однако, что если Бог написал Библию, то Бог существует. Эта аргументация предвосхищает именно то, что она пытается доказать.

*Post hoc, ergo propter hoc* («после этого, значит, по причине этого») – выведение причинности на основании простой последовательности во времени. *«Петух всегда кричит перед восходом солнца. Крик петуха – первопричина того факта, что солнце встает по утрам.»* Естественно, это не более чем временная корреляция, без какой бы то ни было причинно-следственной связи.

Наведение на ложный след (red herring) – введение посторонней или второстепенной идеи и тем самым отвлечение внимания от основной идеи. Как правило, «ложный след» – это проблема, о которой люди имеют устойчивые мнения; поэтому-то и предполагается, что противник не заметит, как его внимание было отвлечено. При обсуждении относительной безопасности разных моделей автомобилей, например, проблема выбора между отечественными и импортными автомобилями – это «ложный след».

Огородное пугало (straw man) – карикатурное или гротескное изображение взглядов оппонента, позволяющее подменить тезис и изменить ход дискуссии с пользой для себя. В качестве примера можно привести цитату Р. Никсона, кандидата на должность вице-президента в 1952 году. На критику политических оппонентов, обвинивших его в незаконном присвоении 18000 долларов, пожертвованных его избирателями, он отреагировал так: *«Нам прислали из Техаса черно-белого щеночка кокер-спаниэля, и наша малышка Триша (ей шесть) назвала его Шашечкой. Она ребенок, и, как все дети, просто обожает его, и я хочу заявить, что независимо от последствий, мы намерены его оставить».* Таким образом, «огородное пугало» позволило Никсону отвлечь внимание от неудобной для него темы и выставить своих оппонентов бессердечными и мелочными.

В заключение хотелось бы отметить, что основными источниками логических ошибок является недостаточно развитая логическая культура, сбивчивость мышления, нечеткое понимание того, что дано и что требуется доказать в ходе рассуждения, неясность применяемых в нём понятий и суждений. Сбивчивость мышления бывает тесно связана с логическим несовершенством языковых средств, применяемых при формулировке тех или иных суждений и выводов. Источником логических ошибок могут быть также эмоциональная неуравновешенность, предрассудки и суеверия, предвзятые мнения и ложные теории, а зачастую – амбициозность и желание победы любой ценой. В борьбе с логическими ошибками немаловажное значение имеет использование средств логики для устранения сбивчивости, непоследовательности и бездоказательности мышления.