

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ

Опыт руководства научно-исследовательской работой студентов позволяет выявить и классифицировать наиболее серьезные проблемы и обозначить некоторые пути их возможного разрешения.

Прежде всего следует отметить проблемы методологического уровня. Речь идет о *недостаточной актуализации индивидуально-профориентационного подхода* к разным категориям учащихся. Несмотря на то, что в качестве ведущего используется практико-ориентированный подход с задачей подготовить специалиста к его профессиональной деятельности, на деле не всегда соблюдается основной принцип такого подхода – дифференцированность в методах и приемах подготовки учащихся: всем студентам, независимо от их увлечений и профессиональных интересов, в обязательном порядке предлагается один вид квалификационной работы – научное исследование. Это зачастую приводит к результату, прямо противоположному тому, который ожидается от практикоориентированности: формирующейся профессиональной личности трудно развивать свои способности и нарабатывать необходимые в профессии навыки и умения, ведь профессиональная деятельность по специальности, обозначенной в дипломе о высшем образовании, не предполагает занятий научными исследованиями.

И тут стоит обратиться к статистике: какой процент выпускников остаются преподавать в вузе (и планируют писать магистерскую и кандидатскую диссертации) и сколько идут в академическую науку. На наш взгляд, показатель этот не превысит соответственно 2–5 %.

Другой комплекс проблем организации НИР студентов тесно связан с первым. Наиболее значимыми в данном комплексе представляются нам *отсутствие мотивации* у учащихся и, как одно из следствий, – их недостаточно широкий для ведения научного исследования культурный кругозор.

Научно-исследовательская работа невозможна без сильного мотивирующего фактора, каким бы он ни был. Однако часто мотивацией студента, как показывает опыт, является желание «отписаться», по возможности, не

вникая в суть квалификационного задания. Цель студента в этом случае – как можно быстрее заполнить требуемый объем курсового или дипломного сочинения все равно каким материалом, иногда далеким от его темы.

Вместе с тем бывают случаи, когда студент мотивирован *«карьерно-оценочными»* соображениями: иметь высокий балл в дипломе, получить поощрение, собрать к моменту рассылки резюме приличное портфолио и т.п. Однако в силу недостаточной подготовки к выполнению научно-исследовательской работы он обращается к реферированию без должного осмысления излагаемых в курсовом и дипломном проектах источников. Такой подход к студенческой научно-исследовательской деятельности может привести к завышенной самооценке студента, которая на этапе написания магистерской и кандидатской работ не позволяет ему полноценно учиться у научного руководителя или ввергает молодого исследователя в состояние, близкое к панике, что также не способствует полноценному ведению научно-исследовательской работы.

Кроме того, *недостаточный для ведения научного исследования культурный кругозор* немотивированных студентов сужает возможную тематику и проблематику курсовых и дипломных сочинений: учащимся не по силам анализировать сложные произведения на должном уровне. Им трудно проводить сопоставительный анализ, потому что у них нет знаний о закономерностях развития мирового культурного процесса, и они не знакомы с ключевыми литературными произведениями. Остается небольшое поле описательного статистико-классификационного изучения текстов: найти определенные явления, описать их и классифицировать.

Положение осложняется тем, что студент не может выбрать для анализа то произведение, которое он знает и/или которое ему нравится, и ту проблему, в которой он более или менее ориентируется: тему работы, а значит, и ее проблему определяет руководитель, студент, в свою очередь, может лишь выбрать из предложенного.

Третий блок проблем – *учебно-организационный*. Речь идет о количестве учебных часов, выделяемых на подготовку квалификационной работы студенту и на консультации и правки текста – руководителю. Провести «с нуля» даже минимальное для верифицируемых данных исследование за 40 ч (курсовая) не в состоянии даже квалифицированный исследователь. А научить студента применять на практике методологию научного исследования (при условии, что он освоил теорию в процессе лекций по дисциплине «Основы методологии научного исследования»), несколько раз прочесть и поправить варианты текста, сделав замечания и дав рекомендации, за 8 ч (для курсовой) и 20 (для дипломной) столь же проблематично.

Таким образом, можно утверждать, что система организации научно-исследовательской работы студентов не в полной мере соответствует современным требованиям, предъявляемым к качеству университетского образования.

Исправить эту ситуацию можно и должно. Причем некоторые коррективы сделать довольно просто, другие потребуют небольших исправлений в учебных планах и нагрузках.

Прежде всего, целью научно-исследовательской работы студентов должна стать именно подготовка будущих исследователей, и, значит, *привлекать* к ней целесообразно *учащихся*, интересующихся проблемами филологии и *планирующих посвятить себя* университетской или академической науке. А их, как уже было отмечено, не более 2–5 %. Следовательно, система таковой подготовки, чтобы быть продуктивной, должна охватывать все ступени обучения данной профессии от написания курсовой работы до защиты кандидатской диссертации.

Написание курсовой и дипломной *работ должно стать* не неизбежной необходимостью, а *привилегией*. Для этого:

- в учебных планах должна быть предложена альтернатива научно-исследовательскому сочинению обоих уровней – *практико-ориентированное квалификационное (курсовое или выпускное) задание* учебно-методического характера, выполняемое под руководством опытных специалистов соответствующих кафедр (разработка цикла занятий по определенной теме, разделу и т.д.; серия факультативных занятий для углубленного изучения некой проблемы с аудио- и видеосопровождением; комплекс тестовых заданий с сопроводительными пояснениями; тематическая подборка текстов с учебными заданиями к ним; на ступени выпускного квалификационного задания – это может быть и ЭУМК или один из его разделов и т.п.), причем в последнем случае возможна командная работа нескольких студентов;

- позволить студенту выбрать вид курсовой квалификационной работы, но при этом к написанию научно-исследовательской допускать лишь тех, кто имеет рейтинг не ниже 7–8 баллов, а студентов, получивших за курсовую работу отметку ниже 7, не допускать к написанию научно-исследовательской дипломной работы, обязав их выполнить практикоориентированное квалификационное выпускное задание;

- позволить студенту самостоятельно, в соответствии с его интересами выбирать и предлагать тему научно-исследовательской работы, помогая ему лишь с ее грамотной формулировкой, разработкой гипотезы и плана, обозначением перспектив дальнейшего исследования (на ступени магистерской и кандидатской диссертаций);

- увеличить количество часов как на самостоятельную работу студента над курсовым/дипломным сочинением, так и на руководство научно-исследовательской деятельностью студентов, что позволит повысить качество работ и квалифицированность выпускников, а также облегчит им написание магистерского сочинения и, в перспективе, кандидатской диссертации;

- рассчитать и выделить необходимое количество часов на выполнение практикоориентированного квалификационного задания и на руководство им специалистами вуза.

Предложенные меры, как видится, помогут не только повысить качество научно-исследовательской работы студентов и защитить ее от формализма, но и улучшат мотивацию учащихся, позволят им развивать свои индивидуальные способности, трезво оценивать результаты своей деятельности. Кроме того, станет реальной (а не формально обозначенной) практическая значимость студенческих работ и возможность использовать их в учебном процессе.