

Понимание связано с предварительным знанием основных характеристик изучаемых объектов, оно имеет отношение к анализу структуры этого знания, к эффективному его упорядочению. С этой точки зрения понимание представляет собой некоторую форму «знания о знании», противоположную так называемому «знанию о незнании», то есть проблеме. Познавательная деятельность идет от незнания через осознание этого незнания (оформляющегося в виде проблемы) и накопление положительного знания к «знанию о знании», или пониманию.

Принимая во внимание все вышесказанное, можно сказать, что есть понятие, близкое по содержанию к широкому и нечеткому понятию понимания, это понятие смысла. Важно же рассматривать понимание именно как процедуру осмысления – выявления и реконструкции смысла, а также смыслообразования. Такая трактовка открывает широкие перспективы для рассмотрения понимания не только в контексте познания, но и в контексте оценивающей деятельности сознания, а еще шире – в контексте жизнедеятельности и общественной практики.

Д. В. Майборода

УНИВЕРСИТЕТ КАК ФОРМА ДИАЛОГА

Не только ответ, но и сама постановка вопроса об идее университета, его миссии, целях и задачах отражает особенности социальной системы, в которой это происходит. В условиях рыночной экономики это – вопрос рекламы, то есть того, как наилучшим образом репрезентировать образовательные услуги для потребителя, чтобы максимизировать капитализацию конкретного института. В административно-командной системе это – вопрос регулирования, проблема планирования и последующего отчета о функционировании учреждения как подсистемы государства. Ясно, что при смешанной экономике это – комплексный вопрос, на постановку которого сильно влияет место в системе самого университета, а также положение в ней того, кто этот вопрос ставит.

Философская постановка вопроса об идее университета также отражает специфику институционализации философии в обществе. Но по ту сторону социальной ангажированности философ должен ориентироваться на данные наук, предметом которых выступает университет (прежде всего социологии, истории и культурологии), а также на доминирующие метатеоретические компоненты мировоззрения эпохи (идеи и ценности). Современная эпоха – время коммуникативного поворота, средоточием которого является диалогизм. Попытаемся рассмотреть общую форму постановки вопроса и рамочных ответов на него, определяемых этим фактом.

Коммуникативизм представляет университет как систему сообщения образования, находящуюся в сложном информационном взаимодействии как с другими образовательными институтами, так и с социальной системой в целом. Диалогизм видит университет высшей формой дидактического диа-

лога, учреждаемой общественностью для своего диалогического совершенствования. Эти формальные трактовки важно прояснить и связать с конкретными знаниями о состоянии и истории университета.

Прежде всего важно уяснить, какова специфика университета как воспитательной коммуникативной системы и формы диалога. Университет – учреждение, где образование реализует свою высшую цель, достижение учащимся того уровня культурной компетенции, который считается в обществе необходимым для интеллектуальной элиты. Поскольку важнейшая составляющая этой элиты – педагогическое сообщество, то в этом смысле университет – диалог, в котором ученик достигает уровня компетентности учителя или даже превосходит его. Интеллектуальная элита – сообщество, управляющее наиболее важными коммуникативными процессами и диалогическими событиями общественности. Потому университет – коммуникативная система, в которой создаются основы информационного прогресса, или форма диалога, воспитывающая способности к диалогическому совершенствованию общественности.

Сказанное предопределяет и выявление более конкретных особенностей университета как формы диалога. Если на предшествующих уровнях образования может быть отчасти оправдана определенная монологичность коммуникации (чаще всего сторонники этого называют среди причин большую ресурсоемкость при дефиците ресурсов, а также элементарность осваиваемых операций), то в университете она, безусловно, недопустима. Университет – форма диалога, в которой ученик уже не просто учится говорить или слушать, но учится разговаривать в полную силу. Университет учит не просто участвовать в диалоге, но вести его, ответственно создавая и поддерживая возможность дальнейших диалогических событий.

Университет – институт, создающий будущее общества. Есть другие институты, прогнозирующие создающие частные элементы или аспекты общественного развития, но лишь университет предопределяет будущее состояние общества в целом. Университет – также отражение самосознания общества в его отношении к своему будущему. Общество может быть сконцентрировано на сохранении в будущем своих традиций, и тогда университет становится институтом повторений, заучивания обычаев и мыслей предков. В обществе, ожидающем масштабных реформ, университет становится институтом инноваций и подготовки лидеров. Когда обществу нет дела до самого себя в будущем, то университет брошен на произвол судьбы, постепенно деградируя.

Средоточием общества является общественная элита. Ясно, что общественная, а тем более государственная элита никогда не признает открыто, что будущее общества ей безразлично. Однако поскольку люди познаются не по словам, но по делам, то только реальное состояние университета – настоящий ответ на вопрос, каково сфокусированное в элите настоящее отношение общества к своему будущему.

Университетометрия – дело тонкое. Социология и история университета дают однозначное понимание, что бюрократическая отчетность не только

никогда не отражала реального положения вещей, но всегда была фактором, препятствующим нормальному функционированию (отвлечение ресурсов, стимулирование формализма и переориентация преподавателей на производство внешних эффектов, а не на реальное образование). Понятно также, что главный критерий оценки университета – то, насколько его выпускники управляют наиболее важными коммуникативными процессами и диалогическими событиями общественности, насколько вообще происходит реальная диалогизация общественности.

Потому вряд ли стоит придавать чрезмерное значение исторической форме университета как образцу для современного университета. Глупо равняться на историческую форму гумбольдтовского университета с учетом того, к каким чудовищным последствиям привело самосознание неангажированной научной элиты, им порожденной. Не следует и слепо подражать форме университета Наполеона, исходя из того, какова была последующая история республиканской Франции, создаваемая просвещенными гражданами со специализацией. И тем более глупо просто перенимать экспериментальные формы современных западных университетов.

Университет – ответ общества на ситуацию, в которой оно оказалось. Отвечая, общество должно учитывать опыт других обществ и поиск ими новых форм ответа. Но одновременно оно должно сознавать, что любой вызов каждому обществу уникален и отвечать на него нужно научиться самостоятельно. Научиться отвечать на эти вызовы общество может лишь посредством как раз университета. Это происходит потому, что настоящий ответ общества на вызовы ему – информационный прогресс и диалогическое совершенствование общественности.

Б. Я. Мигас

ИЗДЕРЖКИ СОЦИАЛИЗАЦИИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ БЕЛАРУСИ

В эпоху противостояния капитализма и социализма результаты подготовки молодых специалистов во многом не совпадали из-за разницы в целях и содержании обучения. Запад отдавал и отдает предпочтение подготовке узкопрофессиональных специалистов, а СССР стремился готовить специалиста всесторонне развитого через преподавание не только профессионально необходимых наук, но и знаний социально-политических, гуманитарных, с четко выраженной идеологической направленностью. И профессионализм выпускников советских вузов соответствовал запросам времени, о чем свидетельствовали научно-технические достижения страны. Так, в 1987 г. на долю СССР приходилась треть регистрируемых в мире изобретений. Это больше по сравнению с Японией в 1,5 раза, (годы расцвета «японского чуда»), с США – в 2 раза, с ФРГ – в 5 раз, а с Англией – в 18 раз.

В наши дни отечественная высшая школа стремится максимально приблизиться к западным образцам как по форме, так и по содержанию, желая