

## РОЛЬ ВЕРБАЛЬНЫХ И ОБРАЗНЫХ КОМПОНЕНТОВ В КОДИРОВАНИИ НЕВЕРБАЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИИ СТУДЕНТАМИ

Известно, что информация может храниться в памяти как в вербальной, так и в образной форме. Другой вопрос – каким именно способом информация попадает в долговременную память. Изучение индивидуальных особенностей восприятия и запоминания свидетельствует о том, что у разных людей при этом задействованы разные процессы, что проявляется, в частности, в разной степени использования образного компонента.

В проведенном нами совместно с В. А. Голубицкой исследовании была поставлена цель изучить особенности запоминания невербальной информации, проследить, как разные способы ее кодирования (образный, вербальный или смешанный) влияют на успешность и точность ее последующего воспроизведения. В исследовании приняли участие 25 студентов 1 курса Минского государственного лингвистического университета в возрасте 17–18 лет.

Исследование основывается на данных естественного эксперимента, в ходе которого испытуемым в течении 20 секунд демонстрировался экран с шестнадцатью картинками, которые необходимо было запомнить, а затем как можно более точно воспроизвести в удобной для себя форме. За каждый правильный ответ начислялся один балл, за неполное воспроизведение начислялось 0.5 балла, а отсутствие ответа (либо неверный ответ) оценивался в 0 баллов. Таким образом, наибольшее количество баллов, которое мог набрать каждый испытуемый, равнялось 16. В качестве показателя использованного способа кодирования мы рассматривали воспроизведение предложенных стимулов каждым испытуемым: либо с помощью образов, либо с помощью слов, либо в смешанной форме.

Таким образом, проанализировав полученные результаты, мы получили возможность сделать вывод о доминирующем у каждого участника эксперимента способе кодирования невербального материала – вербальном, образном или смешанном (в последнем случае воспроизведение осуществлялось как с использованием вербальных, так и образных элементов). Исходя из них, 12 % испытуемых использовали образный способ кодирования, 48 % испытуемых – вербальный, а 40 % испытуемых – смешанный.

Далее способ кодирования был соотнесен с точностью ответов (другими словами, мы попытались выявить, какой способ кодирования невербальной информации оказался наиболее успешным с точки зрения количества воспроизведенных стимулов). На основании полученных данных можно сделать вывод, что средний балл при образном кодировании составил 7.6, при вербальном кодировании – 8.21, а при смешанном кодировании – 9.15 балла.

Таким образом, запоминание оказалось наиболее продуктивным у испытуемых, использовавших смешанный способ кодирования, несколько менее продуктивным при перекодировании в вербальную форму и еще менее продуктивным в случае запоминания лишь с помощью образов.

Эти результаты в первую очередь свидетельствуют о продуктивности смешанного способа кодирования воспринимаемых невербальных стимулов. На наш взгляд, это может быть связано либо с тем, что при таком кодировании одновременно задействуется две системы (образная и вербальная), либо с тем, что человек получает возможность выбрать наиболее эффективную для определенного стимула систему обработки, что особенно актуально в условиях ограниченного времени (что, в свою очередь, позволяет наиболее качественно удержать данный стимул в памяти). Данная гипотеза, несомненно, требует дополнительного изучения.