

ЖАНРОВАЯ СПЕЦИФИКА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КОНСТРУКЦИЙ С КУМУЛЯТИВНЫМ ОТРИЦАНИЕМ В НАУЧНОМ ДИСКУРСЕ

В работе анализируются особенности функционирования конструкций с кумулятивным отрицанием в монологических и диалогических жанрах в русскоязычном научном дискурсе.

Ключевые слова: кумулятивное отрицание; научный дискурс; экспрессивность; монологические жанры; научная дискуссия.

GENRE PECULIARITIES OF CUMULATIVE NEGATION FUNCTIONING IN SCIENTIFIC DISCOURSE

The paper deals with the functional peculiarities of the cumulative negation in monologic and dialogical genres in the scientific discourse.

Key words: cumulative negation; scientific discourse; expressiveness; monologic genres; scientific discussion.

Как известно, даже в рамках одной дискурсивной практики актуализация семантики разнообразных языковых единиц обнаруживает определенную зависимость от жанрового критерия. Закономерно предположить, что такой интересный феномен, как кумулятивное отрицание, также отличается дискурсивной спецификой реализации. Несмотря на то, что множественное отрицание не раз становилось объектом внимания лингвистов, жанровые и дискурсивные особенности его функционирования изучены недостаточно [1; 2]. Цель нашего исследования – выявить семантико-прагматические характеристики кумулятивного отрицания в монологических и диалогических жанрах научного дискурса. Исследование проводилось на материале 1000 отрицательных конструкций, отобранных из научных статей и монографий, и 1000 отрицательных конструкций из научных дискуссий, в ходе анализа которых использовался метод контекстуального анализа.

Рассмотрение функционирования конструкций показывает как общие, так и специфические особенности их функционирования в монографии / статье, с одной стороны, и в научной дискуссии, с другой стороны.

В обоих типах жанров кумулятивное отрицание акцентирует разные аспекты описываемой ситуации (например, отсутствие субъекта, объекта или

его признака, локативный, темпоральный или количественный аспект) и при этом выполняет интенсифицирующую функцию, придавая высказыванию определенную степень экспрессивности и категоричности, ср.:

*Об отсутствии общепринятого решения свидетельствует и то, что нам **не встретилось ни одной** работы, автор которой написал бы, что в работе другого автора дано правильное решение парадокса Гиббса (В. Н. Игнатович. Парадокс Гиббса); Эволюцию **никто не отменял**, она продолжается не только у вирусов (Жизнь с вирусами).*

При этом функционирование конструкций с кумулятивным отрицанием обнаруживает интересные количественные и качественные различия. Количественные различия связаны с тем, что в научной дискуссии их употребительность более чем в два раза превышает аналогичные показатели для статьи и монографии (из общего количества отрицательных конструкций). Как показал анализ, на долю кумулятивного отрицания в научных дискуссиях приходится 13 % всех отрицательных конструкций, а в научном монологе – 6 %. Это можно объяснить тем, что научная дискуссия предполагает непосредственное взаимодействие коммуникантов, речевое поведение которых характеризуется большей степенью эмоциональности и экспрессивности, относительной спонтанностью, полемической направленностью.

Что же касается качественных различий, то наиболее выразительной особенностью конструкций с кумулятивным отрицанием в научном диалоге является многообразие и вариативность их сочетания с разнообразными экспрессивно-стилистическими средствами, что в силу их концентрации создает эффект подчеркнутой выразительности, ср. комбинации отрицательных конструкций с такими средствами, как: а) синтаксический параллелизм: *Это классический *institutional bias*, институциональный наклон: здесь не существует ничего, кроме автора, здесь нет текстов. В России нет текстов, их **никто не пишет**, их **никто не читает** (Спутники Земли: от искусственного до естественного); б) инверсия: **Ничего** я пока **не могу сказать** вам больше, потому что сам не знаю... (О топологии веревок, неевклидовой геометрии...); в) риторический вопрос: *На первый вопрос я ответила. А вы **никогда не встречаетесь** с людьми, которые просто перерабатывают воздух, пищу и не отдают себе отчета в том, зачем они что-то делают?* (Язык и сознание: что делает нас людьми?) и под.*

Таким образом, в научном диалоге с его повышенной эмфатичностью и полемичностью наиболее ярко проявляется прагматический потенциал кумулятивного отрицания, который усиливается при взаимодействии с другими экспрессивными языковыми средствами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Падучева Е. В. Отрицание // Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990. С. 354–355.
2. Петрова Е. С. Риторика множественного отрицания // Риторика монолога. СПб., 2002. Гл. 9. С. 179–195.