

*М. Л. Ковшова, д. филол. н.
Институт языкознания РАН, Москва, Россия
e-mail: kovshova_maria@list.ru*

*M. L. Kovshova, Doctor of Sc. (Philology)
Institute of Linguistics of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia
e-mail: kovshova_maria@list.ru*

ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЯ В СОВРЕМЕННОЙ АНТРОПОЛОГИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЕ

В работе делается утверждение о том, в современной лингвистике на фоне дифференциальных процессов происходит стихийное сближение антропологически ориентированных дисциплин. Определяется роль лингвокультурологии на данном этапе.

Ключевые слова: лингвокультурология; антропологическая лингвистика; комплексные дисциплины; знаки языка и культуры; культурные смыслы.

LINGUACULTURAL STUDIES IN THE CONTEMPORARY ANTHROPOLOGICAL PARADIGM OF SCIENCE

The paper asserts that, while modern linguistics has seen differentiation of fields, it now manifests growing convergence of anthropologically oriented fields. The author seeks to define the role of linguacultural studies at this stage.

Key words: linguacultural studies; anthropologic linguistics; complex fields of science; signs of language and culture; cultural meanings.

Современная лингвистика изучает языковой знак как антропологический феномен, существующий во взаимосвязи с разными сторонами бытия человека, физического и духовного, с его мышлением, сознанием, коммуникацией, культурой. Начавшийся со второй половины XX в. процесс дифференциации лингвистических дисциплин привел к образованию множества «других лингвистик» [1, с. 45], количество которых продолжает расти: социолингвистика, психолингвистика, этнолингвистика, когнитивная лингвистика, лингвокультурология, лингвофольклористика, этнопсихолингвокультурология и др. Множественность дисциплин и направлений обуславливает изменчивый образ языка, смена парадигм создает новую лингвистическую реальность [6]. Разработка приемов и методов исследования осуществляется на разных научных платформах, и языковые данные предстают в разных ракурсах, описываются с акцентуацией на разных аспектах. В изучении языка каждая дисциплина или направление работают со своим объектом, ибо, согласно Ф. де Соссюру, именно «точка зрения создает самый объект» [5, с. 46]. Системы, сформировавшиеся в рамках той или иной лингвистики со своими приемами, методами, понятиями и терминами, иначе видятся с позиции других лингвистик. При этом, несмотря на то, что множественность потенциальных лингвистик продолжает расти, намечается потребность в усилении интегративного процесса, который должен привести к систе-

матизации всех наблюдений, сделанных с разных позиций, разработке единой лингвистической методологии и метаязыка описания. Стремление к объединению подходов у близких, но не тождественных дисциплин, таких как когнитивная лингвистика, психолингвистика, этнолингвистика, лингвокультурология, проявляется в междисциплинарном характере исследований, в которых применяются методы разных лингвистик, сопоставляются полученные в результате данные и делаются общие выводы; см., например [2; 4; 7]. В современных работах активнее используются данные из других гуманитарных наук, усиливаются контакты лингвистики с нелингвистикой. Тем самым, стихийно зарождается новый, дифференциально-интегративный, этап, обращенный на создание в разных лингвистиках единого инструментария для исследования языкового знака как целостного феномена. На этом, антропологическом, этапе особенно важно настаивать на поиске точных методов исследования, ибо «именно “точные” методы дают нам возможность уловить “неточные” структуры» [3, с. 9], к которым сейчас смело обратилась лингвистика. Так, лингвокультурология изучает язык в русле культуры как коллективного мозга человечества (по Ю. М. Лотману).

Определяющая роль в будущей, антропологической, лингвистике принадлежит лингвокультурологии. В центре лингвокультурной парадигмы находится не языковой знак, а человек – субъект языка и культуры, его речемыслительные и коммуникативные процессы, его участие в символизации мира. На основе лингвистического описания языкового материала, с применением психолингвистических методик, проведением фреймового и концептуального анализа, с привлечением этимологических и этнолингвистических разысканий лингвокультурология выявляет культурно-исторический фон, на котором воспринимается языковой знак, реконструирует рефлексию субъекта – носителя языка и культуры.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бенвенист Э. Общая лингвистика. М. : Прогресс, 1974. 448 с.
2. Ковшова М. Л. Языковой знак в обретении смыслов культуры // Когнитивные исследования языка: Знаки языка и смыслы культуры: сборник научных трудов, посвященный памятного юбилею Вероники Николаевны Телия. 2021. Вып. 2 (45). С. 71–85.
3. Лотман Ю. М. Искусство на пересечении открытых и закрытых структур // Труды по русской и славянской филологии, вып. III: К 40-летию «Тартуских изданий». Тарту : Tartu Ulikooli Kirjastus, 1993. С. 9–29.
4. Орлова О. С. Принцип непрямого номинации в загадках и эвфемизмах на тему рождения и смерти: автореф. дисс.... канд. филол. наук : 10.02. 01 / М. : Институт языкознания РАН, 2021. 22 с.
5. Соссюр Ф. де. Труды по языкознанию. М. : Прогресс, 1977. 695 с.
6. Степанов Ю. С. Изменчивый «образ языка» в науке XX века // Язык и наука конца 20 века. М. : изд-во РГГУ, 1995. С. 7–34.
7. Харитончик З. А. Семантическая неопределенность имен собственных, или что значит: «Ты – настоящий Эйнштейн!» // Когнитивные исследования языка: Знаки языка и смыслы культуры: сборник научных трудов, посвященный памятного юбилею Вероники Николаевны Телия. 2021. Вып. 2 (45). Тамбов : Издательский дом «Державинский». С. 181–190.