

СООБЩЕНИЯ

В. В. Халипов

О РАССМОТРЕНИИ ДИССЕРТАЦИЙ ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 10.01.03
ВЫСШЕЙ АТТЕСТАЦИОННОЙ КОМИССИЕЙ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
(2018 г.)

Вот уже 20 лет Высшая аттестационная комиссия Республики Беларусь проводит рассмотрение диссертаций на соискание ученых степеней по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья. Не явился исключением в этом плане и 2018 год. При всем разнообразии тематики, научной проблематики и методологии представленных работ, уникальности многих аспектов исследований по итогам их обсуждения представляется возможным сформулировать некоторые пожелания и рекомендации общего характера, ориентированные на дальнейшее совершенствования аттестационного процесса.

Наиболее важные из них являются универсальными для всех специальностей и обозначены непосредственно руководством ВАК; среди них особо хотелось бы выделить следующие два.

I. Принципиальной позицией ВАК Республики Беларусь является борьба с любыми формами плагиата в научной сфере, включая рерайт и иные его скрытые формы, в том числе и базирующиеся на возможностях современных компьютерных технологий. Свидетельство тому – проведенный Высшей аттестационной комиссией 26 октября 2018 года научно-методический семинар, посвященный данной проблеме, – «Некорректные заимствования в научных работах: способы сокрытия и выявления». Способы и «технологии» создания иллюзии уникальности текстов научных работ, основывающихся на некорректных заимствованиях, хорошо известны в ВАК; продолжают активно отслеживаться и изучаться их новейшие модификации, непрерывно совершенствуются методы их выявления.

Не менее важно и другое. Все больший акцент делается не только на морально-этических аспектах проблемы плагиата, неприятия и осуждению подобной порочной практики научным сообществом, но и на ее юридических, правовых составляющих. В этом плане плагиатор рассматривается как сознательный нарушитель законов и иных нормативных документов, принятых на самом высоком уровне, – со всеми вытекающими отсюда последствиями. Ужесточение борьбы со всеми формами плагиата является сегодня одной из основных тенденций совершенствования аттестационного процесса в нашей стране.

II. Другой важный момент, на котором акцентирует свое внимание руководство Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь, – обеспечение независимости и объективности проведения научной экспертизы диссертационных исследований. Ведется мониторинг любых попыток какого-либо внешнего вмешательства в аттестационный процесс, оказания прямого или косвенного давления на лиц, причастных к рассмотрению диссертаций. Контролируется соблюдение Закона Республики Беларусь от 15 июля 2015 года «О борьбе с коррупцией».

Ряд конкретных рекомендаций более частного характера представляется возможным сформулировать, обобщив вопросы, замечания и пожелания, прозвучавшие в ходе обсуждения диссертаций по специальности 10.01.03 на заседаниях Экспертного совета № 7 Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь по филологическим наукам и Президиума Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь. Они таковы.

1. Рекомендовать научным руководителям, кафедрам, советам факультетов, советам по защите диссертаций более внимательно подходить к анализу формулировок тем работ. Наименования литературоведческих исследований должны носить строго научный характер и быть выдержаны в рамках соответствующего дискурса; публицистические и эссеистические обороты здесь неуместны. Следует избегать в них метафорических выражений с не вполне ясным смыслом, придерживаться корректной и конкретной научной терминологии.

2. Целесообразность защиты работы не по одной, а по двум специальностям должна быть убедительно аргументирована, а сам текст диссертационного исследования не должен обнаруживать очевидных диспропорций в данном плане. Равным образом это относится и к основным научным результатам диссертации, в том числе нашедшим отражение в научных публикациях и апробации в ходе выступлений на научных конференциях.

3. Учитывая специфику специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья, следует корректно формулировать ее конкретизирующую расшифровку в скобках, что особенно актуально для разграничения различных литератур стран, использующих один и тот же литературный язык (например, Великобритании, Ирландии, США, Канады и т.д.). В случаях, когда отнесение творчества исследуемого автора к определенной литературе является предметом научных дискуссий, это следует особо оговорить в тексте работы, обозначив при этом и собственную позицию по данному вопросу.

4. При назначении официальных оппонентов нужно по возможности отдавать предпочтение не просто докторам и кандидатам наук, имеющим ученую степень по специальности 10.01.03, а литературоведам, специализирующимся на изучении именно той национальной литературы, на материале которой написана представленная к защите работа. При этом желательно, чтобы для экспертизы диссертации привлекались специалисты, не работающие в учреждении образования, в котором было выполнено исследование.

5. Общее композиционное решение текста работы должно быть обусловлено пониманием диссертации как авторской научноисследовательской работы, то есть обширные главы, содержащие верную, но общеизвестную информацию реферативного характера, являются в рамках данного формата не вполне уместными. Часто такие главы коррелируют с первым из положений, выносимых на защиту, которое также преимущественно содержит общеизвестные и общепринятые суждения, которые никто не пытается опровергать. Они не нуждаются в защите и, следовательно, не подходят для использования в качестве таковых. Каждое из положений, выносимых на защиту, обязательно должно обладать научной новизной и, как следствие этого, предполагать потенциальную возможность проведения полноценной научной дискуссии.

6. Теоретические главы и разделы должны содержать описание только тех методов и понятийно-терминологического инструментария, которые впоследствии реально используются для литературоведческого анализа художественных текстов. Введение в работу терминов «декоративного» характера, не приводящее к получению реальных научных результатов, является необоснованным.

7. В случае, если автор диссертации использует в качестве элементов теоретико-методологической базы своего исследования наработки зарубежных литературоведческих школ, не все из которых являются вполне устоявшимися в белорусском культурном пространстве (а порой имеющие различные версии и у себя на родине), следует предварительно описать малопрецедентный для отечественного литературоведения понятийно-терминологический инструментарий, использующийся впоследствии.

8. Приводя в тексте работы суждения отечественных и зарубежных ученых о творчестве исследуемого автора, недостаточно просто ограничиться констатацией факта существования подобных точек зрения на какие-то аспекты исследуемой проблемы. Следует хотя бы кратко дать понять, с какими из них диссертант солидарен, а от каких, напротив, дистанцируется.

9. Стремясь продемонстрировать актуальность проводимых исследований для отечественного литературоведения, некоторые авторы диссертаций по специальности 10.01.03 вводят в работу также и материал белорусской литературы. Иногда это абсолютно оправданно, и в итоге получаются интересные исследования компаративного характера, действительно представляющие особый интерес для нашего культурного пространства. Во многих работах уместным и полезным оказывается материал, посвященный переводам произведений зарубежного автора на белорусский язык, исследованиям иностранного автора выдающимися отечественными учеными-литературоведами.

Однако в других случаях материал белорусской художественной словесности диссертанты вводят в текст работы искусственно, его сопоставления с зарубежным проводятся по сомнительным с научной точки зрения критериям, а получаемые в итоге выводы в известной мере являются

надуманными. Не являясь специалистами в области белорусской литературы, такие филологи-зарубежники, к сожалению, часто не могут предложить и полноценного глубокого анализа используемых текстов, по сути низводя их до фонового иллюстративного материала. Как правило, в подобных случаях использование произведений белорусской литературы по существу никак не способствует реализации общей научной концепции работы.

10. Формулируя общие выводы своего диссертационного исследования, равно как и положения, выносимые на защиту, соискатель должен постараться не только конкретно и корректно оформить их в концептуальном плане, но и быть готовым проакцентировать научную новизну каждого из них, как бы мысленно ответив самому себе на следующие вопросы.

- Что новое, неизвестное ранее (и у нас, и на родине исследуемого автора) сформулировано в каждом из положений, выносимых на защиту?

- Что из собственных итоговых выводов соискатель мог бы определить как литературоведческие открытия?

- Какой результат своей диссертации в плане приращения научного знания автор работы считает главным?