

И. Н. Ковалевич

ВОПРОСИТЕЛЬНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ЭТАПЕ ОБСУЖДЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В коммуникативно ориентированной классификации деятельности, предложенной нами в ранних работах, было выделено четыре этапа, которые соотносятся с этапами деятельности по А. Н. Леонтьеву: 1) этап постановки инициатором общения цели деятельности и мотивирования партнера, 2) этап поиска и планирования деятельности, 3) этап осуществления деятельности и текущей коррекции действий, 4) этап коррекции результатов деятельности. Также был добавлен еще один этап – 5) обсуждение результатов деятельности.

В данном исследовании, выполненном в русле структурной прагматики, приводятся результаты, полученные на последнем, пятом этапе деятельности.

Под деятельностью мы понимаем любую предметную деятельность коммуникантов. Вопросительные предложения анализируются в коммуникативных тактиках Инициатора общения и Адресата в эпизодах общения (термин Д. Г. Богушевича), в которых коммуниканты обсуждают результаты деятельности. Под коммуникативной тактикой понимается одно или несколько действий, которые способствуют реализации стратегии коммуникантов. Для анализа применяется также матрица коммуниканта (термин М. К. Ветошкиной), выясняется, на какие параметры надо воздействовать, чтобы реализовать цель общения. Задача исследования – определить, в каких случаях в вопросительных предложениях возникают вторичные функции.

На этапе обсуждения результатов деятельности было выявлено три возможных сценария.

В первом сценарии Инициатор общения сам сообщает о своей деятельности Адресату («я что-то сделал»), он воздействует в первую очередь на параметр знания Адресата о деятельности, ее результатах. Предварительно он может уточнить, есть ли у Адресата уже информация (вопрос-разведка), может задействовать тактику информирования вопросом, может похвалиться либо высказать сожаление о неудаче. Инициатор нуждается в одобрении, ему важна реакция Адресата (иначе он бы не завел об этом разговор), поэтому он будет задействовать тактики, направленные на отношение Адресата к результату деятельности, может попытаться выяснить отношение Адресата к самому Инициатору. Генеральным речевым актом Адресата станет его оценка деятельности Инициатора. Вопросительные предложения могут быть использованы в большинстве из приведенных в табл. 1 речевых актах (РА – речевой акт, ГРА – генеральный речевой акт, КТ – коммуникативная тактика).

Таблица 1

Сценарий «Инициатор общения сообщает о своей деятельности
(ее результатах) Адресату»

Инициатор общения	Адресат
при положительной результативности деятельности КТ информирование РА реквестив РА похвальбы ГРА констатив (сообщение о результате деятельности) при отрицательной результативности деятельности ГРА констатив (информирование) КТ оправдания КТ признания вины/ошибки РА извинения (если задеты интересы Адресата)	РА квеситивы (расспросы) ГРА экспрессив (похвала, комплемент, положительная оценка) ГРА экспрессив (сочувствие, поддержка, упрек, неодобрение) РА совета

Во втором сценарии Инициатору необходимо заполнить свой параметр знания о деятельности Адресата, поэтому он начинает с тактики расспросов. Здесь используется широкий спектр вопросительных предложений с их первичной функцией – запроса информации. Ожидаемый генеральный акт Адресата – констатив с информацией о результатах деятельности. Далее может последовать оценка деятельности Инициатором. Если при этом будут использованы вопросительные предложения, в них будет присутствовать дополнительная функция – экспрессивная. Аналогичная ситуация может быть в реакциях Адресата. Если же Адресат по каким-то причинам не хочет сообщать информацию, Инициатор может прибегнуть к определенным коммуникативным тактикам получения информации – выведывание, угрозы, упреки, допрос (зависит от вида деятельности и социальных статусов коммуникантов). Инициатору необходимо изменить отношения Адресата к самому Инициатору (довериться ему) и параметр отношения к выполнению действия (сообщить информацию). В этом случае в вопросительных предложениях появляются дополнительные директивные, констативные или экспрессивные функции. Второй сценарий представлен в табл. 2.

Таблица 2

Сценарий «Инициатор выясняет результаты деятельности Адресата»

Инициатор общения	Адресат
ГРА квеситив (запрос информации) РА квеситивы (расспросы) РА экспрессивы (положительная или отрицательная оценка) РА совет ГРА требование дать информацию КТ выведывания (+лесть) КТ уговоров, упреков РА угрозы КТ допроса (при более высоком статусе Инициатора)	А охотно сообщает о результатах: ГРА информирование РА похвальбы (при положительной результативности) РА оправдания (при отрицательной результативности) А не желает сообщать о результатах деятельности: РА отказ дать информацию ГРА информирование (сообщение о результатах) РА оправдание ГРА признание РА извинение РА признание вины РА экспрессивы

В третьем сценарии коммуниканты обсуждают результаты совместной деятельности в прошлом. Если оба довольны результатами, то вопросительные предложения используются ими с целью выражения оценки и поддержания контакта, а не запроса информации (он тоже может быть, если один из коммуникантов забыл что-то). В матрице коммуниканта воздействие оказывается не на параметр знания, а на отношение к деятельности в целом, отдельным действиям, к другому коммуниканту. Возникают трудности с выделением генерального речевого акта, скорее всего это будет экспрессив, но это требует дальнейшего анализа. Если отношение к результату деятельности отрицательное, то коммуниканты могут начать выяснять отношения, критиковать или обвинять друг друга. В матрице воздействие идет на параметры знания обоих коммуникантов о действии, о деятельности, о ситуации в целом, параметр отношения к другому коммуниканту, параметр отношения к действию и деятельности. В табл. 3 представлены те речевые акты и тактики, которые имели форму вопросительных предложений в третьем сценарии.

Т а б л и ц а 3

Элементы сценария «Обсуждение совместной деятельности
Инициатора и Адресата»

Положительное отношение к деятельности	Отрицательное отношение к деятельности
РА экспрессивы (эмоции, оценки)	РА квеситив
КТ установления/поддержания контакта	РА экспрессивы
РА метакоммуникативы	РА констатив
РА констатив	РА комиссив
РА квеситив	РА директивы
	КТ обвинения

Были еще сценарии, в которых обсуждалась деятельность третьих лиц, но они в исследовании не рассматривались.