

Еромейчик Татьяна Владимировна
кандидат филологических наук, доцент
доцент кафедры речеведения и теории
коммуникации
Минский государственный
лингвистический университет
г. Минск, Беларусь

Tatsiana Eromeitchik
PhD in Philology, Associate Professor
Associate Professor of the Department
of Speech Studies and Communication Theory
Minsk State Linguistic University
Minsk, Belarus
Tatsiana_Eromeitchik@tut.by

РЕЧЕВАЯ АГРЕССИЯ КАК СПОСОБ СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В СЕТЕВОЙ СПОРТИВНОЙ КОММУНИКАЦИИ

SPEECH AGGRESSION AS A WAY OF SOCIAL INTERACTION IN NETWORK SPORTS COMMUNICATION

Статья посвящена рассмотрению феномена речевой агрессии как проявления аксиологического эмоционального реагирования в процессе компьютерно-опосредованной спортивной коммуникации. В фокусе работы находится спортивный интернет-форум как наиболее репрезентативный конфликтодержающий жанр дискурса белорусских болельщиков. Автор определяет дискурсивные характеристики и типологию речевой агрессии в виртуальной среде, устанавливает репертуар наиболее частотных лингвистических механизмов пейоративной оценки, используемых с целью дискредитации и провокации негативного эмоционально-психологического состояния.

К л ю ч е в ы е с л о в а: *речевая агрессия; конфликтогенность; дискредитация; спортивный дискурс; сетевая спортивная коммуникация; спортивный интернет-форум.*

The article is devoted to the consideration of the phenomenon of speech aggression as a manifestation of an axiological emotional response in the process of computer-based sports communication. The paper focuses on the sports Internet forum as the most representative conflict-containing genre of discourse of Belarusian fans. The author determines the discursive characteristics and typology of speech aggression in virtual environment, establishes the repertoire of the most frequent linguistic mechanisms of pejorative appraisal used to discredit and provoke a negative emotional and psychological state.

Key words: *speech aggression; conflict potential; discrediting; sports discourse; network sports communication; sports internet forum.*

Вопросы коммуникативного взаимодействия находятся в центре внимания лингвистической науки и целого ряда смежных дисциплин. В условиях стремительного падения общего уровня культуры, размытости границ дозволенного и недозволенного, релятивизма ценностей и так называемой демократизации языка особую остроту, сложность и актуальность в современном научном сообществе приобретает проблема изучения этической составляющей речи и разработки принципов общения, в котором *речевая агрессия* является одним из имманентных аспектов.

Феномен «речевой агрессии», «языковой агрессии», «вербальной агрессии» широко обсуждается как в отечественной, так и в зарубежной научной литературе последних десятилетий. Однако следует отметить, что разно-

образе функциональных возможностей и выражения вербальной агрессии обуславливает тот факт, что сегодня нет единой общепринятой концепции и четкого определения статуса данного явления.

Анализ имеющихся дефиниций агрессивной коммуникации позволяет определить ее как особое конфликтогенное речевое поведение, в основе которого лежит негативизирующее воздействие на адресата. Так, Ю. В. Щербина предлагает понимать под речевой агрессией «проявление грубости в речи, негативное речевое воздействие и взаимодействие; обидное общение; выражение намерений в неприемлемой в данной ситуации и оскорбительной для собеседника форме» [1, с. 13].

В работе И. Б. Лазебной речевая агрессия рассматривается как следствие переживания адресатом негативных эмоций. Автор утверждает, что «речевой акт агрессии, реализуя регулятивную функцию языка, является средством речевого воздействия говорящего на адресата, направленным на изменения в его деятельностной или эмоциональной сферах, путем апелляции к его чувству страха или опасения» [2, с. 4–5]. Это в полной мере согласуется с идеей о двойственной природе агрессии, которая не только реализует стратегию нанесения оппоненту психологического ущерба, но, главным образом, является биологическим защитным механизмом [3, с. 130].

Как полагает Т. А. Воронцова, в основе любого агрессивного общения независимо от типа коммуникации лежит установка адресанта на антидиалог: «данный тип речевого поведения характеризуется двойной интенцией: 1) выражение негативного отношения к кому-либо (аффективный вектор речевой агрессии); 2) ориентация на субъектно-объектный тип общения с адресатом, которая проявляется в деструктивном речевом поведении (прагматический вектор)» [4, с. 8].

Другими словами, целью агрессивной коммуникации становится давление на адресата, коррекция ситуации в пользу адресанта с демонстрацией его превосходства. При этом существуют различные формы проявления речевой агрессии – прямая и непрямая, продуктивная и конфликтная, инструментальная и неинструментальная, непосредственная и опосредованная, спонтанная и подготовленная и т.п. Представляется, что среди множества критериев наиболее значимым для квалификации речевого акта как имеющего деструктивную интенцию является параметр осознанности и неосознанности. Осознанная речевая агрессия, по мнению О. И. Соколовой, возникает в ситуации инвективы, предъявления претензии, обиды, демонстрации негативного отношения к собеседнику или к третьему лицу, в то время как отличительной чертой неосознанной речевой агрессии является отсутствие у адресанта намеренного негативного акта по отношению ко второй стороне коммуникации, но при этом собеседник воспринимает речевое высказывание как агрессивное, наносящее ему моральный вред в силу нарушения требований, предъявляемых к тону, громкости речи и другим вербальным и невербальным характеристикам [5].

Таким образом, вслед за А. В. Денисовой, мы расцениваем коммуникацию как агрессивную, нарушающую моральные и правовые нормы только в том случае, если коммуникативный акт предполагает открытое проявление неприязненного отношения; демонстрацию намерений физического воздействия; применение в речи языковых форм, эксплицирующих враждебное состояние; использование специфических форм эмоционального воздействия, ущемляющих чувство достоинства адресата [6, с. 55].

Речевая агрессия свойственна практически всем видам дискурса. Тем не менее в разных текстах деструктивная тональность выражается с различной степенью очевидности. Несомненно, существуют такие совокупности текстов, которые являются агрессивными по своей жанровой принадлежности. Наиболее показателен в отношении вербальной агрессии один из периферийных жанров спортивной коммуникации – спортивный интернет-форум, представляющий собой синхронно-асинхронный виртуальный полилог, специфику которого определяет как повышенная конфликтность и соревновательство института спорта в целом, так и субъективные аффективные предпочтения коммуникантов.

Спортивный интернет-форум – это гибридное дискурсивное пространство, объединяющее квалифицирующие параметры институциональной спортивной и электронной коммуникации: анонимность, иерархичность, широкий спектр коммуникативных ролей и смысловых позиций, разнообразие видов адресации и речевого взаимодействия, политематичность, специфический коммуникативный код и т.д. При этом, как отмечает М. А. Овсянникова, особенностью электронной открытой коммуникативной среды спортивного интернет-форума является то, что болельщик из клиента спортивного дискурса здесь переходит в разряд агентов, то есть становится активным участником коммуникации, а прежде активные участники трансформируются в вербально пассивные объекты обсуждения [7, с. 3]. Большая часть дискурсивного пространства, формируемого спортивными болельщиками, определяется личными предпочтениями, а потому пронизывается концептами «свой» и «чужой». В этой связи дискуссии болельщиков на спортивных форумах отличаются высокой степенью эмоциональности, экспрессивности и оценочности, что не редко предполагает достаточно агрессивное коммуникативное противостояние.

Источником материала для настоящего исследования конфликтного потенциала сетевой спортивной коммуникации послужили открытые сообщения трех субтем интернет-форума официального сайта белорусской спортивной газеты «Прессбол» – «Обсуждение новостей и статей», «Белорусский футбол», «Белорусский хоккей» – как наиболее репрезентативные по количеству участников и сообщений (<https://forum.pressball.by>).

В результате контент-анализа текстов указанных субтем было установлено, что пейоративная квалификация в достаточно конфликтной манере характерна для 75 % из них. Наблюдаемая асимметрия свидетельствует об экспансии речевой агрессии в коммуникации спортивных болельщиков и снижении речевой культуры в виртуальных сообществах в целом.

Объектом вербальной агрессии болельщиков становятся, как правило, а) спортсмены своей команды: 1) *Женя Чернухин, рано тебе быть главным в команде т.н. вышки – играй пока без мяча: все равно ведь не знаешь, что с ним делать;* 2) *Гуренко последние лет пять можно удалять в каждом матче. Истерика чуть ли не после каждого штрафного, уголовного, аута не в пользу «Динамо». Надеюсь, хоть сейчас дисквалифицируют неадекват*¹;

б) спортсмены команд-соперников и их болельщики: 1) *Но тогда кто Витебск?! Команда с абсолютной игровой импотенцией. Такое впечатление, что его игроки тренируют только держание мяча ради собственно держания;* 2) *Я понял, почему Антич играет в этом д*ме, а не в нормальной команде, тут он звезда;* 3) *Гостарбайтеры из Солигорска)))*;

в) тренеры: 1) *Миша, просто уйди и никогда в эту сборную не возвращайся, позорище ты 21 века, проклятье сборной!;* 2) *Это полный абзац... Чел ничего в жизни не добился как вратарь, даже в «Юности 92» и нигде не играл толком, а тут бац – тренер вратарей «Динамо Минск»;*

г) спортивные администраторы: 1) *Руководство шахты уже в конце оборзело от наглости, взяли в аренду и заплатили кучу денег за 8 минут!!! Твари!!!;* 2) *Кузьмин в очередной раз поплыл. “Вне игры” было не критическое, поэтому, согласно последним рекомендациям ФИФА арбитр не обязан свистеть. Странно, что представитель департамента судейства до сих пор не знаком с правилами игры;*

д) судьбы: 1) *Сидят и думают какую же оценку поставить. Как в КВНе фанерки поднимают))));* 2) *Был у нас самый нормальный судья, правда, бухать любил, но он пьяный в разы лучше судил матчи, чем вся эта судейская банда вместе взятые...;*

е) другие участники форума: 1) *Какую только ахинею не услышишь от тебя. Такое чувство, что корован на форум залез;* 2) *Дурень, если не понимаешь разницы в финансировании «Барселоны» и государственного клуба «Динамо Минск», не позорься, чудик. Вот когда станешь спонсором, тогда можешь свой бред писать.*

Как видно из приведенных примеров, предметом эмоциональной оценки выступают промахи спортсменов и низкий уровень профессионализма, в то же время нередко фанаты переходят на личности и критикуют различные социально-психологические характеристики субъектов спорта.

Например, указывают на этническое происхождение индивида в уничижительном или оскорбительном контексте: 1) ***Едь назад в свой чуркастан и за него и выступай;*** 2) ***Ну так тоже ехай в Россию, ты нам не нужен, и медаль твоя, в аул, кержсанжибермухамедов ибн хоттаб.***

Нередко предметом агрессии становится излишняя с точки зрения участников форума финансовая заинтересованность спортсменов и тренеров:

1) ***Просто немощные ... аж глаз резало... непонятно даже близко за что***

¹ Здесь и далее все примеры приводятся в авторской редакции с сохранением стиля, орфографии и пунктуации

люди такие зарплаты получают... за ходьбу пешком?; 2) У меня, когда он говорит о пятаке, первая ассоциация отнюдь не с хоккеем связана, а с корытом...

В отношении женской половины спорта традиционно присутствуют достаточно резкие и оскорбительные комментарии по поводу внешности: *Какой из этих крокодилов Махнева?* или интеллектуальных способностей: 1) *Дельное произведение. Рановато, на мой взгляд. Догнать бы литературу седьмого класса и 2) Начни смотреть фиксиков, потом букварь. Через 10 лет можно А. Барто пробовать* (реакция на сообщение А. Соболенко о планах прочитать роман Э. Хемингуэя «По ком звонит колокол»).

Оценивая действия и результаты подготовки участников спортивных событий, любители спорта выражают целую гамму негативных эмоций, наиболее частотными из которых являются презрение, возмущение и недоумение: 1) *Это как можно держать таких дармоедов, как Шахтер, где играют только по благу;* 2) *Мля, ну какой же это нелепый бред! Этого персонажа увольняли лет ... И как можно этого пассажира допускать снова к этой работе? Нет слов!;* 3) *Какой тупейший гол. Так бездарно отдать мяч со штрафного ... Так сражаться за ничейку, и так слить.*

Как показывает анализ, вербальная агрессия в спортивной сетевой коммуникации может принимать различные виды в зависимости от категоричности высказываемых суждений и их насильственного характера. Как правило, в большинстве случаев белорусские болельщики прибегают к мягкому «языку вражды», для которого характерны указание на отдельные некомпетентные действия, создание негативного образа, ироничная критика: 1) *Пробежался знатно! Может ну его, эти пробежки, Виталик? На заводе работы уйма, может там успех придет;* 2) *Жаль не было зрителей на трибунах... отставание на полкруга на глазах у всех сделало бы атмосферу ещё более незабываемой...*, или среднему «языку вражды», связанному с дискредитацией предмета речи и безаргументативной негативной его оценкой посредством ярлыков и средств диффамации: 1) *Какие же тренеры убогие;* 2) *Подделом шарлатану;* 3) *У Шахты не команда, а мусоросброд;* 4) *Один двух слов связать не может, второй просто чуприс по жизни.* В то же время в отдельных случаях можно наблюдать и жесткий «язык вражды», демонстрирующий крайнее раздражение и желание навредить оппоненту, а потому представленный бранными инвективами, угрозами, категоричными требованиями и призывами: 1) *Ублюдский регламент. Чтобы подошло это руководство федерации;* 2) *Какая же убогая команда клоунов Жодино. Расформируйте этих кретинов и раздайте деньги нуждающимся;* 3) *Одно скучающее д*мо выгнало другое скучающее д*мо, и то внезапно ожило.* Следует отметить, что модераторы форумов не применяют к авторам подобных суждений никаких дисциплинарных мер, так как инвективы в большинстве случаев не прописываются полностью, хотя их значения достаточно очевидны, а значит, крайне оскорбительны.

Таким образом, деструктивное взаимодействие в спортивном сетевом дискурсе может проявляться в эксплицитной форме при помощи агрессивно заряженных лексем, принадлежащих к социально детерминированным или инвективным системам, а также менасивных единиц: 1) *Какой же **немошный, вялый, бессмысленный** футбол показывает БАТЭ;* 2) ***Болван**. Два раза под конец первого сета вести с брейком и по итогу так **отлиться**...*

Пейоративная оценка может индуцироваться также и имплицитно, когда иллокутивная цель унижить, оскорбить, обидеть реализуется посредством косвенных речевых актов, не прямых предикаций, иронии, эллиптических конструкций: 1) *Отличная подготовка, метрами проигрывать своим же результатам;* 2) *У Гуренко довольно адекватное интервью, но вот игра ...*

В целом ряде случаев пренебрежительное отношение может выражаться при помощи нейтральных в оценочном плане единиц, которые в контексте спортивного дискурса приобретают агрессивную коннотацию и выступают в роли конфликтогенных ярлыков, подрывающих имидж и авторитет спортивных субъектов: 1) *Мне как налогоплательщику твои чувства ни к чему, верни бабки, **туристка**;* 2) *Прояснился вопрос с Жуковским – всего лишь **физрук**.*

При этом повсеместно в сетевой спортивной коммуникации наблюдается экспансия лексики малых социумов – вульгаризмов, жаргонов, сленгизмов, с одной стороны, обладающих высокой степенью оценочности и экспрессивности, с другой – представляющих собой открытую агрессию: 1) ***Офигеть**. Безмозглый человек, приехал в гости на заработки и **права** пытается качать;* 2) *Все **абзац!!!** Директор клуба свел весь **базар** только к денежкам;* 3) *Надеялся на контракт с Краснодаром, но случился **облом**;* 4) *Остальным и не нужна эта **вышка**. Проще расписать парочку **договорняков** и заработать **кэш**.*

В то же время обращают на себя внимание достаточно распространенные оригинальные способы выражения негативной оценки посредством различных экспрессивно-стилистических приемов.

Прежде всего, это высокая частотность употребления фито- и зоосемантических, а также военных метафор. Апелляция к данным сферам обусловлена как соревновательной природой самого спорта, так и стереотипизированностью и высоким оценочным потенциалом подобных переосмыслений при квалификации субъектов: 1) *Макаров с виду **бык**, а на самом деле **БАРАН!**;* 2) *Плеваться хочется от этих мужеподобных **стероидных кобылиц!**;* 3) ***Слон жиинииииирнющий!**;* 4) *Судья – **редиска**, мало того, что пенальти из свистка вытянул, так и 20 секунд украл;* 5) *С нетерпением ожидаю **сечи**. Надеюсь, БТ-5 сподобится на трансляцию;* 6) *Кстати, в этом году, как никогда ранее, будет **месиво** за четвёрку.*

Высоким пейоративным оценочным потенциалом обладают и метафорические сравнения: 1) *Слабенькая **как чай**;* 2) ***Как детей** раскатывают;* 3) *Слизи **как котят**, а также агрессивно заряженные эпитеты: **Безликий,***

нулевой, пленный, блеклый, серый, безысходный, тоскливый, невзрачный, неяркий, беспросветный, ходячий, мутный, бессмысленный, никому не нужный, скучный, потухший белорусский футбол. Во всей красе. Bravo!

Особой оригинальностью в плане дискредитации предмета речи и выражения неприязни отличаются негативно-оценочные каламбуры: 1) *Внору называть их не гребцами, а отгребателями*; 2) *Дело ведь не в нем, а в тех, кто его организовывал в сбродную*; 3) *Наступіў тэрмін вывазу шлаку з шахтаў* (о команде «Шахтер»).

Об определенном уровне знаний и прагматической компетенции отдельных участников спортивного форума свидетельствуют также и многочисленные аллюзии и реминисценции, вовлекающие адресата в когнитивное взаимодействие с адресантом и способствующие передаче соответствующих эмоций: 1) *«Круговорот д*ма в природе»* (В. Войнович «Жизнь и необычайные приключения солдата Ивана Чонкина»); 2) *Напомните, кто шёл в город Изумрудный, шёл за мозгами?*; 3) *Это просто испанский стыд*; 4) *Бесславные ублюдки*; 5) *Про это еще великий Гашек в Швейке написал. Кулаки сразу чешутся, увидев нос их*.

Таким образом, сетевая спортивная коммуникация может быть признана полем повышенной речевой агрессии, которая по своей сути является аксиологическим феноменом, поскольку эксплицирует резко отрицательное отношение к объекту дескрипции. При этом наблюдается амбивалентность конфликтогенного потенциала как в отношении объекта и предмета вербальных атак, так и средств их реализации – от крайне жестких, неcodифицированных, ненормативных вариантов языка до достаточно оригинальных, более привлекательных в исследовательском плане, косвенных способов выражения инвективного смысла.

ЛИТЕРАТУРА

1. Щербинина, Ю. В. Речевая агрессия. Территория вражды / Ю. В. Щербинина. – М. : Форум, 2012. – 400 с.
2. Лазебная, И. Б. Особенности выражения речевой агрессии в современном английском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.04 / И. Б. Лазебная; Белгород. гос. ун-т. – Белгород, 2007. – 23 с.
3. Семенец, О. П. Вербальная агрессия и способы речевого противодействия / О. П. Семенец // Изв. РГПУ им. А. И. Герцена. – 2021. – № 199. – С. 125–134.
4. Воронцова, Т. А. Речевая агрессия: автореф. дис. ... д-ра филол. наук : 10.02.19 / Т. А. Воронцова; Челяб. гос. ун-т. – Челябинск, 2006. – 44 с.
5. Соколова, О. И. В портфель специалиста-международника: осознанная и неосознанная речевая агрессия / О. И. Соколова // INTER-CULTUR@L-NET [Электронный ресурс]. – 2008. – № 7. – Режим доступа: <http://www.myluni.ru/journal/clauses/75/>. – Дата доступа: 11.05.2021.
6. Денисова, А. В. Лексико-семантические способы выражения речевой агрессии в английском и русском языках / А. В. Денисова // Вестн. ВГУ. Сер. Лингвистика и межкульт. коммуникация. – 2021. – № 1. – С. 48–56.

7. Овсянникова, М. А. Языковая репрезентация оценки в Интернет-форуме как жанре спортивного дискурса : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.04 / М. А. Овсянникова; Моск. пед. гос. ун-т. – М., 2012. – 27 с.

Поступила в редакцию 03.09.2021