

К именам, ранее широко известным в американском языковом сообществе относятся: Кэри Грант, Аль Пачино, Чарльз Диккенс, Сократ, Майкл Джордан. Испытуемые продемонстрировали незнание имени Кэри Грант. Не смотря на то, что имена Аль Пачино, Чарльза Диккенса в современной американской художественной литературе не являются частотными, они узнаваемы большим количеством наших студентов.

В современной американской художественной литературе писатели, как и в литературе периода 1, используют имена Шекспира, Фрейда, Авраама Линкольна при создании образов. Если имя Шекспира узнаваемо почти всеми испытуемыми студентами, то имена Фрейда и Авраама Линкольна известны только чуть больше чем половине респондентов.

Таким образом, выявленные при изучении американского языкового сообщества процесс нетипичности символизации и незнание ранее широко известных прецедентных феноменов, нашли отражение и в уровне знаний этих имен студентами МГЛУ.

Н. А. Копачева

ЯЗЫКОВАЯ РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ КРИТИЧЕСКИХ ОЦЕНОЧНЫХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ В МЕДИЙНОМ ДИСКУРСЕ

Целью настоящего исследования является лингвистическая интерпретация средств реализации оценочных суждений с критической негативной или нейтральной коннотацией в англоязычном медийном дискурсе. Материалом для исследования послужили статьи из электронной версии газеты «The Guardian» за 2019 год.

СМИ представляют не только разнообразие взглядов на различные проблемы или события, но и богатый языковой материал для лингвистических исследований. *Оценка*, как многогранная универсальная категория объективной действительности, находит разнообразное языковое выражение в коммуникации человека.

Языковая оценка является основным способом отражения системы ценностей в обществе. В основе оценки лежат наши субъективные суждения и мысли о предметах и явлениях. Обзор материала по анализируемой проблеме свидетельствует о том, что категория оценки в языке многогранна. Оценка может выступать в роли ценностного аспекта значения в самых разных языковых выражениях. При этом рамки, в которые она заключена, и средства ее выражения могут быть самыми разными: от одного слова до целых высказываний в эксплицитной или имплицитной форме. Исследователи оценочной семантики обычно говорят о двух видах оценки – абсолютной и сравнительной. При абсолютной оценке идет речь об одном оценочном объекте, при сравнительной имеются по крайней мере два объекта или два сочетания одного и того же объекта. В абсолютных оценочных структурах сравнение прямо не выражено. Иными словами, абсолютная оценка содержит имплицитное сравнение, основанное на общности социаль-

ных стереотипов, в то время как сравнительная оценка основана на сопоставлении объектов друг с другом. В естественном языке именно абсолютная оценка воспринимается как исходная. Абсолютные оценки выражены более простым способом и представляются элементарными по форме. В рамках лингвистических исследований оценка рассматривается с нескольких точек зрения, а именно: с позиции структуры и компонентов оценки, отношений с иными смежными лингвистическими категориями, с позиции средств и способов реализации оценки в речи, а также её функций.

Анализ существующих точек зрения подтверждает утверждение о том, что в лингвистическом понимании *оценка* рассматривается как совокупность разноуровневых языковых единиц, объединенных оценочной семантикой и выражающих положительное, отрицательное или нейтральное отношение автора к содержанию речи. В настоящем исследовании мы понимаем оценку как положительное, отрицательное или нейтральное отношение того, кто оценивает, к тому, что оценивается.

В ходе исследования практический языковой материал был подвергнут анализу с позиции способов реализации оценочных суждений с негативной коннотацией. В процессе анализа мы провели классификацию языковых единиц с отрицательным оценочным значением, выделив эксплицитные и имплицитные оценочные характеристики с негативной коннотацией. Первая по частотности занимает группа оценочных суждений, выражающих значение унижения, ненависти, непристойного поведения. Например: *He said the League “never aimed to coordinate **hateful** campaigns **targeting** anyone. The permanent spirit of **mockery** and **cynicism** of the group obviously influenced the actions ... The group is said to have spread **pornographic** memes online and doctored photos to **humiliate** its victims.*

На второе место по частотности мы определили группу оценочных суждений, выражающих беспокойство, страх и даже угрозу. Например: *The multiplier effect pushes the African country into **dangerous** territory... the amount of arable land available for farming is shrinking and burgeoning cities are **havens of poverty** – it is a **catastrophe**.*

К третьей группе негативных оценочных характеристик мы отнесли языковые единицы со значением неверности, лживости или фальшивости. Например: *Donald Trump’s battles over trade reflect his campaign to convince voters that poverty at home is caused by “**unfair**” currency **manipulators** and intellectual **property bandits stealing** US business ideas. Anything that wasn’t **tainted** by the **dread** hand of Charles Hughes and his **ludicrous pseudoscience**.* В последнем примере особый интерес представляет лексема *pseudoscience*. Приставка *pseudo-* сама по себе имеет негативную семантику и еще больше усиливает негативное оценочное значение в сочетании с лексемой *ludicrous*.

Среди эксплицитных оценочных средств в анализируемом материале значимое место занимают отрицательные аффиксы, которые придают категоричность оценочному суждению. Например: *“I was convinced I was **worthless**,” she tweeted. “I expected a little more ‘concern trolling’,” meaning expressions of **disingenuous** concern.*

Анализ примеров позволяет нам утверждать, что наиболее распространенным для выражения эксплицитных оценочных суждений с отрицательной коннотацией является лексико-грамматический способ, представленный существительными, глаголами, прилагательными или их сочетанием и отрицательными аффиксами.

Анализ имплицитных оценочных высказываний с негативной или сдержанной коннотацией в газетных статьях позволяет нам утверждать, что основными способами импликации являются стилистические средства и фразеологические обороты.

Использование метафоры как имплицитного средства оценки является довольно распространенным способом в медийном дискурсе. Например: *Paltrow's audience of 5.3 m was torn, the comments turning into a **battleground** of pro-privacy advocates... And you ignore the looming **iceberg of Brexit**.*

С помощью метафоры автор дает нейтральную оценку социальной сети, сравнивая ее с полем боя, а Брексит – с огромным айсбергом.

В текстах отмечены случаи, когда оценочное суждение выражается не одной, а несколькими метафорами. Например: *But beside those market-dominating **behemoths** lie **the bones of much-hyped disasters** such as **Pets.com** and **Webvan**.*

Ирония и гипербола как способы реализации имплицитной негативной оценки являются довольно распространенными способами в медийном дискурсе. Например: *Gwyneth Paltrow is many things – an **A-list actress**, an **entrepreneur**, a woman who has **built a business empire on charging eye-watering amounts for self-care products that sound as if they were invented during a free-association session at the local poetry night** – but she is not known for being relatable.*

Из приведенного предложения можно увидеть, что автор виртуозно сочетает иронию и гиперболу через перечисление всех достижений. Следует отметить, что оценочное суждение здесь имеет больше нейтральную, чем негативную коннотацию.

Различного рода сравнения создают эмоциональное воздействие на читателя в плане выражения авторской оценки. Например: *Membership of the European Union has disappointed many and the special relationship is today **as flimsy as the friendship between Donald Trump and Theresa May**... it felt disappointingly like a sleepover in an Ikea showroom. ... Companies that continue **to bleed cash like a drunk in a casino**.*

Следует также отметить роль фразеологизмов и устойчивых выражений как средств образного имплицитного выражения оценки. Например: *He admitted some of the victim statements had “literally **twisted my stomach** ... that things may be **too good to be true** for some companies.*

Одним из способов реализации имплицитной оценки с негативной коннотацией является и графический способ. Например: *Some aid groups called the migrants' actions “**self-defence**” against Europe's inhumane migration policies. Jones' attorneys have defended his speech in court as “**rhetorical hyperbole**”, but denied it was defamation.* При помощи кавычек автор выражает негативную коннотацию сомнения, недоверия, неодобрения. Кроме того,

усиление категоричности негативной оценки в анализируемых текстах достигается синтаксической структурой предложения, в частности, использованием отрицания, параллельных синтаксических структур, повторов. Например: *They clearly don't like people who don't have the same amount of money in their bank account as they do, they clearly don't like people who look different, who sleep outside at night.*

Таким образом, на основании проведенного анализа мы выделили основные языковые способы реализации эксплицитных и имплицитных критических оценочных суждений в англоязычном медийном дискурсе.

О. Ф. Курилович

К ВОПРОСУ О ПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКИХ СВОЙСТВАХ СЛОВА

Процесс называния слов является многоступенчатым: сперва нужные концепты в семантической системе активируют соответствующие лексические единицы, затем происходит выбор подходящего слова из всех активированных единиц лексикона, завершается же процесс актуализацией звукового образа, а затем и артикуляторной реализацией слова. Известно, что на процессы лексической активации и последующего лексического выбора влияют различные психолингвистические характеристики слов.

Под *психолингвистическим параметром слова (psycholinguistic property of word)* понимают его характеристики, которые устанавливаются путем измерений, проводимых в ходе когнитивных экспериментов (субъективных рейтингов, экспериментальных заданий) с носителями языка, которым слово предъявляется в устной или письменной форме. Это такие, например, его характеристики, как возраст усвоения, знакомство с концептом, представимость, конкретность, визуальная сложность.

Проблема влияния психолингвистических свойств слова на когнитивные процессы в мозге человека стала активно обсуждаться в нейролингвистических исследованиях относительно недавно. В настоящее время до конца не известно, одинаково ли эти психолингвистические факторы влияют на актуализацию слов из разных грамматических классов (т.е. глаголов и существительных) и в равной ли степени они оказывают влияние на номинативную функцию.

Установлено, к примеру, что объекты и имена, которые были изучены в раннем возрасте, быстрее воспроизводятся, они орфографически или фонологически отличаются от изученных во взрослой жизни. Этот же параметр наиболее сильно влияет на процесс извлечения существительных и глаголов из лексикона.

Другие примеры психолингвистических свойств, такие как знакомство с концептом и конкретность, влияют на умение распознавать слова и понимать текст. Эксперименты показывают, что слова с высокой степенью знакомства с концептом требуют меньше времени для их визуального и слухового восприятия и требуют меньшего количества жестикляции рук, чтобы быть описанными.