

УДК 378.18 (045)

Пионова Ревмира Сергеевна
доктор педагогических наук, профессор,
профессор кафедры лексикологии
испанского языка

*Минский государственный лингвистический
университет
г. Минск, Беларусь*

Pionova Rewmira
Habilitation Doctor of Pedagogy, Professor,
Professor of Department of Spanish
Lexicology

*Minsk State Linguistic University
Minsk, Belarus*

СТУДЕНЧЕСКОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ: СУЩНОСТЬ, СПЕЦИФИКА, СОВРЕМЕННЫЙ ПОДХОД

STUDENTS' SELF-ADMINISTRATION: ESSENCE, ASPECTS, CURRENT APPROACH

В статье рассматриваются исторические истоки студенческого самоуправления, его сущность и специфика в современных условиях, связь и зависимость от развития демократических основ жизни университета и общества. Представляют интерес новые аспекты данной проблемы: студенческое соуправление, уличный вариант проявления студенческого самоуправления.

К л ю ч е в ы е с л о в а: *студенческое самоуправление; демократическая основа; педагогические принципы; соуправление.*

The author of the article looks at the roots and background of students' self-administration, its subject matter and peculiarities in modern environment, its connections with the development of democratic basis of university and society lives. Special attention is paid to new aspects of the problem: students' co-management, street manifestations of students' self-administration.

Key words: *students' self-administration; democratic framework; pedagogical principles; co-management.*

Современный этап общественно-политического устройства и социально-экономического развития страны характеризуется сменой ряда политических, социальных и экономических подходов прошлого и разработкой и осмыслением новых. К числу подобных проблем, которые требуют более глубокого осмысления, необходимо отнести проблему самоуправления, которая интересовала людей с давнего времени.

Если рассмотреть эту проблему в историческом плане, то уже в трактовке античных мыслителей можно найти упоминание о ней. Так, еще в III веке до нашей эры древнегреческий ученый Ямбул, пропагандируя счастливую жизнь на острове Совершенства, отмечал, что все люди равны и поочередно управляют жизнью острова. Но подобные мысли носили единичный характер: они не могли быть иными в условиях рабовладельческого общества.

Ситуация постепенно стала меняться в эпоху развитого и позднего Средневековья (XI–XVI вв.). В это время произошли изменения в государственном устройстве, в развитии экономики, культуры, образования многих стран Европы. Появились университеты, где вырабатывался свой стиль управления вузом, одновременно стало развиваться и самоуправление.

Не осталась безучастной и наука. Например, Т. Мор и Т. Кампанелла в своих сочинениях «Утопия» и «Город солнца» (XVI–XVII вв.), создавая модель идеального благополучного общества, одновременно обращались к вопросам участия людей в самоорганизации своей жизнедеятельности, фактически к самоуправлению. Более уверенно похожие мысли прозвучали в работах гуманистов, социалистов-утопистов (XVII–XIX вв.) Р. Оуэна, Ш. Фурье, К. А. Сен-Симона и др.

На славянских землях самоуправление осуществлялось в самой жизни, в удобных для людей формах и по мере надобности. Поэтому было нестабильным, носило кратковременный характер. В качестве примера можно назвать Новгородское вече, белорусскую толоку. Но широкого развития самоуправления народа в России не имело. Существовавшее в стране длительное время крепостное право и царский режим были теми узами, которые не способствовали развитию самоуправления. Внутренних возможностей не существовало длительное время.

Бурный остросюжетный XX век буквально «заболел» проблемой самоуправления. Причем его организационные формы в отличие от прошлых веков были многообразны и разнообразны. Целесообразно выделить наиболее типичные особенности:

- а) цели и задачи самоуправленческого движения не всегда имели конструктивный прогрессивный смысл;
- б) самоуправленческие действия людей осуществлялись как в сфере труда и учебы (в помещениях), так и на улице;
- в) действия участников самоуправления могли носить длительный и кратковременный характер в зависимости от сложности требований и продолжительности их локализации;
- г) уличное самоуправленческое движение внешне выглядело как стихийные действия людей, но на самом деле оно было скрытно управляемо и нередко носило довольно жесткий, агрессивный характер.

Но независимо от содержания самоуправленческого движения его ключевой идеей была сопричастность к власти.

Краткое рассмотрение проблемы зарождения и проявления самоуправления народа в разные эпохи, на наш взгляд, было необходимо для того, чтобы показать, что студенческое самоуправление не является новой проблемой в общественной жизни. Оно вызревало в том опыте, который так или иначе уже исторически формировался и получил достаточное научное осмысление и описание.

Теоретические и практические истоки студенческого самоуправления

В настоящее время проблема студенческого самоуправления звучит с особой силой. Студенты все больше и активнее включаются в решение самых разных вопросов вузовской жизни, в том числе и тех, которые еще совсем недавно были для них недостижимо далеки. Они выходят на уличные митинги, где, не всегда правильно разобравшись в актуальных политических и социальных вопросах, стоящих в городе, регионе, стране, участвуют в их обсуждении. И так не только у нас, но и во многих странах мира, например, во Франции, Англии, США, Италии.

Во все времена, у всех народов студенчество слыло как самая беспокойная, смелая, решительная часть населения. Студенты всегда тяготели к свободе и свободоловию, нетерпению к рутине и поиску нового, увлечению наукой, неприятием косных, скучных учителей.

Но вернемся к проблеме студенческого самоуправления, приоткрыв занавес истории...

Первыми подлинно высшими учебными заведениями были университеты. В Европе они начали создаваться в период Средневековья. Старейшие университеты – Болонский, Парижский, Саламанкский, Пражский, Оксфордский, Вюрцбургский, Гейдельбергский [1, с 29–41] и другие играли значительную роль в духовной и социально-культурной жизни своих стран. На их базе формировалась университетская культура, включающая своеобразную идеологию, систему нравственно-эстетических ценностей, совокупность форм жизнедеятельности. Несмотря на то, что средневековые университеты находились под жестким контролем духовных или светских магнатов, они пользовались значительными привилегиями, а их образ жизни строился в основном на принципах самоуправления того времени.

Университетское самоуправление имело свои особенности. Основу его составляла выборность и сменяемость кадров. Основные должностные лица в университете были выборными. Причем существовали определенные правила избрания магистров, профессоров, докторов, деканов, ректоров. Деканов и ректоров университета имели, например, право избирать лишь магистры, профессора, доктора наук данного учебного заведения. Эти должностные лица выбирались на непродолжительный период: от трех месяцев до одного года.

Университетская корпорация выработала два основных типа университетов: «студенческие» и «магистерские». В студенческих университетах ректором мог быть избран студент. Кроме того, студенты сами назначали порядок занятий и решали, кого из магистров и профессоров пригласить для работы. Студенческие университеты, например, Болонский и Саламанкский, были характерны для южной Европы.

В магистерских университетах все должностные лица избирались из числа преподавателей. К ним относятся Оксфорд, Кембридж, Парижский университет [2].

Особенностью университетского самоуправления зрелого Средневековья была широкая коллегиальность при обсуждении и решении вопросов своей жизнедеятельности. Заседания советов факультетов, совета университета, факультетские и общеуниверситетские собрания проходили довольно часто и бурно.

Подчиняясь совету университета, ректор в то же время осуществлял единоначалие. Его права были весьма значительны. Он председательствовал в совете университета и на общем собрании преподавателей и студентов, принимал присягу у будущих преподавателей и студентов, занимался казной, покупкой и продажей книг и вина, осуществлял учебные и другие разбирательства, выносил приговор в соответствии со статутами университета по делам дисциплинарного и уголовного характера и др. Должностным лицам городов запрещалось вмешиваться в дела, подведомственные ректору. Но вместе с тем им вменялось в обязанность содействовать исполнению решений, вынесенных ректором, что было оговорено специальными грамотами [1, с. 36].

Значительная юридическая и социально-политическая автономия университетов, а также их права и привилегии накладывали отпечаток на положение студентов, сферу их жизнедеятельности. При этом наблюдалась известная двойственность. С одной стороны, студенты были ограничены различными дисциплинарными статутами, с другой – имели значительные права и свободы и стремились пользоваться ими.

Так, например, в Пражском университете (Карлов университет) студенты в XVв. с правом решающего голоса принимали участие в общих собраниях, вникая в различные аспекты жизни университета, вместе с преподавателями обсуждали вопросы запрещения для чтения некоторых книг, участвовали в разрешении острых национальных конфликтов внутри университета. Ян Гус, будучи ректором этого университета, обращал внимание студентов на их праздный образ жизни, на то, что они мало занимаются, недостаточно активны на диспутах, не вникают в работу землячеств и других самодеятельных объединений.

Студенты Парижского университета проявляли озабоченность по поводу своих прав, считали, что они, несмотря на свой юный возраст (15–20 лет), могут обладать значительно большими полномочиями в университете, в общении с профессорами в различных ситуациях, на собраниях по случаю присуждения степеней и т.д.

По мере развития и укрепления университетов изменилось одновременно и решение вопросов студенческого самоуправления. Его полномочия несколько расширились.

Анализ деятельности средневековых университетов Европы показывает, что *самостоятельного студенческого самоуправления* фактически не существовало, представления о нем являются, на наш взгляд, преувеличенными. Правомернее говорить о самоуправлении университетов, имея в виду их место

и роль в жизни города. И лишь в отдельных университетах (типа Болонского, Пражского) студенты наряду с преподавателями принимали участие в некоторых акциях самоуправленческого характера, в организации жизнедеятельности университетов [3].

В России университеты появились довольно поздно – в XVIII веке. Хроника их создания выглядит следующим образом: Московский (1755), Казанский (1804), Харьковский (1805), Виленский (1804), Дерптский (1805), Санкт-Петербургский (1819).

И уже в первых университетах начали создаваться определенные традиции самоуправления и студенческих свобод. Первоначально они формировались на базе Московского университета и носили своеобразный характер. В старой Москве широко был известен Татьянин день – 25 января, день подписания Елизаветой Петровной указа о создании Московского университета. Ежегодно студенты отмечали этот день веселым праздником, но подчас, пользуясь случаем, выдвигали ректору определенные требования и предложения о студенческой жизни. По всей России городские не смели трогать студентов в Татьянин день невзирая на их проделки и фантазию.

Жизнедеятельность вузов России регламентировалась царскими уставами. В XIX в. их было довольно много, в университетах не успевали их изучать и применять. В каждом уставе были обозначены основные вопросы: назначения вузов, их права, основы жизнедеятельности, управление, обязанности профессорско-преподавательского состава и студентов. Начиная с Устава 1833 года свободы университетов все уменьшаются и уменьшаются. Устав 1863 года лишил университеты России многих привилегий. Устав 1894 года фактически уничтожил свободу университетского образования, традиции самоуправления и студенческой автономии. А с 1899 года студентам запрещалось участвовать в каких-либо общественных организациях и коллективных выступлениях. Вузы превратились в казенные учреждения, их судьба зависела от попечителя учебного округа. Такая жесткая политика правительства и вместе с тем одновременно идущее развитие революционной мысли в России привели к росту студенческой активности и самостоятельности [4]. Девяностые годы XIX ст. характеризуются студенческими волнениями. Причиной их стали претензии к существующим условиям жизни и учебы, ограничение самоуправления в университетах, исключение по разным причинам талантливых, смелых студентов из вузов.

В начале XX в. студенческое движение в России приобрело новое направление. Студенты начали активнее и смелее выходить за пределы своей *alma mater*, живо реагируя на многие события, происходящие в стране. Нередко находились в авангарде различных событий. Так, в 1915 г. демократическое студенчество шло в народ и разъясняло гибельность и разорительность ведущейся войны для народа и страны, раскрывало истинный смысл санкционированных правительством погромов немецких поселений и так далее.

Весной 1917 г. была предпринята попытка проведения студенческого съезда России с целью обсуждения не только своих профессиональных, образовательных вопросов, но и общественно-политических. Было заявлено, что студенческое движение должно идти в ногу с широкой демократией, в русле общего революционного движения [5].

Таким образом, несмотря на то, что университеты в России были созданы позже, чем во многих европейских государствах, за 150 лет своего функционирования они прошли такой путь развития, на который западноевропейским вузам понадобилось 7–8 столетий.

Анализ деятельности университетов России начала XX века позволяет выделить в них основные тенденции осуществления самоуправления:

- несмотря на то, что деятельность университетов в XIX в. сковывалась царскими уставами, самоуправление в них все же было представлено, пусть и недостаточно широко (МГУ);
- в процессе самоуправленческой деятельности рассматривались не только внутренние вопросы обучения студентов, их профессиональной подготовки, но достаточно смело и проблемы общественно-политического характера (Казанский университет, Санкт-Петербургский университет);
- наиболее политически зрелые студенты нередко включались в революционное движение народа и возглавляли отдельные акции.

Новый период функционирования студенческого самоуправления наступил после Октябрьской революции. Он не был однородным ни в законодательном, ни в содержательном, ни в правовом отношении, но всегда солидаризировался с общественно-политическим развитием страны.

В 1920 г. было принято «Положение об учебной повинности студентов». В данном документе наряду с основными образовательными вопросами была определена деятельность студентов в учебных комиссиях, призванных осуществлять контроль за учебной и посещением занятий. Это были новые ростки самоуправления студентов. В документах о высшем образовании 20–30-х годов на студенческое самоуправление возлагались большие надежды.

Ситуация изменилась в годы Великой Отечественной войны, когда во всех сферах жизнедеятельности народа и страны стал доминировать авторитарный режим. Тем не менее самоуправление студентов не исчезло, оно приобрело другой тон и характер. Этого требовала военная обстановка и послевоенное восстановление разрушенных городов и сел.

Начиная с 60-х годов прошлого века в связи с расширением демократических основ в развитии страны студенческое самоуправление разрасталось, охватывая все стороны жизнедеятельности вуза.

Если кратко обобщить хронологию студенческого самоуправления, то необходимо отметить, что сегодня оно наследует старые традиции, сформировавшиеся в прежние времена, и в то же время оно приобрело новый облик, связанный с современными общественными тенденциями и с особенностями

вузовской жизни. Из глубины веков данный феномен пронес свободомыслие и свободолюбие, смелость и юношеский максимализм, поиск нового и отрицание рутины. Данные характеристики-черты наиболее отчетливо проявляются в самоуправленческих формированиях, создаваемых в рамках БРСМ. К этим характеристикам необходимо добавить одну из современных особенностей – стремление проявиться в социально значимых делах не только своего университета, но и своего города, страны.

Сущность и специфика студенческого самоуправления

Любая педагогическая проблема базируется на теоретическом фундаменте, который составляет ее теоретическую основу. Ключевая идея нашей концепции состоит в том, что мы рассматриваем студенческое самоуправление как многофункциональное социально-педагогическое явление с широкой сферой выражения, включающее в себя

- способ организации жизнедеятельности;
- принцип воспитания и самовоспитания;
- средство профессиональной подготовки будущих молодых специалистов;
- путь развития и углубления демократических основ вузовской жизни;
- важное звено подготовки студентов к управлению делами общества.

Прокомментируем каждую из названных характеристик рассматриваемого феномена.

• Деятельность любого вуза во всех ее проявлениях может быть организована двояким путем. В первом случае решающая роль принадлежит профессорско-преподавательскому составу, ректоратам и деканатам. Это ведущая сила, организатор и руководитель всех дел вуза, всех видов его деятельности, прежде всего – учебного процесса, педагогической и производственной практики, массовых мероприятий, клубов, секций, коллективов самодетельности, проектов и многого другого. Преподаватели-кураторы посещают общежития, порой проводят индивидуальные консультации. На долю студентов отводится скорее роль исполнителя. Деятельности формирований самоуправления не заметно.

Во втором варианте студентам и общественным организациям и органам самоуправления отводится другая роль. Они являются активной силой в решении различных вопросов вузовской жизни и деятельности. В университетах функционирует несколько видов деятельности студентов. Среди них – познавательная, учебно-производственная, общественная, трудовая, культурно-массовая, спортивная. И во всех этих и других видах деятельности участвуют студенты и их органы самоуправления не только как простые исполнители, но и как организаторы, авторы решений. А преподаватели находятся рядом, если есть необходимость – дают советы, особенно студентам первых курсов. Они не подменяют студентов, не работают «вместо них, а действуют вместе» с ними. Таким образом, принцип студенческого самоуправления определяет характер

деятельности студентов, их место в жизни вуза, их полномочия в решении вопросов, стиль взаимоотношений с профессорско-преподавательским составом и руководством университета.

• Студенческое самоуправление оказывает регулирующее влияние на организацию и содержание воспитательного процесса. Именно в этой сфере деятельности вуза влияние студентов, возможности их органов самоуправления если не безграничны, то весьма существенны. Все общественные студенческие организации (БРСМ, профсоюзная, физкультурная) и общественные формирования (клубы, секции, ассоциации, советы) занимаются каждая в своей области и своими полномочиями, вопросами воспитания в вузе, на факультете, в студенческой группе, в общежитии. Организация процесса воспитания усилиями органов самоуправления требует от этих органов компетентности и инициативы и, в свою очередь, способствует их развитию. В то же время необходима увязка действующих органов, их взаимодействия с кафедрами, деканатами, кураторами. При этом возникает сложное переплетение целей, задач, интересов, действий студентов и преподавателей, не всегда совпадающее. Для продуктивного решения этого вопроса необходимо своевременное планирование деятельности всех органов и формирований в университете.

Деятельность органов студенческого самоуправления создает предпосылки для формирования у молодежи многих ценных качеств: инициативы, сознательности, активности, ответственности, креативности и др. В этих условиях повышается ответственность студенческих коллективов вместе с самоуправленческими формированиями за решение вопросов воспитания будущих специалистов.

• Общеизвестно, что задачи профессиональной подготовки являются для учреждений высшего образования первоочередными. Регламентирующая роль в их реализации, бесспорно, принадлежит профессорско-преподавательскому составу. Органы студенческого самоуправления не всегда находят свое место для участия в решении названных вопросов.

Профессиональная подготовка будущих специалистов состоит из двух частей – теоретической и практической. В обсуждении некоторых вопросов теоретической подготовки сами студенты отчасти участвуют, в том числе и их органы самоуправления. Каким образом? Иногда обсуждают содержание лекций или проведение семинарских занятий, вносят предложения об открытии или закрытии «ненужных» факультативных спецкурсов. К подобным вопросам студенты обращаются не часто, осторожно, понимая, что эти вопросы непростые и их собственной подготовки подчас недостаточно для аргументированных суждений.

Более деятельное участие студенты принимают при рассмотрении практической части образовательной подготовки, так как производственная или педагогическая практика им более знакома и понятна.

Кроме того, органы самоуправления в состоянии осуществлять профессионально ориентированную работу в школах и тем самым помогли бы найти «своих» студентов. Подобную деятельность осуществлял несколько лет назад педагогический клуб «Сердце отдаю детям», функционировавший при кафедре педагогики МГЛУ. Его посещали школьники г. Минска, многие из которых успешно поступили в университет, заинтересовавшись профессией учителя.

- Актуальность студенческого самоуправления в современных условиях состоит в том, что оно прокладывает путь для развития демократических основ в студенческом коллективе и в университете в целом. Каков механизм этого процесса? Обратимся к студенческому коллективу, где прежде всего находится поле действия органов самоуправления. Здесь средством развития и углубления демократии становятся *студенческие собрания*, сама *процедура выборов органов самоуправления* коллектива, *позиция и деятельность* этих органов, вытекающий из нее *стиль взаимоотношений* между студентами, *атмосфера гласности и открытости* в коллективе, потребность в развитии *инициативы* всех членов коллектива.

Для продуктивного функционирования и развития студенческого самоуправления необходимо, чтобы сами студенты обладали как обязанностями, так и правами. Подобная ситуация создается при наличии демократического фона в вузе. Это субъективное условие для того, чтобы студенты могли успешно решать свои вопросы – учебы, общественной деятельности, быта, отдыха и др. Вне демократического фона студенческое самоуправление в университете не может состояться.

- Студенческое самоуправление становится своеобразным этапом подготовки студентов к участию в управлении делами университета, а позднее и общества. Происходит это разными путями, но обязательно участие студентов в деятельности органов самоуправления – советов, комитетов, оргкомитетов, секций, советов клубов и т.д. В подобных общественных формированиях посредством участия в их работе, выполняя разнообразные поручения, студенты приобретают различные знания и умения, которые становятся первоосновой для последующей управленческой деятельности. В рамках компетенции органов самоуправления в университетах создаются школы актива, проводятся семинары, консультации. Они являются важным звеном формирования опыта общественной работы.

Студенческое самоуправление является частью управленческой системы в вузе. Студенты нередко привлекаются к решению ряда управленческих задач университета, то есть получается своеобразное соуправление. Оно также помогает готовить студентов к управлению в вузе.

Далеко не все студенты в период учебы в университете попадают в органы самоуправления. Общественные организации вправе создать такую среду, которая могла бы быть выражением прямой демократии студенческого кол-

лектива. Этому способствует широкая гласность и открытость деятельности органов студенческого самоуправления, динамики их работы. Существенное значение имеют конкретные шаги по развитию общественной активности студентов в процессе выполнения ими поручений.

Проблемным остается вопрос содержания и систематизации знаний и умений, необходимых сегодня социально активной личности выпускника университета. В советской системе высшего образования в этих целях использовали факультеты общественных профессий и общественно-политическую практику. В известной степени они способствовали решению проблемы, но не получили достаточной поддержки науки, и, к сожалению, постепенно интерес к ним угас. А ведь сама по себе идея была хороша. И если бы освободить ее от излишней заорганизованности и формализма, вдохнуть современное содержание и понимание проблемы, укрепить научную базу, то обновленная общественно-политическая практика вместе с факультетом общественных профессий, на наш взгляд, смогли бы стать весомым средством развития общественной активности студентов, их подготовки к самоуправлению. И одновременно формировать у молодежи правильное понимание конструктивной сущности, особенностей и назначения самоуправления.

Анализ педагогических источников и собственного опыта показывает, что при организации студенческого самоуправления необходимо руководствоваться *педагогическими принципами*, которые, будучи введенными в жизнедеятельность студенческого коллектива, оказывают продуктивное влияние на ее содержание и определяют наиболее существенные черты студенческого самоуправления. Они и обуславливают демократический характер его деятельности. Рассмотрим их.

1. Принцип социально значимой конструктивной доминанты деятельности органов студенческого самоуправления.

Этот педагогический принцип является определяющим для существования, назначения и развития студенческого самоуправления. Если этого нет, то функционирование такого самоуправления студентов становится социально бесполезным. Данная доминанта определяет ведущую цель деятельности студенческого коллектива, при этом она влияет и на осуществление других целей.

2. Принцип реализации студенческого самоуправления через общее собрание коллектива и специальные органы, их периодическая сменяемость и систематическая учеба.

Структура этих органов должна быть динамичной и вариативной и сочетать в себе постоянные органы самоуправления, определяемые уставами и положениями общественных организаций и временными органами самоуправления, создаваемые коллективом для решения текущих задач. Данные органы формируются добровольно с учетом содержания деятельности коллектива.

3. Принцип гармонизации целей, содержания деятельности и ценностных ориентаций студентов.

Сформулировав социально значимую цель, студенческий коллектив осуществляет разнообразную деятельность по ее реализации. Ценностные ориентиры определяют правомерность этой деятельности. Если ценностных ориентиров нет, то деятельность студентов может носить спонтанный характер.

4. Принцип учета и согласованности коллективных социально значимых целей и личных интересов студентов.

Как известно, интересы и потребности студентов разные, поэтому учесть их и в соответствии с ними организовать общую жизнедеятельность коллектива бывает не просто. Общественное мнение помогает выделять приоритетные задачи, виды и формы деятельности, а также осуществлять ее коррекцию на основе коллективной оценки, которую дают органам самоуправления все студенты. Фактически речь идет о гармонизации общественно значимых и личных интересов и потребностей студентов.

5. Принцип сформированности коллективных традиций, которые способствуют оптимизации жизнедеятельности студентов и работы органов самоуправления.

Традиционными становятся те дела и факты из жизни студентов, которые оказались наиболее интересными и значительными, произвели положительное влияние на самих студентов, запомнились ими и попали в категорию традиций. Значение их состоит в том, что они, повторяясь, обогащают содержание жизни студентов и повышают ее качество.

Органы студенческого самоуправления, как показывает вузовская практика, нередко используют не только современные традиции, но и те, которые пришли к нам из средневековой истории университетской жизни (например, день университета, Татьянин день, диспуты «О чем угодно», традиции студенческой солидарности и автономии, общие собрания и др.).

6. Принципы, характеризующие личностные качества студентов, необходимые для плодотворной деятельности органов студенческого самоуправления.

В одной из студенческих групп университета мы попросили студентов назвать качества, способствующие плодотворной работе в органах самоуправления в академических группах и на уровне факультета. Ими были названы девять приоритетных качеств. Мы выбрали из предложенного кластера такие актуальные качества, как

- инициативность,
- ответственность,
- активность,
- принципиальность,

и на их основе обосновали педагогический принцип.

Расшифруем их значение.

Инициативность необходима для творческой деятельности.

Ответственность предусматривает доведение начатого дела, поручения до успешного конца.

Активность предполагает смелость и настойчивость в решении всех вопросов, деятельный образ жизни.

Принципиальность способствует объективно, не предвзято, но доброжелательно организовать свою деятельность и взаимоотношения со студентами.

7. Принцип интеграции и дифференциации педагогического управления и студенческого самоуправления [6].

Необходимость данного педагогического принципа обусловлена тем, что в вузовской действительности на один и тот же объект часто бывают одновременно нацелены оба явления – управление и самоуправление и поэтому возникает потребность разграничить их общие и специфические цели и задачи.

Интеграция целей педагогического управления и студенческого самоуправления чаще всего осуществляется в учебной и воспитательной деятельности, при проведении производственной и педагогической практики, при организации смотра-конкурса студенческих работ. Дифференциация целей способствует поиску оптимальных возможностей для удовлетворения индивидуальных интересов, запросов, способностей каждого студента.

Выявленные и педагогически обоснованные принципы самоуправления создают определенную систему связей и выступают в качестве достаточного условия для его активизации и развития, стимулируют участие студентов в самоуправленческой деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Из истории университетов Европы XIII–XV веков. – Воронеж, 1984.
2. Резько, П. Н. Педагогическое наследие Средневековья: значение для современной высшей школы / П. Н. Резько. – Брест, 2009. – С. 45–47.
3. Суворов, Н. С. Средневековые университеты / Н. С. Суворов. – М., 1898. – 133 с.
4. Ленин, В. И. Полное собр. соч. / В. И. Ленин. – Т. 23. – 136 с.
5. Воронков, М. И. Из жизни дореволюционного студенчества / М. И. Воронков. – М. 1947.
6. Рожков, М. И. Теория и практика развития ученического самоуправления в профессиональной школе: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / М. И. Рожков. – Казань, 1989. – 26 с.

Окончание статьи в следующем номере.

Поступила в редакцию 27.04.2021