

75-ГОДІЗЕ ВЯЛІКАЙ ПЕРАМОГІ: ДАКУМЕНТАЛЬНЫ НАРАТЫЎ І ДАСЛЕДЧЫЦКІЯ ПАДХОДЫ

Ю. З. Кантор

80-ЛЕТІЕ НАЧАЛА ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ: ДЕВИАЦИИ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ

«Историческая политика» стала одним из рычагов манипулирования массовым сознанием. История Второй мировой войны, ее образы, существующие в массовом сознании, явились фактором, который активно воздействует на сегодняшнюю общественную жизнь в Восточной и Западной Европе, на их внутреннюю и внешнюю политику. Почти в каждом из многочисленных и противоречивых образов прошлого, порожденных национальной памятью о войне, можно увидеть стремления людей (в том числе и политических лидеров) так или иначе оправдать собственный народ или вынести на первый план такой фрагмент исторической истины, который в более выгодном свете показывает своих соотечественников и менее заметен и важен для соседей. Различие исторических оценок – это реальность, которую бессмысленно затушевывать. Увы, ее сюжеты, безусловно относящиеся к «сложным вопросам истории», до сих пор не отрефлексированы, не «выговорены» и оттого полны фобий и мифов. Самый простой из них – отторжение как фактологии, так и историографии советского периода, и априорное отрицание любых нейтральных (не говоря уже о позитивных) его моментах. Кстати, методологически его конструирование носит классический советский характер: в массовое сознание привносится хорошо отретушированная, «идеологически правильная» версия событий. Об этой проблематике и пойдет речь в данном докладе.

Европарламент 19 сентября принял декларацию, в которой причиной Второй мировой войны назван пакт Молотова–Риббентропа. «Вторая мировая война, самая разрушительная в истории Европы, стала непосредственным следствием печально известного нацистско-советского Договора о ненападении от 23 августа 1939 года, также известного как пакт Молотова–Риббентропа, и его секретных протоколов, в соответствии с которыми два тоталитарных режима, задавшиеся целью завоевать мир, делили Европу на две зоны влияния» [1], – подчеркивается в тексте резолюции, который утвердили на голосовании Европарламента 19 сентября. За день до голосования по резолюции, посвященной 80-летию юбилею пакта Молотова–Риббентропа, евродепутаты провели дебаты и внесли в текст ряд изменений. Одно из наиболее заметных – исчезновение критического упоминания о «Мюнхенском сговоре» 1938 г. как о событии, предшествовавшем пакту Молотова–Риббентропа [2]. Следует заметить, что в 2018 г. Европарламент категоричных оценочных деклараций по Мюнхенскому соглашению не принимал, более того – инициатива его обсуждения или

принятия каких-либо оценочных документов вовсе не звучала в его стенах, явившись в год мрачного юбилея весьма красноречивой фигурой умолчания. Вопрос, почему оценки пакта Молотова–Риббентропа, документа хорошо известного историкам и политикам как минимум в последние три десятилетия, именно сейчас стали столь доминирующими и актуализировались, является риторическим. Совершенно очевидно, что категоричность формулировок связана с текущей политической конъюнктурой.

Заметим, что историко-политический демарш, предпринятый 19 сентября 2019 г. Брюсселем вызвал симптоматичную реакцию в Москве. 22 сентября МИД РФ воспользовался формулировками, вызывающими воспоминания о трактовках пакта в советское время: «СССР никогда не был союзником гитлеровской Германии. Подписание 23 августа 1939 г. договора о ненападении с Германией было вынужденным шагом, который позволил Советскому Союзу отсрочить начало войны почти на два года и укрепить обороноспособность страны для борьбы с агрессором. Благодаря советско-германскому договору о ненападении война началась на стратегически более выгодных для СССР рубежах, и население этих территорий подверглось нацистскому террору на два года позже. Тем самым были спасены сотни тысяч жизней» [3].

Однако, как представляется, важно обратить внимание откуда, из какой точки Евросоюза, возникла идея принятия этой декларации. Мы имеем дело с историко-политическим курьезом. Сегодняшняя Литва небезосновательно считает себя преемницей независимого литовского государства, образовавшегося после революции 1917 г. Именно независимое литовское государство вследствие пакта получило «в подарок» от СССР город Вильно, который с 1939 г. официально называется Вильнюсом и является с тех же пор столицей Литвы. (Впоследствии и Белорусской ССР достался «кусочек» литовской территории – не отошедшие к Литве части земли Виленского края). 10 октября 1939 г. было подписано советско-литовское соглашение «О передаче Литовской республике города Вильно и Виленской области и о взаимопомощи между Советским Союзом и Литвой» [4]. Таким образом, Литва стала третьим – помимо Германии и СССР – государством, получившим вследствие пакта Молотова–Риббентропа территориальные «приращения». То есть, иницилируя вышеназванную декларацию, литовские евродепутаты по логике должны были внести туда тезис об осуждении аннексии Вильно и включения этого города в территорию своего государства, причем в статусе столицы. Этого не произошло. Характерно, что польские депутаты Европарламента, одними из первых поддержавшие принятие документа и дорабатывавшие его первоначальную версию вместе с литовцами, эту тему поднимать не стали.

Вообще, тема «приобретения» городов и территорий весьма аккуратно замалчивается странами, которые увеличили свои размеры в советское время, но теперь, отторгнув советское прошлое, тем не менее не готовы критично отнестись к механизмам этих «приобретений». Отчего неизбежно возникающий при таком дуализме дискомфорт выливается в попытки завуалировать

исторические факты. Например, на украинском портале «1939. Никогда больше» [5], созданном украинским институтом Национальной памяти (структура, действующая под эгидой правительства страны) нет никаких упоминаний о том, как польский город Лемберг «превратился» в советский, украинский Львов. Большое количество материалов на сайте посвящено теме начала Второй мировой. В частности, значительное место занимает сюжет похода РККА через границу 17 сентября 1939 года. И единственно, где авторы предпочитают не вдаваться в подробности и давать оценки, – «присоединение» Львова [6]. Аналогично поступил и крупнейший киевский новостной портал, разместивший в сентябре 2019 г. программную статью «Как Гитлер и Сталин вместе развязали самую кровопролитную войну» [7]. Ключевая глава статьи которой использует в названии прием вербальной актуализации: «Зеленые человечки». В ней нет ни слова про ставший частью УССР Львов. Это «белое пятно» на карте украинской исторической памяти весьма симптоматично. Что касается еще одного приема героизации истории и ее авторов – то портал «1939. Никогда больше» использует его сполна. Один из ключевых разделов посвящен теме борьбы за независимость, в нем центральное в прямом и переносном смысле место занимает С. Бандера [6]. Вряд ли имеет смысл комментировать подобный подход, приносящий историю в жертву исторической политике.

А вот в Белоруссии Маятник исторической политики остался в советском времени и советских стереотипах. Пример тому – ключевая конференция в НАН РБ, которая называлась «Навсегда вместе. К 80-летию воссоединения Западной Белоруссии и БССР», само название которой исключает варианты отношения официальной науки к случившемуся в 1939 г. и его последствиям. Заметим, что в Брестской крепости до сих пор нет мемориального знака в память польских защитников крепости в 1939 г., а в огромном и очень эмоционально и фактологически насыщенном музее Брестской крепости этому сюжету посвящена одна лаконичная витрина. Фигурой умолчания является и отказ белорусской стороны от многократных предложений польских соседей установить на территории музея «Брестская крепость» стелу или хотя бы мемориальную доску в память о событиях обороны Брестской крепости в 1939 году.

Точкой отсчета в «опрокидывании» стереотипов исторической памяти на постсоветском пространстве стал резонансный сюжет с «Бронзовым солдатом» – памятником советскому солдату, тайно, ночью, накануне 9 мая 2007 г. демонтированном с одной из центральных площадей Таллина – Тынисмяги. Строгий монумент, прототипом которого стал эстонский красноармеец В. Раянгу (бывший и знаменитым спортсменом) был установлен в 1947 г. над братской могилой погибших на этом пятачке советских военнослужащих. В начале 1990-х гг. у его подножия был потушен Вечный огонь, а таблички с именами 13 погибших были заменены надписью «Павшим во Второй мировой войне». А середине апреля 2007 г. правительство Эстонии и вовсе приняло решение перенести мемориал из центра города. Причем де-

монтаж курировало министерство обороны Эстонии. Конфликт, расколовший эстонское общество, не потух и после того, как «Бронзовый солдат» был установлен на Военном кладбище и доныне является символом губительной радикализации исторической политики.

В течение последних лет в странах Балтии, ищущих национальный идентитет, происходят колоритные метаморфозы. На первый план исторической политики, формирующей историческое сознание, выходят «новые герои». Это посол независимой Литвы в Берлине полковник К. Шкирпа, активный сторонник сближения Литвы с Германией еще с середины 30-х гг., в 1938 г. создал и возглавил пронацистскую организацию «Жигис» в Клайпеде, финансирующуюся из Берлина [8]. В 1940 г. Шкирпа не выполнил адресованное к дипмиссиям включенных в состав СССР республик указание советского МИДа ликвидировать их зарубежные представительства и не вернулся в Литву после ее советизации. Уже летом 1940 г. он в результате нескольких встреч с представителями германского МИДа начал формирование Фронта литовских активистов. В октябре эту организацию взял «под опеку» Абвер. 25 января Шкирпа представил полковнику Абвера И. Греббе план «освобождения Литвы». Вот его основные тезисы: «Немецкая армия представляется как освободитель Литвы и других угнетенных народов СССР... предлагается: во-первых, организовать общее восстание в Литве после вступления немецких войск; во-вторых, препятствовать снабжению и помощи Красной Армии путем саботажа; в-третьих, встречать немецкие войска как освободителей, оказывая им всяческую поддержку и помощь» [Там же].

Шкирпа, назначенный главой Временного правительства Литвы, из Германии летом 1941 г. выпущен не был, закончил свои дни в Вашингтоне. В 1995 г. он был торжественно перезахоронен в Каунасе – в Пантеоне выдающихся деятелей Литвы, его именем названы улица в Каунасе и аллея в Вильнюсе.

А в Латвии чтят память об ином историческом персонаже – Р. Бангерскисе. В годы оккупации в различные военные формирования немцами было мобилизовано около 110 тыс. граждан Латвии. Главную роль в этой мобилизации сыграл генерал Бангерскис (получивший это звание в период независимости Латвии, а до революции бывший полковником русской армии). Ему было присвоено звание группенфюрера СС и генерал-лейтенанта войск СС – инспектора латышского легиона. Бангерскис умер в 1958 г. в Западной Германии, так и не представ перед судом – в 1945 г. его интернировали британцы, в 1946 г. он был выпущен из лагеря для военнопленных. В 1995 г. останки Бангерскиса были доставлены в Ригу и торжественно захоронены на братском Воинском кладбище Латвии.

Латвийские участники формирований СС ежегодно в День памяти легионеров проходят шествием по улицам столицы Латвии [9]. Официально власти к этим акциям отношения не имеют, однако их позицию несложно узнать из заявления латвийского МИД, опубликованного на официальном

сайте внешнеполитического ведомства: «Латыши были превосходными солдатами, которые сражались против Советского Союза во Второй Мировой войне» [10].

В духе прославления легионеров СС и иных коллаборационистских формирований следует и стратегия исторической памяти в Эстонии: «Эстонцы получили разрешение сформировать Эстонский легион. Из первых добровольцев был сформирован батальон “Нарва”, самое элитное из когда-либо существовавших эстонских подразделений...» [11], – сообщает школьный учебник. «Эстония потеряла погибшими, бежавшими и депортированными четверть своего населения, 282 000 человек, из них 30 000 непосредственно на фронте. Эстонцев заставляли воевать под чужими знаменами», – сообщает учебник истории Эстонии и резюмирует: «Эстония оказалась в числе проигравших Вторую мировую войну» [Там же]. Комментировать этот вывод нет смысла. И не только потому, что Эстония как самостоятельное государство в этой войне участия не принимала, но и потому, что подобная «оценка», данная в государственном школьном учебнике независимой Эстонии в XXI в. и ставящая ее в один ряд с государствами гитлеровской коалиции, вполне саморазоблачительна и симптоматична.

В том же направлении исторической политики идет и Музей оккупации в Риге. Он обязателен для протокольного посещения иностранных делегаций, его посещение входит в программу школьных уроков истории. «Для народов Западной Европы окончание войны означало возвращение свободы, а народы Восточной Европы попали в тиски коммунистического тоталитаризма. Окончание Второй мировой войны не означало для Латвии освобождения и победы над абсолютным злом, так как после потери независимости, одно зло сменилось другим» [12], – гласит информация на его сайте.

Музеи – на передовой войн за историю. Еще один яркий пример – это Музей Второй мировой войны в Гданьске. Этот молодой музей изначально формировался как рассказ о польском взгляде на Вторую мировую. И это было по-своему уникально, и логично, что такой музей создавался именно в Гданьске. Очень сложная и дискуссионная экспозиция создавалась известными музейщиками и учеными Польши. И коллекция формировалась из частных собраний, что увеличивало его уникальность. Три года назад при смене польского внутривластного ландшафта и при активном участии Института национальной памяти, который (как и на Украине) является структурой правительства, произошла полная смена концепции [13]. Ушли лучшие сотрудники во главе с директором П. Махцевичем и научным куратором Р. Внуком, создававшие изначально масштабную концепцию, дававшую возможность увидеть польский взгляд на события Второй мировой в мире. Ныне же экспозиция является прямой иллюстрацией доминант польской исторической политики. Об этом красноречиво говорит четырехминутный проморолик, созданный по заказу Института национальной памяти, являющегося структурой правительства Республики Польша. Ролик позиционирует Польшу во Второй мировой войне и как главную жертву, и как главного, вернее даже единствен-

ного, победителя [14]. Вот несколько цитат: «Эта война длилась полвека!», «Гитлер и Сталин подписали пакт. Его целью было уничтожение Польши», «Мы возрождаемся как армия» – это про армию Андерса (будто она возникла сама по себе), «Мы сеем страх в воздухе», «Польские евреи с гетто поднимают восстание без шансов на победу», – и, заметим, без шансов на поддержку со стороны поляков. «Папа дал нам надежду» – принципиально, что нет упоминания Солидарности и Леха Валенсы [Там же]. Авторы проморолика «проработали год над проектом, который не говорит правду о польской истории и в который представляет Польшу как “Христа народов”, вечно страдающего, но всегда непобедимого. За рубежом это, естественно, никого не убедит. Хуже, что фильм будут смотреть польские дети в школах. Ущерб, нанесенный молодым умам, может оказаться непоправимым» [15], – с этой позицией трудно не согласиться. Этот музей обязателен для школьных групп и рекомендован к посещению иностранными делегациями.

Непоправимый ущерб имиджу музея нанесла прошлогодняя история с песней «Темная ночь». Именно этот эпизод дал название для данного доклада – так как он очень символичен. Знаменитая песня попала под запрет цензуры, введенной руководством музея. На концерте, посвященном окончанию Второй мировой войны в Европе, польские музыканты хотели спеть «Темную ночь». (Эта песня известна в Польше в переводе Ю. Тувима и была впервые исполнена после войны певицей В. Гран, узницей Варшавского гетто). Директор музея выбежал на сцену, прервал выступление, заявив, что это пропагандистская песня: «Это пример создания легенды о романтическом красноармейце, который воюет за страну Советов и тоскует по дому. Происходит ли эта ностальгия до, после или в перерыве между убийствами, грабежами и изнасилованиями женщин (а часто и детей), массово осуществлявшимися “романтичными” Советами по дороге на Берлин, через земли, населенные поляками... Песня не соответствует истине об участии советских солдат во Второй мировой войне» [16]. Он согнал музыкантов со сцены, явив на той же сцене практически карикатурную фобию с демонизацией сконструированного образа врага. К чести музыкантов, по всей Польше прошли флэшмобы, где артисты пели «Темную ночь» [17].

Увы, цензура проникает в разные сферы общественной активности. Особенно там, где речь идет о сложных вопросах истории и ее темных сторонах. Самый, пожалуй, яркий пример: изъятие из книжных магазинов и консервация тиража книг литовской журналистки Р. Ванагайте. Она занимается исследованием табуированных тем. На территории Литвы было убито 95 % довоенного еврейского населения республики: более 190 тыс. человек [18]. Хотя с 1994 г. в стране ввели Национальный день памяти жертв холокоста, отмечаемый 23 сентября: в дату ликвидации гетто в Вильнюсе в 1943 г., в разных стратах литовского общества отторгается информация об участии, нередко добровольном, местного населения в холокосте. Одним из «взорвавших» литовский социум в этом смысле и стала монография Р. Ванагайте «Свои. Путешествие с врагом» [19], посвященная этой сложнейшей теме и основанная как на официальных документах, так и на свидетельствах устной истории.

Книга была переведена на многие языки и стала бестселлером, однако на родине ее автор подверглась остракизму как со стороны множества простых читателей, так и представителей истеблишмента. Также она исследует тему движения литовских «лесных братьев», утверждая, что это было весьма разнородное сообщество и нельзя всех его членов считать борцами за независимость и называть их именами улицы, как это сейчас происходит в Литве (и иных балтийских государствах). После ее заявлений, издательство приняло решение разорвать с ней контракт и изъять все книги Ванагайте из продажи [20]. Травля в СМИ и от представителей политического истеблишмента была таковой, что побудила литовских правозащитников вспомнить свою советскую «подцензурную» молодость [21].

В историческом знании всегда существуют лакуны, это нормально. История не может быть написана «раз и навсегда»: иначе она превращается в идеологию. А модные нынче заявления о том, что «не надо переписывать историю» имеют отчетливый политический подтекст: под «переписыванием» видится вскрытие «неудобных» фактов и документов. Историю невозможно переписать. Ее можно дописать, выявив новые документы и свидетельства происшедшего, или исказить, умалчивая «неудобное», не «укладывающееся» в политический дискурс... И в этом отношении важны совместные проекты историков и музейщиков разных стран: они дают возможность открыто и деполитизировано сопоставить точки зрения, проанализировать документы. Что вовсе не обязательно означает нахождение общей точки зрения, но открывает перспективу избавиться от политизированного контекста и, возможно – от неизжитых ментальных стереотипов. А это уже немало.

ЛИТЕРАТУРА

1. «Ориентация на пересмотр итогов войны»: как Европарламент объявил пакт Молотова–Риббентропа причиной Второй мировой [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://russian.rt.com/world/article/670247-evroparlament-rezolyuciya-vtoraya-mirovaya-voina>. – Дата доступа: 08.01.2020.

2. Война не забыта: Москва и Варшава ссорятся из-за истории [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://news.rambler.ru/world/433951-40-voyna-ne-zabyta-moskva-i-varshava-ssoryatsya-iz-za-istorii/?updated>. – Дата доступа: 08.01.2020.

3. МИД России. СССР никогда не был союзником гитлеровской Германии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/wall-70034991_369753. – Дата доступа: 08.01.2020.

4. Договор о передаче Литве города Вильно и Виленской области и о взаимопомощи между СССР и Литвой с конфиденциальным протоколом к нему [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://runivers.ru/doc/d2-.php?CENTER_ELEMENT_ID=150970. – Дата доступа : 08.01.2020.

5. 1939. Никогда больше [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.ww2.memory.gov.ua/>. – Дата доступа : 08.01.2020.

6. 1939. Никогда больше [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.ww2.memory.gov.ua/vystavka/>. – Дата доступа : 08.01.2020.

7. Druga wojna swiatowa w 1939 roku [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://nv.ua/ukr/world/countries/druga-svitova-1939-yak-gitler-rozv-viynu-80-rokiv-z-pochatku-viyni-foto-5004005-2.html?utm_source=set_lang&utm_medium=in_article&utm_campaign=langanalytics. – Дата доступа : 08.01.2020.
8. Slavinas A. Der inszenierte Aufstand / A. Slavinas // Die Zeit. 25.06.1993.
9. Нацисты прошли по коридору // Время новостей. – 2010. – 17 марта.
10. Латыши в составе вооруженных сил Германии во Второй Мировой войне. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mfa.gov.lv/ru/informacionnye-materialy-i-dokumenty/publikacii-v-presse/36949-latyshi-v-sostave-vooruzhennyh-sil-germanii-vo-vtoroj-mirovoj-vojne>. Дата доступа: 08.01.2020.
11. Адамсон А., История Эстонии. Учебник для гимназии / А. Адамсон, С. Валдмаа. – Таллин : Коолибри, 2000. – С. 222.
12. История оккупации Латвии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://okupacijasmuzejs.lv/ru/istorija-okkupacii-latvii/nacistskaja-okkupacija/latvija-vo-vtoroj-mirovoj-vojnje>. – Дата доступа 08.01.2020.
13. Кувалдин С. «Темная ночь» одна на всех. Кто запретил советскую песню в Польше [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://snob.ru/entry/177406/?fromtg=1>. – Дата доступа: 08.01.2020.
14. II wojna swiatowa in museum [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.youtube.com/watch?v=Q88AkN1hNYM&feature=youtu.be> <https://oko.press/ii-wojna-swiatowa-trwala-pol-wieku-wedlug-filmu-wyprodukowana-nego-ipn-wyliczamy-naduzycia/>. – Дата доступа : 09.06.2020.
15. II wojna swiatowa [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://oko.press/ii-wojna-swiatowa-trwala-pol-wieku-wedlug-filmu-wyp-rodukowanego-ipn-wyliczamy-naduzycia/>. – Дата доступа : 09.06.2020.
16. Музей Второй мировой войны [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://muzeum1939.pl/oswiadczenie-muzeum-ii-wojny-swiatowej-w-gdansk/aktualnosci/2040.html?fbclid=IwAR1eGvzea4Ea7cv9pdH6oox4USoKcynN5E28_MvYQXrP7JcSQko7zVkjQA. – Дата доступа : 09.06.2020.
17. Косевский П. Темная ночь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://yandex.ru/video/preview?text=&path=wizard&parent-reqid-production-app-host-man-web-yp-299&wiz_type=vital&filmId. – Дата доступа: 08.01.2020.
18. Энциклопедия Катастрофы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www1.yadvashem.org/yv/ru/holocaust/about/popup/lithuania.asp?height=420&width=560>. – Дата доступа: 09.03.2020.
19. Ванагайте, Р. Свои. Путешествие с врагом / Р. Ванагайте, Э. Зурофф. – М. : Corpus, 2016.
20. Издательство «Альма литтера» изымает из продажи все книги Ванагайте [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.delfi.lt/news/live/izdatelstvo-alma-littera-izymaet-iz-prodazhi-vse-knigi-vanagajte.d?id=76182929>. – Дата доступа: 09.06.2020.
21. Венцлова, Т. Травля Ванагайте очень напоминает советское время [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.delfi.lt/news/live/venclova-travlya-vanagajte-ochen-napominaet-sovetskoe-vremya.d?id=76195009>. – Дата доступа: 09.06.2020.