

## ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРОСТРАНСТВЕННО-ВРЕМЕННОЙ СТРУКТУРЫ КРАТКОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ СТАТЬИ

Пространственно-временная (далее П-В) структура текста является сложным образованием, состоящим из нескольких отдельных систем, которые относятся к различным денотатам и обладают различными свойствами. В тексте каждая такая система выражена группой П-В маркеров, объединенных денотативной общностью и обладающих сходными характеристиками, которые обычно противопоставлены характеристикам другой группы маркеров того же текста. Эти конституирующие элементы П-В структуры текста мы, следуя бахтинской традиции, называем хронотопами.

П-В структура информационной статьи сфокусирована на отношениях между субъектами, доминирует противостояние субъектов в рамках одного хронотопа. Важной характеристикой П-В структуры в информационной статье является статичность, в фокусе – пространственный компонент. В данном типе текста присутствуют физические, моделирующие и смешанные хронотопы, больше половины из них – простые, наиболее частотная модель – «1 основной хронотоп + 1 вспомогательный хронотоп».

Основными элементами ситуации в информационной статье являются в большинстве случаев субъекты. Данный тип текста дает следующие типы отношений субъект – субъект и субъект – хронотоп (на материале 40 кратких информационных статей) статей:

Типы отношений	Противостояние 29 статей; 72,5 %				Единство 4 статьи; 10 %		Единичный 7 статей; 17,5%	
Модели	[S vs. S]	[S] vs. [S]	[S vs. O]	[S] vs. [O]	[S+S]	[S]+[S]	S	O
Кол-во статей	20 50 %	5 12,5 %	2 5 %	2 5 %	2 5 %	2 5 %	6 15 %	1 2,5 %

Самой распространенной моделью отношений элементов в информационной статье оказалось противостояние 2 субъектов в рамках одного (основного) хронотопа [S vs. S] – 50 % статей. Субъекты, находящиеся в первой аргументной позиции очень разнообразны: от стран и крупных организаций до частных лиц (*Turkey; Siemens, the German industrial group; European Union diplomats; rural doctors; Unilever co-chairman; a Canadian jogger*). Противостояние 2 субъектов из двух различных хронотопов (основного и вспомогательного) [S] vs. [S] встретилось в 12,5 % статей. Противостояние субъекта и объекта обнаружено два раза в рамках одного (основного) хронотопа [S vs. O] (5%) и два раза – в разных хронотопах [S] vs. [O] (5 %). Выявленные объекты включают в себя, например, бактерию (*superbug that kills 4,000 a year*), огонь (*fire is finally under control; before firefighters got it*

*under control*), молнию (*when lightning traveled through his music player's wires*). Единичный субъект в основном хронотопе [S] обнаружен в 15 % статей (вторая по распространенности модель), единичный объект [O] – только в одной статье (2,5 %). Наименее представленным является в информационной статье единство субъектов: единство в рамках одного хронотопа выявлено в 5 % статей, в рамках разных хронотопов – в 5 % статей.

Итак, в информационной статье преобладающим типом отношений основных элементов ситуации является противостояние (72,5 % статей), что выражает имплицитную интенцию адресанта, как представителя общественной группы, которую поддерживает издание, исходя из интересов этой группы, показать противостояние как основной тип отношений между субъектами, а мир – разделенным на «своих» и «чужих». Прагматическим значением П-В структуры, таким образом, является представление противостояния как основного типа отношений между элементами, его составляющими (чаще всего субъектами), без возможности развития или изменения, что соотносится с общей коммуникативно-прагматической направленностью данного типа текста на убеждение, формирование общественного мнения.

Рассмотрев отношения «субъект – хронотоп», можно сделать вывод о том, что отображение действительности в краткой информационной статье является фотографичным, т.е. представлено некоторое положение вещей, но развитие ситуации отсутствует. Несмотря на динамичность отдельных хронотопов, П-В структуру информационной статьи в целом можно обозначить как статичную с преобладанием пространственного компонента. В прагматическом фокусе здесь не развитие ситуации, не динамика, а статичное представление отношений между субъектами, чаще всего в рамках одного хронотопа. Здесь отсутствует изменение, переход элементов из одного хронотопа в другой, а в прагматическом фокусе находится структура системы, отношения между ее элементами, которые и служат основой для формирования прагматического содержания и выполнения прагматической функции.

На материале информационных статей выявлены базовые типы хронотопа, из которых может состоять П-В структура текста – физический (34,9 % хронотопов), моделирующий (31,3 % хронотопов), смешанный (33,7 % хронотопов). Первые два типа различаются, прежде всего, природой отражаемых явлений: естественные П-В отношения отображаются в физическом хронотопе, в то время как системные отношения, моделируемые в пространственных терминах, – в моделирующем. Смешанный хронотоп объединяет в себе элементы и физического, и моделирующего. В информационной статье хронотопы достаточно четко делятся на физические и моделирующие, в одном тексте присутствуют чаще всего (75 % статей) несколько хронотопов и того и другого типа, что обусловлено стремлением автора вместить максимум информации в минимум текстовой протяженности. Пространственные параметры выходят на первый план там, где надо показать системные отношения, а информационную примарность времени наблюдаем, если в фокусе П-В параметры физического мира.

Наиболее распространенной моделью П-В структуры информационной статьи является модель «1 основной хронотоп (в котором разворачивается основной конфликт) + 1 вспомогательный хронотоп». Подобная модель, а также большой процент (53 %) простых хронотопов в информационной статье обусловлены, с одной стороны, требованиями жанра (краткость, сжатое представление информации, акцентирование информационного ядра). С другой стороны, одномерность, неразветвленность большинства хронотопов объясняется прагматической направленностью данного типа текстов на воздействие, убеждение, формирование мнений и оценок, навязывание определенной точки зрения на событие. Прагматическое содержание П-В структуры состоит в том, что информация подается в наиболее удобном виде, с готовым делением на «черное» и «белое», простой хронотоп с одной системой координат не предполагает критического осмысления и разностороннего толкования явлений.

**А. С. Жук**

#### ПРАГМАТИКОН ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ ПОДРОСТКА-АУТИСТА В СОВРЕМЕННОМ БРИТАНСКОМ ХУДОЖЕСТВЕННОМ ДИСКУРСЕ

Современная лингвистика проявляет особый интерес к личности говорящего и к особенностям ее речевого поведения, исследования которых позволяют определить индивидуальные и прототипические характеристики самой личности говорящего.

Структура языковой личности традиционно представлена в виде трехуровневой модели, репрезентирующей три уровня владения языком: 1) вербально-семантический, или лексикон вместе с грамматиконом; 2) лингвокогнитивный, или тезаурус ЯЛ; 3) прагматический, или прагматикон.

Для реконструкции прагматического уровня языковой личности подростка-аутиста по роману современного английского писателя Марка Хэддона «The Curious Incident of the Dog in the Night-Time» использован метод контекстуального анализа, с помощью которого выявлены цели, мотивы, интересы, установки и интенциональности аутиста, оказывающие влияние на его коммуникативное поведение в различных ситуациях.

Цели, установленные мальчиком-аутистом, условно разделены на три вида в соответствии с временной перспективой: *ближайшие*, *дальние*, *самые далекие*. В связи с отсутствием у подростка опыта в социальном взаимодействии и аутистическими особенностями его психического развития реализация данных целей происходит постепенно и предполагает выход героя из зоны комфорта.

Первоначально в ближайшие цели входят расследование убийства соседской собаки и выявление личности убийцы. Так как эти цели были достигнуты в ходе ведения расследования, приоритетными для мальчика