

гласного отражает степень его продвинутой вперед в полости рта (ряд) во взаимодействии со степенью раствора между верхней и нижней челюстью (подъем). В силу физиологически обусловленных различий в формантных показателях между мужскими и женскими голосами значения F2-локусов согласных усреднялись отдельно для испытуемых-мужчин и для испытуемых-женщин.

Результаты спектрального анализа свидетельствуют о том, что контраст по минимальным и максимальным значениям локусов наиболее ярко проявляется в позиции перед гласными переднего ряда высокого подъема, с одной стороны, и заднего ряда низкого подъема, с другой.

В значениях локусов заднеязычных согласных перед гласными переднего ряда независимо от их открытости/закрытости прослеживается тенденция к смещению частот по F2 в верхнюю область. Смещение F2-локусов согласных в нижнюю область наблюдается перед гласными заднего ряда независимо от подъема, т.е. от открытости/закрытости гласных, а также перед гласными переднего ряда низкого подъема. Сходство значений F2-локусов согласных при нейтрализации различий по ряду/подъему, а также размах вариаций свидетельствуют о взаимодействии признаков ряда и подъема гласных с точки зрения их влияния на рассматриваемое коартикуляционное явление.

Результаты спектрального анализа позволяют описать общие для заднеязычных согласных закономерности в изменениях значений их F2-локусов, обусловленных предшествующим гласным, т.е. в сочетании ГС. Показано, в частности, что в этом типе сочетаний прослеживаются такие же тенденции к варьированию значений F2-локусов согласных, как и в сочетании СГ, что подтверждает двусторонний характер коартикуляционных модификаций смежных звуков в речевом потоке. Широкий диапазон F2-значений заднеязычных согласных в сочетании ГС свидетельствует о значительно большей вариативности их реализаций по признаку палатализации.

Таким образом, общей для словоконечных согласных можно считать зависимость степени модификаций по признаку палатализации от тесноты сцепления смежных речевых единиц: при тесной связи между акцентными единицами словоконечный согласный приобретает артикуляторные и, следовательно, формантные характеристики, близкие к характеристикам словоначальных согласных перед соответствующим гласным.

Е. Б. Карневская

ДИСТРИБУЦИЯ И КОМБИНАТОРИКА ЭЛЕМЕНТОВ ПРОСОДИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ КАК СРЕДСТВО ДЕЗАКЦЕНТУАЦИИ

Вопросы таксономии, функций и моделей описания фразовой просодии (интонации) в последние десятилетия стали актуальной самостоятельной научной проблемой, направленной на разработку современной лингво-методологической платформы для экспериментально-фонетических исследований. Такая платформа необходима и для прикладных целей, в том числе

для создания нормативных и дидактически ориентированных «баз данных», обеспечивающих получение широкого объема знаний о современном состоянии произносительной нормы языка (включая интонацию) и способствующих приобретению билингвом компетенций, отвечающих когнитивно-коммуникативным требованиям к овладению иноязычным произношением.

Ознакомление с рядом наиболее известных теорий просодического моделирования выявляет их общность в отношении исходных принципов просодической организации фразы. Это, прежде всего, постулирование особой роли фразовой акцентуации, образующей своего рода фундамент, определяющий опорные точки высотно-мелодической линии речевой единицы, так же как и линий ее амплитудной и временной динамики.

Названные три перцептивно-акустические составляющие создают просодический контур, базовую макроединицу просодии, совместимую с минимальным коммуникативно значимым речевым отрезком, вариативным по длине и синтаксической структуре. Это, как известно, фраза или ее часть – синтагма, обладающая внутренней смысловой связанностью.

В концептуальном плане просодический контур как таковой – это категория (тип), критерием выделения которой служит цельнооформленность, и в этом смысле можно говорить об изоморфизме просодического контура и предикативной единицы (clause) в синтаксисе. Обязательным элементом для последней служит наличие глагола в личной форме, обеспечивающее полноту синтаксической структуры предложения. Обязательный элемент для формирования просодического контура – наличие изменения ч.о.т. на одном из элементов рассматриваемого речевого отрезка, как правило, финальном.

Как категория в просодической системе языка контур представлен своей парадигмой, т.е. определенным инвентарем единиц одного уровня, различающихся по типу изменения ч.о.т., или, в современной терминологии, по типу терминального (тона), или тонального акцента. Все члены парадигмы – это системные единицы, противопоставленные друг другу по признакам, выполняющим дистинктивную роль в данном классе просодических единиц, т.е. в подсистеме контуров, состав которой для конкретного языка и есть их инвентарь.

Отметим, что подобный инвентарь для английского, русского и ряда других языков с большей или меньшей степенью детализации установлен только для категории тонального контура. Нужно указать также, что именно он отождествляется с просодическим контуром как комплексным, полипараметрическим образованием, например, при моделировании просодии в программе синтеза речи. Такая трактовка свидетельствует не только о ведущей роли мелодического компонента в дифференциации и идентификации интонационных различий как по форме, так и их семантической интерпретации, но и о вовлеченности двух других параметрических составляющих в реализацию высотно-мелодических модификаций, как это происходит в реализации обязательного элемента контура, терминального, или ядерного, тона, который отличается от неядерного кинетического увеличением длительности слогов (временной растяжкой). При этом интегрирование амплитудно-временных изменений в высотно-мелодические (тональные) никоим образом

не нивелирует их когнитивной «отдельности». Тем самым просодический контур представляет собой трехслойную перцептивно-акустическую структуру, заданную по своей протяженности смысловой сегментацией линейного речевого потока и, в частности, фразы-высказывания как актуализованной единицы коммуникации.

Линейность просодического контура раскрывается как последовательность единиц более низкой иерархии – акцентных единиц (групп). Подобно просодическому контуру, акцентные единицы имеют поликомпонентную структуру: высотно-мелодическую, динамическую и темпоральную. Высотно-мелодический аспект акцентной единицы отражен в понятиях *тон*, *тональный акцент*, динамический аспект соответствует понятию *фразовое ударение* или *акцентная единица (группа)*, а темпоральный – понятию *ритмогруппа*, или *стопа*. Структура акцентной единицы в синтагматическом плане раскрывается в понятиях фонетического или фонологического слова и *уже* – просодического слова. Критерий минимальной протяженности акцентной единицы – одно слово (независимо от его слогового состава), выделенное фразовым ударением. Данный критерий сохраняется и при максимальной протяженности акцентной группы с добавлением требования к сохранению целостности ударного слова, что предполагает отрицание формального подхода к определению границ рассматриваемой единицы.

Отношения между элементами контура – акцентными группами – осложнены тем, что они не идентичны по своему статусу: лишь одна из акцентных групп, как правило, финальная, является обязательной, в то время как предшествующие группы – факультативны. Существенные различия наблюдаются между обязательной, ядерной, акцентной группой и факультативными группами и по форме. Характер этих различий позволяет говорить о стирании качественной дифференциации между формально-структурными признаками ядерной акцентной группы и просодического контура. Последний отличается по существу лишь возможностью расчлененности, о которой говорилось выше. Поэтому правомерно, на наш взгляд, отождествлять просодический контур и ядерную акцентную группу как единицы одной иерархической ступени, различая их как распространенный и нераспространенный контур соответственно. Более низкой по иерархии просодической единицей (по отношению к контуру) следует тогда считать неядерную акцентную группу, неспособную в силу своей структурной недостаточности к автономизации. Выполняя второстепенную роль с точки зрения конституирования контура, неядерная акцентная группа может выступать в качестве его дистинктивного элемента при более детализированной высотно-диапазональной дискретизации контуров. Свои основные функции, однако, акцентная группа проявляет на уровне фонетической экспликации контуров, т.е. в реализации интонационной нормы языка. Особую роль акцентная единица выполняет и в экспликации информационного объема высказывания.

Одним из существенных отличий акцентной единицы от контура считается ее нечленимость. Этот тезис, на наш взгляд, можно принять только в отношении корреляции информационной и акцентной структур, суть

которой состоит в маркировании фразовым ударением информационного веса элементов высказывания – слов – как непосредственных носителей информации. При этом фразовая акцентуация отражает их дифференциацию как на уровне пропозиционального содержания, так и с точки зрения динамической коммуникативной структуры, обусловленной комплексом факторов, в том числе связанными с дискурсивными и модально-прагматическими функциями фразовой просодии.

Причина того, почему акцентная единица не может быть признана полностью нечленимой, заключается в ее внутренней структуре, которая допускает межсловное соединение элементов, причем не только неравноценных по признаку автосемантической, например, служебного и знаменательного слова, но и соединение лексически полнозначных слов, одно из которых получает частичную выделенность или остается невыделенным в силу семантической подчиненности или отсутствия информационной значимости.

Наблюдаемая в речи вариативность в акцентной структуре фразы, обусловленная несовпадением ее потенциальной и актуализованной длины, свидетельствует о том, что акцентуация эксплицитно или имплицитно противопоставлена дезакцентуации, которая также является неотъемлемой характеристикой информационной структуры. Способы выражения дезакцентуации заложены в самой структуре контура, в наличии «второй иерархии», а именно, выделении функциональных элементов – предшкалы, шкалы, ядра, заядра. Эти элементы изначально заданы на статическом уровне слоговым составом начальной и конечной лексических единиц и количеством слов во фразе/синтагме. На уровне реализации указанные элементы контура, как правило, выходят за рамки ограничений, налагаемых слоговым и словным составом, и создаются говорящим, отражая при этом взаимодействие противопоставления данного/нового в информации каждого конкретного высказывания с противопоставлением важного/неважного в информации с точки зрения говорящего.

М. Ю. Крылович

**КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ АНГЛОЯЗЫЧНЫХ
ВОКАЛИЗАЦИЙ У ДЕТЕЙ С НАРУШЕНИЕМ СЛУХА
И ТЯЖЕЛЫМИ НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ:
СРАВНИТЕЛЬНО-СОПОСТАВИТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

Социальная интеграция детей с нарушением слуха (НС) и тяжелыми нарушениями речи (ТНР) была и остается одним из актуальных вопросов системы образования Республики Беларусь с начала XXI века. С недавнего времени изучение иностранного (английского) языка стало осязаемой реальностью для данных категорий учащихся: в 2010 г. в республике принята Концепция «Иностранный язык в системе образования детей с нарушением