

ном поведении своей бабки Су Йи во время японской оккупации), неожиданный финал, когда знаменитое родовое поместье превращается в современный музей с гостиницами, ресторанами и огромным прекрасным парком.

Согласно законам читава, тем более исполненного сериально, все герои четко делятся на «добрых» и «злых»; большинство героев показаны на достаточно плоском уровне, поверхностно, без углубления в психологию характера, мотивировку поведения. Хорошие герои – в белом, плохие (за редким исключением) – в черном. И все приправлено названиями модных брендов, ведущих домов моды, гламурных журналов, фешенебельных отелей и модных курортов. Это и объясняет невиданный для начинающего автора тираж трилогии.

## **О. А. Судленкова**

### **В ПРЕДДВЕРИИ БРЕКСИТА: РОМАН ДЖ. КОУ «СРЕДИННАЯ АНГЛИЯ»**

Продолжателем сатирической традиции в современной английской литературе не без оснований считается Джонатан Коу (р. 1961). Его роман «Срединная Англия» (*Middle England*, 2018) охватывает период с апреля 2010 по май 2018 года и вскрывает причины, приведшие к решающему событию в жизни Соединенного Королевства – брекситу. Коу воспроизводит атмосферу в стране во время парламентской избирательной кампании 2010 года и в период до и после референдума по поводу членства в ЕС, который, как известно, завершился с небольшим перевесом в пользу его противников. Главный объект авторской сатиры – политическая сфера, критическое отношение к которой ясно проявляется в романе: «... все они одинаковая дрянь. Все на руку нечисты до единого. Мухлюют со своими расходами, не показывают барышей, прячут по полдюжине делишек на стороне...», – такое мнение о политиках высказывает один из героев, видевший на своем долгом веку целую череду сменяющих друг друга глав правящих партий. Нет сомнений в том, что в уста этого персонажа Коу вложил собственную неприязнь к политикам и их играм. Косвенную манеру критического изображения ситуации в стране Коу использует на протяжении всего романа, передоверяя свои мысли героям – старому рабочему Колину Троттеру, политическому журналисту Дугу Андертону и другим.

Коу поясняет предпосылки создания в 2010 г. коалиции консервативной и либерально-демократической партий во главе с Дэвидом Кэмероном и Николасом Клеггом, язвительно вкладывая это в парадоксальную по смыслу реплику Найджела Айвза, заместителя помощника пресс-секретаря премьера: «Шестого мая Британии предложили выбрать новое направление, и люди сказали громко, единодушно, – и сказали яснее некуда. Они сказали: “Мы не знаем”. Два года назад мир пережил чудовищный финансовый кризис, и никто не понимает, как с ним разбираться. Никто не знает, куда дальше. Я называю это радикальной нерешительностью, этот новый дух нашего времени. И Ник с Дэйвом идеально его воплощают».

Далее Коу детально показывает расстановку сил до и после референдума 2016 года, вскрывает причины создавшейся ситуации и механизмы воздействия на мнения англичан. Все его многочисленные персонажи, а их в романе около шестидесяти, представляют разные слои населения, разные этнические и социальные группы. В романе присутствуют представители нескольких этнических иммигрантских групп (семейная пара из Литвы, индуска, выходцы из других азиатских стран), все нашедшие себе работу в Англии, но испытывающие всё усиливающуюся неприязнь со стороны многих британцев, которая подогревается умело вбрасываемой в СМИ информацией. Большинство же персонажей – коренные британцы, проявляющие разное отношение к брекситу. При этом водораздел часто проходит внутри семей, вызывая порой драматические ситуации.

Через судьбы персонажей и их взаимоотношения в романе показана вся гамма мотивов и причин, вызвавших кампанию брексита и обеспечивших, хотя и незначительный, но перевес его сторонников во время референдума. Упоминается череда реальных британских политиков – Гордон Браун, вынужденный уйти в отставку из-за неудачного высказывания в адрес одной избирательницы, Николас Клегг и Дэвид Кэмерон, бурно празднующие победу на выборах и создание коалиционного правительства, в то время как на улицах Лондона творятся беспорядки, Борис Джонсон, разъезжающий на агитационном автобусе и сравнивающий ЕС с фашизмом, а также Тереза Мей, Джереми Корбин, Найджел Фарраж и другие лица, «засветившиеся» на политической арене того времени. Сам Дэвид Кэмерон не фигурирует в сюжете, но свое отношение к премьеру Коу вложил в уста Дуга Андертона, который в одной из своих статей назвал его «худшим британским премьер-министром в моей жизни, безрассудным неумехой, обложившимся богатством и привилегиями, ... великой светлой надеждой консерватизма, оказавшимся слабым, трусливым, зловердным, самовлюбленным дураком».

Коу изображает широкий разброс мнений английского народа в отношении брексита – от его стопроцентной поддержки по причине отрицательного отношения к иммигрантам до его полного неприятия. На одном из этих двух полюсов Хелена Коулмен, цитирующая речь Инока Пауэлла «Реки крови», которую тот произнес в парламенте в 1968 году, предрекая Великобритании большие проблемы, проистекающие из иммиграции. На другом – Софи Коулмен, ее невестка, с симпатией относящаяся к иммигрантам, но по иронии судьбы заимевшая большие неприятности из-за своей неправильно истолкованной реплики в адрес одной из студенток. Различия во взглядах на брексит и разное отношение к иммигрантам стали причиной разрыва отношений между Софи и ее мужем Иэном, а позже между Иэном и его матерью.

Есть в романе вымышленный персонаж, воплощающий спекулятивные механизмы британской политики. Его деятельность демонстрирует связь правящей верхушки с крупным бизнесом. Это Рональд Калпеппер, мил-

лионер, владеющий алмазными приисками в Южной Африке. Для прикрытия своих махинаций он учредил фиктивный фонд «Империиум», якобы занимающийся благотворительностью, в то время как настоящей его миссией было создание в стране атмосферы страха для поддержки антиевропейских настроений, шельмование и шантажирование противников брексита или либерально настроенных членов парламента. Это лицемер, прикрывающий свои грязные дела заботой о благе народа. Он поддерживает брексит ради извлечения личной выгоды, которая состоит в том, чтобы, порвав в ЕС, он и ему подобные могли вести дела с США, приносящие им огромные неконтролируемые барыши.

Для полноты картины накаленной атмосферы перед брекситом Коу вводит в роман персонаж, представляющий ту группу парламентариев, которая, поддерживая брексит, выступала за более умеренные шаги по выходу из ЕС. Это Гейл Рэнсом, которую шельмуют в таблоидах, науськивая на них радикально настроенных сторонников разрыва с ЕС, скорее всего нанятых и проплаченных каллепперами, людьми, которые, как и во все времена, творили преступные дела под флагом «воли народа». Гейл шантажируют, угрожают ее детям, прибегая к таким распространенным, к сожалению, в XXI веке методам расправы с неудобными. Можно предположить, что прототипом этой героини стала реальная член парламента Джо Кокс, убитая в июне 2016 года за якобы предательство интересов Британии.

Самое острое жало сатиры Коу направил на человека, который является рупором политики правящей консервативной партии. Это также вымышленный персонаж Найджел Айвз, один из членов «королевской рати» Кэмерона, заместитель помощника начальника отдела по связи с общественностью. Беседуя с журналистом, он демонстрирует словесную эквилибристику, давая чрезвычайно витиеватые и уклончивые ответы на острые вопросы и прибегая к завуалированному шантажу. Этот циник уверен в своей неуязвимости: «Уж кто-кто, а вы Дуглас, должны понимать: очень небольшое напечатанное в британских газетах содержит хоть какую-то правду. Как человек, много лет вбрасывающий истории в газеты, я знаю, о чем говорю». Это – человек, не имеющий своего мнения, но всячески восхваляющий каждый шаг своего патрона. Когда же Кэмерон, просчитавшись в своих планах в отношении брексита, уходит в отставку, Айвз разражается ругательствами в адрес бывшего кумира. Этим перевертышем руководит лишь обида за потерю теплого местечка и желание отомстить патрону за свой жизненный коллапс. Впервые за многие годы Айвз почувствовал себя свободным. «Никакого больше вранья газетам! Никакой больше чепухи, которую самим политикам слишком неудобно произносить вслух! Я свободен!»

Подобный гротескный образ подхалима и ренегата есть и в романе Коу «Какое надувательство!» (1994): член парламента Генри Уиншо всячески поддерживает Маргарет Тэтчер, но как только над ней нависла угроза отставки, тут же начинает поносить ее и выступать на стороне ее сверга-

телей. Наличием таких персонажей писатель подчеркивает типичность образа политического перевертыша, что свидетельствует об авторском неприятии приспособленчества и интриганства.

Итак, в «Срединной Англии» перед читателем предстает картина британского общества накануне решающего для него политического шага, вскрываются явные и скрытые пружины, приводящие к радикальным сдвигам в общественной жизни. Этим романом Коу еще раз заявил о себе как о писателе, обладающем аналитическим мышлением и способностью наглядно показать важные исторические события сквозь призму человеческих судеб, умением создать убедительные правдивые образы. Многочисленные персонажи романа, как главные действующие лица, так и второстепенные и даже эпизодические, – все они воплощают те разные, зачастую прямо противоположные представления о том, как стоит обустроивать Британию и решать собственные проблемы в сложные и тревожные времена.

Нет сомнения в том, что «Срединная Англия» войдет в историю английской литературы как лучшее художественное отражение важного для Соединенного Королевства и всей Европы периода.

**М. Н. Шудейко**

## ПОНЯТИЕ МИСТИЧЕСКОГО В ЛИТЕРАТУРЕ

В настоящее время мир изменяется буквально на глазах, и это не может не затрагивать ценностные ориентиры человечества. Неудивительно, что в условиях резко и кардинально меняющейся окружающей обстановки мы сталкиваемся с кризисом персональных идентичностей человека, ведущих к ощущению брэнности бытия и трансформации ценностей. Данная социокультурная реальность заставляет людей обращать внимание не только на рациональность происходящего, но и на, казалось бы, являющуюся пережитком прошлого иррациональную сторону действительности. Именно поэтому интерес человечества к мистике получает новый виток.

Слово *мистика* – греческого происхождения, *mystika* в переводе означает «таинственные обряды, таинство». В современной интерпретации под мистикой принято понимать веру в таинственное, сверхъестественное, в возможность общения человека с потусторонним миром. Мистика не является частью действительности, но представляет собой специфическую форму отношения к ней. Согласно Витгенштейну, понятие мистического рождается из восприятия человеком существования мира как феномена, наполненного смыслом и значимостью. То есть мистика является неотъемлемым элементом всех мировых религий, оказывая, таким образом, непосредственное влияние на культуру в общем и искусство в частности.

Такие исследователи мистического, как У. Джеймс, Л. Хейз, Ю. А. Степанчук, выделяют отличительные черты мистических переживаний, среди которых стоит отметить следующие: неизреченность (непо-