

Т. Макриденко

ДУХОВНОСТЬ, ГРАЖДАНСТВЕННОСТЬ, ПРОФЕССИОНАЛИЗМ – КЛЮЧЕВАЯ ТРИАДА ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ ПЕДАГОГА

Актуальность проблемы формирования личности педагога обусловлена ее влиянием на уровень воспитания, образования и развития обучающихся, так как сама личность педагога выступает средством профессиональной деятельности.

Согласно определению из Современного толкового словаря личность – это устойчивая система социально значимых черт, характеризующих индивида как члена общества или общности. При этом по степени значимости проблему формирования личности педагога следует рассматривать как триаду следующих факторов: *духовность, гражданственность и профессионализм*. Важно, что структура данных факторов не является иерархичной. Значит, в идеале, личность педагога динамично развивается под одновременным влиянием этих трех базовых факторов. Обратимся к значениям данных понятий.

Духовность – это свойство души, состоящее в преобладании нравственных и интеллектуальных интересов над материальными. *Гражданственность* – позиция, основанная на системе моральных норм, выражается в чувстве ответственности личности перед неким гражданским образованием, частью которого индивид себя воспринимает (семья, профессиональная общность). *Педагогический профессионализм* – это высокое искусство осуществления обучающей деятельности на основе знаний, личностных качеств и педагогического опыта, проявляемое в комплексном решении задач образования, воспитания и развития обучающихся в частности и социума в целом. Каждый из приведенных факторов социозависим, изменчив и пластичен. Другими словами, человек способен ежедневно развивать свою личность в разных направлениях, создавать и дополнять себя под влиянием круга общения.

В профессиональной сфере определяющим положительным социальным фактором развития личности педагога является дружественная атмосфера в коллективе. Она способствует обогащению педагога знаниями и опытом, укреплению его профессиональной уверенности, снятию возникающих негативных отношений к своей работе, устранению стереотипов профессиональных действий. Для укрепления гражданственности необходимо создание ситуации успеха, поддержка со стороны членов гражданского объединения, осознание собственной важности и способности к действию. Развитие духовности возможно посредством улучшения самопонимания и самопринятия, встреч с друзьями, разделяющими схожие духовные цели и направляющими друг друга.

Таким образом, успешное формирование личности педагога является необходимой задачей, ключом к развитию общества, а для ее сбаланси-

рованного развития нужны оптимальные условия, созданные тем же социумом, что предполагает непрерывную причинно-следственную связь между ними.

А. Мельникович

ПРОБЛЕМА СУТИ ЗНАНИЯ ЧЕРЕЗ ПЛАТОНОВСКИЙ ДИАЛОГ «ТЕЭТЕТ»

Проблема сути знания является актуальной по сей день, поскольку на данном этапе не существует четкой формулировки определения, которая позволила бы закрыть семантические пробелы. Для поиска ответа на вопрос, что собой представляют знания, я выбрала диалог «Теэтет», поскольку именно в нем красочно и аргументированно представляются самые распространенные ошибочные формулировки.

Первой концепцией знания является трактовка Теэтета: «То, чему мы можем научиться у кого-то». Это значит, что знание понимается через сферу его применения, выступающую как «функциональная составляющая», связывая *род деятельности и теоретическую/практическую базу*. Данное определение ошибочно, поскольку понятие объясняется через лишь некоторые частные свои проявления (подобно тому, как для определения *глины* недостаточно сказать, что это – *глина горшечников* и *глина печников*). Так мы не проясним предмета рассуждений, поскольку в определении содержится круг.

Следующая гипотеза в цепочке рассуждений «Теэтета» – «знание есть ощущение». Ее ложность становится очевидной, когда мы обнаруживаем, что в ее основании – идея, что «человек есть мера всех вещей». Это сильно персонализирует «знания» и трактует их как исключительно динамические. Фактически этот динамизм выливается в то, что следует признать, что нет такой вещи, которую можно было бы воспринять или назвать. Следовательно, знание отождествлять с ощущением неверно.

Финальная гипотеза – «знание есть истинное мнение». Сократ говорит в «Теэтете», что мнение – разговор души с собой о наблюдаемом. Из этого вытекает два способа формирования истинного или ложного мнения. Первый базируется на умозаклчениях, второй же – на ощущениях. Относительно первого мы хорошо осознаем, что людям свойственно иметь мнение о том, что они знают и не знают. И это самое мнение они будут воспринимать как истинное, поскольку оно есть разговор человека с самим собой, который строит его на базе определенных умозаклчений. Относительно же второго, когда за основу берутся ощущения, то несуществующее мнится нами не может. Герои диалога приходят к констатации, что существует не ложное мнение, а некое «иномнение», но это – не что иное, как черта несуществующего.