

самооценки не может быть конечным, поскольку сама личность постоянно развивается, а следовательно, меняются и ее представления о себе и отношении к себе. Источником оценочных представлений индивида о себе служит его социокультурное окружение, в том числе социальные реакции на какие-то проявления его личности, а также результаты самонаблюдения.

Работа над своей самооценкой – огромный труд. Как же не поддаться на давление общества и не принижать себя, или, наоборот, научиться слушать людей и не ставить себя выше других? Предоставим некоторые соображения по этому поводу.

Первое, что нужно перестать делать, это сравнивать себя с другими. Далее надо найти в себе достоинства, положительные черты и прекратить поиск недостатков. Обратит внимание, что ваша самооценка не должна быть построена исключительно на мнении окружающих, на их комментариях и словах. Стараться ставить перед собой реальные и достижимые цели, так как от их достижения зависит ваша самооценка. Ключевое влияние на уровень самооценки оказывает окружение. Поэтому надо расширять круг коммуникативного взаимодействия, знакомясь с людьми позитивного склада характера, которые способны конструктивно и адекватно оценивать поведение и способности других.

Самооценка имеет большое значение в развитии личности. Именно она закладывает некий личностный фундамент, который помогает человеку иметь представление о себе в целом, разбираться в своих достоинствах и недостатках, а также выстраивать взаимоотношения с окружающими и ставить перед собой новые цели в профессиональной деятельности. Разные виды самооценки по-разному влияют на личность человека, его профессиональную деятельность и социальное поведение.

В. Жигало

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ГЕРМЕНЕВТИКИ XIX ВЕКА

Немецкий философ Ф. Шлейермахер преобразовал традиционную библейскую герменевтику в общую герменевтику, его подлинный вклад заключается в том, что он подчеркивал необходимость постановки специфической герменевтической задачи в рамках общего понимания текста. Герменевтика – учение об искусстве понимания с учетом универсальности непонимания, вызванного поспешностью или предубеждением. Для Шлейермахера непонимание – это обычное состояние, а для достижения понимания необходимы большие усилия. Философ выделил два принципа толкования: грамматический и психологический. Метод грамматической интерпретации требует лингвистических знаний. Шлейермахер на этой основе развивает понятие «герменевтический круг»: мы не можем понять значение всего текста, не понимая значения его отдельных элементов; мы не можем правильно понять отдельные части, не имея некоторого понимания

целого. Этот герменевтический метод подразумевает движение взад-вперед по тексту, в котором чем больше движения, тем полнее будет понимание. Психологический принцип толкования Шлейермахер объяснял как вхождение в творческий ум автора, также известный как «авторское намерение». По мнению ученого, ответ на проблему герменевтики состоит в том, чтобы понять индивидуальную цель автора, выраженную в тексте, и закладываемый им смысл.

Внимание следующего поколения сместилось в сторону методов филологической интерпретации. Концепция А. Бёка основывалась на том, что в соответствии с определением понимания мы различаем интерпретацию и критику как его существенные элементы. При прочтении текста интерпретатор фокусируется на знаках и смыслах, заложенных в этих знаках, а также на связи между планом выражения и планом содержания, и все это для того, чтобы можно было перейти от правильного понимания форм к их содержанию и смыслу.

Немецкий историк и философ Вильгельм Дильтей акцентирует внимание на том, что «герменевтический круг» должен рассматриваться как гипотетический или рефлексивный элемент, а не как нечто конкретное. Из этого Дильтей заключает, что: (1) смысл контекстуален; (2) смысл историчен, он изменяется со временем; (3) нет истинной отправной точки для понимания; (4) таким образом, нет никакого предположительного понимания. Главный тезис Дильтея состоит в том, что «понимание» – это такое слияние, взаимодействие с другим; это повторное открытие себя в другом. Текст рассматривается в герменевтике Дильтея как приглашающий к интерпретации, как активно удерживающий себя в позиции готовности начать процесс коммуникации. Кроме того, текст двойственен, с одной стороны, задающий коммуникацию в современности, с другой – посредством информации о прошлом, включая читателя в историю.

Т. Жигарь

МОРАЛЬНЫЙ АБСОЛЮТИЗМ И ЛОЖЬ ВО БЛАГО

Моральный абсолютизм – утверждение о существовании лишь одного источника нравственных норм, значимость которого признается универсальной и ничем не ограниченной. Моральный абсолютизм противопоставляется моральному релятивизму – учению об относительности морали. Проанализируем статью И. Канта «О мнимом праве лгать из человеколюбия» как источник прояснения вопроса о природе и сущности моральных абсолютов, а также тех форм, в которых они представлены в структуре морального сознания.

Кант декларирует, что следует говорить только правду в любой ситуации, даже тогда, когда, например, злоумышленник, преследующий спрятавшегося в вашем доме друга, спрашивает о его местонахождении.