

*Методика преподавания иностранных языков***М. Г. Гец****СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНТОВ
В САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ
УЧЕБНО-ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

В статье освещается проблема приобщения студентов к интеллектуальному труду и формирования исследовательской культуры как личной ценности. Автором рассматриваются сущность, компонентный состав, факторы становления и развития исследовательской культуры студентов. Обосновываются когнитивно-гносеологический, мотивационно-ценностный, деятельностно-проективный компоненты исследовательской культуры студентов-лингвистов. Анализируются пропедевтический, эвристический и продуктивный этапы становления исследовательской культуры, группы специальных умений и уровни их развития.

Интеллектуальный труд является высокоорганизованной, устойчивой в развитии, осознанной и продуктивной деятельностью. Качественный интеллектуальный продукт свидетельствует о наличии исследовательской культуры субъекта вышеобозначенной деятельности, в частности, научной. Овладение студентами ценностью интеллектуального труда обеспечивается аксиологической направленностью исследовательской деятельности, выработкой стратегии смыслообразующего содержания собственного образования. В процессе проблемного, эвристического, личностно ориентированного обучения, в том числе межкультурному общению, гуманитарное познание преобразует языковое и ценностное сознание личности, способствует инновационности мышления, появлению коммуникативной, информационной, демократической, политической, исследовательской и др. культуры личности. В исследовательской, преимущественно автономной, продуктивной деятельности проявляется созидательная образовательная траектория развития личности.

Исследовательская культура – качество личности, которое характеризуется познавательной мотивацией, отношением к исследовательской деятельности как к ценности, выражающейся в гносеологической грамотности и умении проектировать свою исследовательскую деятельность в контексте исследуемой проблемы [1, с. 5]. Данное качество фундируется развитой способностью личности к целеобразованию, целеудержанию и саморегуляции. С другой стороны, важным средством формирования исследовательской культуры является аксеологическая среда научных сообществ разных социумов, научных коллективов конкретного учреждения образования и локального коллектива сотрудников/преподавателей/студентов, с присущими ценностными отношениями, ценностными ориентациями, актуализацией ценностного потенциала гуманитарного знания [2].

Инновационные формы обучения, воспитания, диагностики и оценивания являются теми факторами, которые способствуют устойчивому развитию исследовательской культуры. Еще одним позитивным фактором, влияющим на становление исследовательской культуры, является качество научно-методического и материально-технического обеспечения процесса инновационного научного поиска: доступ к библиотечным фондам, электронным информационным ресурсам, лабораториям с современным оборудованием и другим средствам научного познания.

Можно обозначить следующие компоненты исследовательской культуры гуманитарного направления: *когнитивно-гносеологический*; *мотивационно-ценностный*; *деятельностно-проективный*, которые в определенной степени коррелируют с личностным, когнитивным, деятельностным и оценочным компонентами учебно-познавательной деятельности [1, с. 7].

Когнитивно-гносеологический компонент определяется полнотой и глубиной процессуальных и метакогнитивных знаний об исследовательской деятельности: владение методологическим аппаратом (цель, задачи, методы исследования, объект, предмет, закономерности, принципы, содержание, результат, рефлексия и т.д.), появление и проявление гносеологической грамотности. Данный компонент исследовательской культуры студентов позволяет, в том числе, определить актуальность, новизну, теоретическую и практическую значимость конкретного научного исследования. Опрос, проведенный нами среди студентов 4 курса факультета английского языка Минского государственного лингвистического университета, магистрантов, обучавшихся по специальности «Инновации в обучении иностранным языкам», магистрантов, обучающихся по специальности «Лингводидактика», показал широкий спектр трактовок актуальности научного исследования: важность, большое значение, востребованность, злободневность, значимость для настоящего момента и данной ситуации, целесообразность. Актуальным можно назвать такой предмет или явление, который вызывает интерес (отрицательный или положительный) у социума (не только у самого исследователя). К этому можно добавить объективное наличие противоречий между желаемым и действительным состоянием исследуемого процесса. Когнитивная составляющая исследовательской культуры субъекта познавательной деятельности как самообучающейся, самосовершенствующейся системы формируется на этапах образования концепта через конкретный опыт, наблюдение, рефлексия, абстрактную концептуализацию, эксперимент, коррекцию выводов [3].

Мотивационно-ценностный компонент исследовательской культуры предполагает устойчивый интерес, активность и инициативность, наличие системы мотивов (познавательных, мотивов самообразования и самореализации), осознание исследовательской деятельности как ценности. Истоками этого компонента индивидуальной исследовательской культуры выступают самостоятельная аудиторная и внеаудиторная деятельность, регулярная учебно-познавательная деятельность в образовательном процессе.

Первая обеспечивается разработанными и внедренными модульными и рейтинговыми системами обучения, включающими задания, формирующие достаточные знания по изученному учебному материалу на уровне узнавания; навыки на уровне воспроизведения, умения на уровне применения и ситуации профессионально-направленного содержания. Вариативные модели самостоятельной работы студентов рассматриваются сквозь призму целенаправленной, внутренне мотивированной учебно-познавательной деятельности, которая осуществляется во внеаудиторное время без непосредственного участия преподавателя, контролируется им на определенном этапе обучения и организуется на основе соответствующего учебно-методического сопровождения. Целями самостоятельной работы студентов являются обеспечение достижения существенных результатов обучения, в том числе при изучении отдельных тем или разделов, не рассматриваемых во время аудиторных занятий, через формирование навыков, развитие умений самостоятельного приобретения, обобщения и применения знаний, проявление активности, инициативы, ответственности, способности действовать в различных, в том числе нестандартных, ситуациях.

Деятельностно-проективный компонент реализуется через исследовательские, включая нацеленность на результат, проектировочные, в том числе прогностические, и рефлексивные умения, например, умение определять перспективность дальнейшего исследования. Вслед за И. Я. Лернером, М. Н. Скаткиным, П. И. Пидкасистым, Б. П. Есиповым мы предполагаем, что становление этих групп исследовательских умений происходит на определенных уровнях самостоятельной учебно-познавательной деятельности: репродуктивном, преобразующем, предметно-практическом. Результатом первого уровня развития умений является осознанный выбор студентами стратегий и тактик освоения изучаемого феномена. Более высокий уровень позволяет реализовать идеи проектирования, конструирования, комбинирования и моделирования. Третий уровень обозначенных умений отмечается при способности личности управлять самообразованием, продуктивно завершать исследовательскую деятельность, обретать свой почерк и стиль научной деятельности. Последовательный переход от учебно-исследовательской к собственно научной деятельности осуществляется при ее соответствии коммуникативно-познавательным потребностям, интересам субъектов научного поиска, при условии перспективности использования результатов данной деятельности.

Становление исследовательской культуры осуществляется на трех взаимосвязанных и взаимообусловленных этапах преобразования самостоятельной работы в автономную деятельность: *пропедевтическом*, *эвристическом* и *продуктивном*. Цель первого этапа – овладение гносеологической грамотностью. Для поэтапного формирования знаний об исследовательской деятельности, о методах и методиках проведения самостоятельного исследования; навыков и умений поиска, извлечения и переработки научной информации целесообразно использовать безопасные

образовательные информационно-поисковые системы, сервисы для совместного редактирования документов, списки тематических ссылок, коллекции мультимедийных материалов, которые были отобраны при непосредственном участии научного руководителя.

На эвристическом этапе становления исследовательской культуры предполагается обобщение теоретического материала, выдвижение гипотез, моделирование, проектирование результатов. На этом этапе целесообразно приступать к эмпирической части собственной исследовательской деятельности, применяя широкий спектр диагностических методов исследования:

- анкетирование, в том числе в электронном формате;
- беседы с репрезентативными группами;
- определенным образом организованное стандартизированное тестирование;
- наблюдение экспертов, оформление протоколов наблюдения и др.

Организация и проведение экспериментальной части научного исследования являются компонентами культуры интеллектуального труда, т.е. исследовательской культуры. Основными теоретическими методами самостоятельного научного исследования становятся моделирование, прогнозирование, выдвижение гипотез, проектирование в отличие от описательного эксперимента, рационального объяснения статичных процессов, преобладания мононаправленных исследований на классическом и позднее неклассическом этапах развития науки. Для визуализации теоретических положений целесообразно использовать разнообразные графические организаторы, включая временные и событийные линейки, ментальные карты.

Продуктивный этап становления исследовательской культуры направлен на достижение цели научной деятельности. Эксперимент в лингводидактических исследованиях проводится преимущественно в естественных (не лабораторных) условиях. Известные ученые Э. А. Штульман, А. Н. Щукин и др. выделяют пробный, экспериментальный, опытный и смешанные виды эксперимента. Важным этапом является подготовительный (диагностический) этап апробации теоретически обоснованных положений. Обозначим лишь некоторые задачи этого этапа:

- ✓ формулирование цели, задач и при необходимости гипотезы выбранного вида апробации;
- ✓ определение варьируемых и неварьируемых условий экспериментальной части, поиск критериев, показателей и доказательств (не)эффективности предложенной теории / методики / образовательной технологии / комплекса упражнений / заданий и т.д.;
- ✓ выбор контрольной и экспериментальной групп;
- ✓ проведение поисково-разведывательного подэтапа (анкетирование, диагностический срез, наблюдение, беседа, тестирование и т.д.);
- ✓ анализ и интерпретация полученных данных.

Обоснованность актуальности, новизны, практической значимости научного исследования, их верификация, достоверность полученных результатов, правильность и степень адекватности выводов во многом определяются чистотой и репрезентативностью проведенной экспериментальной работы. Оперирование доказанными методологическими положениями, системной совокупностью взаимодополняющих методов исследования, управление комплексным, многоуровневым теоретико-прикладным процессом научного поиска и достижения результатов определяют наличие и функционирование исследовательской культуры субъектов интеллектуального труда. Можно предположить, что каждый компонент исследовательской культуры присваивается индивидом преимущественно на определенном этапе ее становления. Она актуализируется видимым приращением профессионально значимых качеств личности, стремлением к самообразованию и развитию (табл.).

Соотношение компонентов
и этапов становления исследовательской культуры студентов

Компоненты исследовательской культуры (гуманитарное образование)	Этапы становления исследовательской культуры
когнитивно-гносеологический	пропедевтический
мотивационно-ценностный	эвристический
деятельностно-проективный	продуктивный

В работах Е. А. Фирсовой определяются три уровня развития исследовательской культуры – *репродуктивный*, *рефлексивно-смысловой*, *креативный*, исходя из методологических положений о развивающихся системах – от возникновения разрозненных элементов, их группировки в целостную систему до самостоятельной активизации при выходе за пределы учебного/академического пространства [1, с. 8].

Первый уровень определяется при выполнении типовых заданий, контрольных работ, тестовых заданий для самопроверки и самоконтроля как оценочных средств по отдельным учебным дисциплинам и интегрированным модулям. Данный уровень выражается преимущественно через количественные результаты, которые традиционно являются составной частью отметки по учебной дисциплине в рамках рейтинговой системы. Мы убеждены, что важную роль играет равномерность выполнения обучающимся заданий для самостоятельного изучения в течение запланированных периодов времени.

Критериями оценки второго уровня развития исследовательских умений, составляющих исследовательскую культуру личности, являются: уровень освоения учебного материала (минимальный, критический, достаточный, высокий), степень использования теоретических знаний при выполнении практических задач; полнота представлений, знаний, умений и компетенций по темам/проблемам/разделам; обоснованность и четкость изложения ответа на поставленный вопрос, материалов собственного исследования; оформление отчетной документации в соответствии с заданными

требованиями, предъявляемыми к подобного рода материалам и документам. Процесс развития умений аккумулирует опыт всех видов и форм самостоятельной и автономной исследовательской деятельности, без которой невозможна полноценная исследовательская культура личности.

Одним из требований к обновленной системе контроля таких образовательных результатов, как компетенции, компетентности и компоненты культуры личности, является необходимость их выхода за пределы аудиторного пространства, в самостоятельную работу [1, с. 7]. Эти требования усиливают поиск способов и средств модернизации контроля, самоконтроля, взаимоконтроля, рефлексии.

Исходя из общеизвестной классификации самостоятельной работы, включающей воспроизводящий, эвристический и творческий виды, валидным критерием является достижение дидактической цели, поставленной перед началом самостоятельной деятельности. Далее важно оценить реализацию определенного содержания и характер протекания познавательной деятельности. Самостоятельная работа, выполненная на воспроизводящем уровне при наличии образца, заданной определенной последовательности действий, опор и жесткого управления, должна оцениваться минимальным количеством баллов.

При выполнении заданий на следующем, эвристическом (полутворческом), уровне самостоятельной работы осуществляется перенос действия на сходную, аналогичную ситуацию, посредством подстановки, замены, трансформации, расширения и т.д.; действия определяет сам обучающийся, опоры могут отсутствовать, управление гибкое, предусматривается выполнение заданий по аналогии. Такого рода задания должны оцениваться с позиции новизны, доли самостоятельности поиска и синтеза информации, практической значимости результата.

Творческий вид самостоятельной работы предполагает решение более сложных коммуникативных, проблемных, познавательных задач, например, в ходе деловых игр, дебатов, проектов-исследований или веб-квестов. Для этого уровня характерно отсутствие опор, наличие самостоятельности, возможности открытия нового, эвристическое управление. Контроль за ходом выполнения такого рода самостоятельной деятельности должен носить скрытый характер, иметь форму наблюдения, рефлексии. Данный вид работы оценивается нами преимущественно с учетом взаимо-, самоконтроля, качественных показателей, выработанных совместно со студентами или магистрантами. К средствам управления относятся наводящие вопросы, схемы, дидактические материалы (смысловые опоры), памятки, проблемные задачи, эвристические беседы, компьютерные программы.

В перспективе мы видим проведение пролонгированного наблюдения по критериям, определенным в соответствии с поставленными задачами, и анкетирование студентов и магистрантов по вопросу владения когнитивными стилями. Анкета и каждое задание для самостоятельной работы (составление опорного конспекта, глоссария, древа понятий, таблиц, смысловых схем,

реферата, электронных дидактических материалов, мультимедийных презентаций и пр.) должны сопровождаться листами самооценки. Самостоятельная работа нацелена на формирование наиболее востребованных качеств специалистов, на их личную заинтересованность в достижении высоких результатов. Поэтому само- и взаимооценка должны включать следующие критерии: все виды знаний (декларативные / фактологические, процессуальные / процедурные, метакогнитивные, концептуальные), а также специфические для самостоятельной работы умения, например, участие в командной работе. Отдельным критерием может оцениваться вовлеченность, так как практика показывает, что заинтересованность участников образовательного процесса / сотрудников приводит к повышению удовлетворенности потребителей. Первый вид знаний определяется владением терминологией, деталями, элементами понятий; второй – посредством применения алгоритмов, приемов, технологий, методов; третий – с помощью стратегических идей, владения когнитивными структурами, операциями, стилями, а также осознанности самостоятельной познавательной деятельности (self-knowledge); четвертый – знанием классификаций, принципов, обобщений, применением теорий, моделей, структур. Следующий компонент – оценка общеучебных и специальных умений студентов.

К формам контроля самостоятельной работы, доказавшим свою эффективность, можно отнести микропреподавание, понятийные диктанты, «Языковой портфолио», дебаты, проекты-презентации, рефлексивные технологии. В процессе обучения и приобретения опыта целесообразно проводить конкурсные уроки, инверсионные уроки (flipped classroom), составлять технологические загадки, самостоятельно разрабатывать фрагменты уроков/занятий, например, фонетические зарядки по любой теме – подбор терминов в рифму, акrostихи и т.д. В совершенствовании форм контроля видится инновационный потенциал управления самостоятельной деятельностью как манифестацией определенного уровня исследовательской культуры.

Мониторинг управляемой самостоятельной работы может осуществляться фондом оценочных средств в виде контрольной работы, теста, коллоквиума, защиты учебно-исследовательских и эвристических заданий, рефератов, творческих работ. Одной из форм мониторинга развития исследовательской культуры являются социально-психологические тренинги общения (тренинг уверенности в себе, тренинг формирования команды, тренинг бесконфликтного поведения и другие) [4, с. 416–417]. При проведении тренинга общения довольно часто применяются элементы игровой психотерапии для создания возможности посмотреть на себя со стороны, проверить надежность работы механизмов индивидуальной и социальной рефлексии с целью выявить адекватность представления о себе и глазами других. Для современного постнеклассического этапа развития науки характерны исследование человекомерных объектов, личностная парадигма учебно-исследовательской и научной деятельности, субъектный характер знания, преобладание поли-, меж-, кросс-дисциплинарных научных направлений [5]. Интеллектуальная

деятельность способствует оптимизации мотивационной сферы личности, совершенствованию межличностного поведения, повышению эффективности управленческой деятельности.

Таким образом, развитие специфических умений самостоятельной учебно-познавательной деятельности (самостоятельно приобретать знания, пользуясь разнообразными источниками; работать с информацией (временной и деятельностный аспекты); отбирать, конструировать, приобретать необходимые и достаточные способы познавательной деятельности, адекватные целям и задачам образовательного процесса, профессиональной деятельности; применять усвоенные знания в ходе решения разнообразных проблем социальной и профессиональной значимости; взаимодействовать с другими участниками и преподавателями с целью оптимизации усвоения наиболее значимых и сложных вопросов; постоянно осуществлять рефлексию собственной деятельности, поиск более эффективных способов организации учебной деятельности и др.) свидетельствуют о становлении и развитии исследовательской культуры студентов на трех последовательных этапах – пропедевтическом, эвристическом и продуктивном. Рассмотренные когнитивно-гносеологический, мотивационно-ценностный и деятельностно-проективный компоненты исследовательской культуры являются факторами развития личности обучающегося.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Фирсова, Е. А.* Формирование исследовательской культуры у старшеклассников в условиях научного общества учащихся: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Е. А. Фирсова. – Саратов, 2018. – 23 с.
2. *Разбегаева, Л. П.* Ценностные основания гуманитарного образования / Л. П. Разбегаева. – Волгоград : Перемена, 2001. – 288 с.
3. *Щепилова, А. В.* Коммуникативно-когнитивный подход к обучению французскому языку как второму иностранному: теор. основы / А. В. Щепилова. – М., 2003. – 486 л.
4. *Никандров, В. В.* Экспериментальная психология / В. В. Никандров. – СПб. : Речь, 2003. – С. 416–417.
5. *Межкультурное иноязычное образование: лингводидактические стратегии и тактики / Е. Г. Тарева [и др.].* – М. : Логос, 2014. – 232 с.

The article highlights the problem of active student bringing in intellectual work thus developing the research culture as a personal value. The author analyses the essence, the structure and positive factors of its development. The basics of cognitive and gnoseological, motivational and value-conscious, pragmatic-projective components of language students research culture are given. Propaedeutic, heuristic and productive levels of research culture development are addressed in the article.

Поступила в редакцию 15.04.2020