

люстрации проведена не была, то есть в большей части стран бывшего СССР. Рассмотрим вопрос о люстрации более подробно, чтобы можно было понять суть этого явления и определиться, как же его все-таки оценивать.

Несмотря на то, что страны Центральной и Восточной Европы имели общее коммунистическое прошлое, люстрацию они проводили по-разному, а некоторые не проводили вообще. Выделяют несколько сценариев проведения люстрации: ранняя и жесткая люстрация (Германия и Чехия), мягкая люстрация (Польша и Венгрия), люстрация без архивов (Латвия и Эстония), поздняя люстрация (Румыния и Словакия), отказ от люстрации (Россия).

Большинство аргументов в поддержку принятия люстрационных мер имело отношение к перспективам функционирования нового демократического режима. В этом смысле сторонники люстрации были не столько ориентированы на расчет с несправедливостью, имевшей место в прошлом, сколько на беспрепятственное функционирование демократической системы в будущем. Часть аргументов такого рода, так или иначе, касалась проблематики безопасности и была связана с выработкой ответов на различные угрозы новому порядку.

Однако есть и аргументы против проведения политики люстрации. Часто происходит так, что люди лишаются своих должностей не из-за конкретных преступлений, совершенных в прошлом, а только из-за политической позиции. С точки зрения общечеловеческих ценностей – это нарушение прав человека и преследование за убеждения. Следовательно, люстрация должна проходить по запросу общества и под его контролем, а не по желанию отдельных политических групп. Также стоит отметить, что люстрация иногда может послужить причиной конфликта между ветвями власти, как это было в Венгрии.

Проанализировав опыт европейских стран в проведении политики люстрации можно сделать несколько выводов. В тех странах, где люстрация проводилась наиболее решительно, удалось достигнуть достаточно серьезных успехов в демократизации общества. Это значит, что последовательная политика люстрации способствует становлению свободного гражданского общества и является эффективнейшим средством в борьбе с тоталитаризмом и авторитаризмом. Можно выявить определенную закономерность: чем менее усердно политическая элита проводит люстрации, тем меньших успехов она добьется в создании и развитии демократических институтов у себя в стране. Более того, негативный опыт России, которая отвергла люстрацию, показывает, что переход от тоталитаризма к демократии без осуществления политики люстрации вряд ли вообще возможен.

М. Марченко

КОНЦЕПЦИЯ БИХЕВИОРИЗМА В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПСИХОЛОГИИ НАЧАЛА XXI ВЕКА: ОСНОВНЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

На современном этапе развития мирового сообщества, его коммуникативных начал происходят принципиальные изменения, оказывающие влияние на его политическое, культурное, социальное и экономическое развитие.

Социальная трансформация современного общества ведет к складыванию новых концепций в поведенческой среде, оказывающая огромное влияние на политическую среду также. Многие из этих вариантов раскрываются в рамках концептуальных схем бихевиоризма в политической психологии. Данная тема в настоящий момент очень актуальна, ведь с помощью бихевиористского подхода в политической психологии эксперты могут предугадывать грядущие изменения в социальной и политической ситуации какой-либо страны.

Говоря о достижениях, можно отметить появления такой науки как имиджеология, или проще говоря – имиджмейкинг. На сегодняшний день уже существуют такие специалисты, которые создают модель поведения конкретному политическому лидеру. Также одним из главных достижений бихевиоризма является создание концепции «Стимул – Реакция». С точки зрения политики, реакцией может выступать народ, его организованные протесты и митинги, требующие изменить характер стимула. В свою очередь, стимулом могут выступать политический лидер, партии или любой другой институт власти. И, наоборот, народ, его поведение и изменение отношения к ситуации в стране могут стать стимулом для изменения характера реакции действующих политических лидеров. Стоит сказать, что характер и быстрота реакции в странах с тоталитарным и авторитарным режимами будет отличаться от демократических стран. В странах с демократическим режимом власти реагируют или принимают во внимание различные настроения народа. В странах же с тоталитарным и авторитарным режимом изменение политической ситуации в стране последует только тогда, когда власти начнут чувствовать, что последующие действия, направленные на большее «притеснение», вызовет необратимую реакцию и ее последствия для самой власти.

Важной идеей бихевиоризма является рассмотрение каждого политического лидера отдельно, изучая такие феномены, как мимика при ответе на каверзные вопросы, умение сдерживать себя даже в самых стрессовых ситуациях и многое другое. От характера преобладающих качеств политического лидера в какой-то степени зависит курс развития возглавляемой страны, ее шансы на дальнейшее развитие экономики, которое часто зависит от успеха переговоров с другими лидерами стран, культурное наследие и многие другие аспекты процветания или упадок страны.

Подводя итог, можно сделать вывод, что концепция бихевиоризма в политической психологии является важнейшей из ее составляющих.

А. Матусевич

МОЛОДЕЖНАЯ ПОЛИТИКА ЕВРОПЕЙСКИХ ГОСУДАРСТВ В СОВРЕМЕННОМ ЦИВИЛИЗАЦИОННОМ ДИСКУРСЕ: ВЕКТОРЫ ЕЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ (на примере Германии)

Одним из важнейших факторов, который симулирует развитие политической культуры молодежи является проведение адекватной молодежной политики. В настоящее время несомненным приоритетом в деятельности