

Можно выделить три фактора, влияющие на восприятие людьми политической карты мира: цвет, которым изображается то или иное государство, манипулирование размером страны при переносе границ и особенности расположения государства на политической карте мира.

Цвет непосредственно влияет на восприятие человеком увиденного. А. В. Бабайцев в статье «Политический символизм цвета» отмечает: «Ассоциативная цепь, появляющаяся в результате восприятия цвета, является индивидуальной, отражая личный опыт каждого человека, и – даже в большей степени – общей для всех людей». Слабый красный цвет, которым на большинстве карт мира изображается Россия, в политическом аспекте обозначает перевороты, юность и оппортунизм. Примечательно, что территория России на политической карте мира Китая изображена зеленым цветом. Это формирует образ России в мировоззрении граждан Китая как государство, не представляющее опасности и находящееся на пути своего становления.

Вторым фактором является манипуляция размером своей и других территорий при составлении политической карты мира. Примером является политическая карта Северной Кореи (120 540 км²), на которой ее территория изображена непропорционально больше, чем территория Южной Кореи (99 720 км²), хотя их площади примерно одинаковы.

Проблема расположения государства на политической карте мира была рассмотрена английским ученым Х. Маккиндером. Выделенное им понятие «Хартленд» трактуется как «центральное, стержневое пространство (сердцевина Земли). По его мнению, «кто правит Хартлендом, тот господствует над миром». Расположение Австралии, высокоразвитого государства в южном полушарии, негативно сказывается на политической значимости страны в мировоззрении ее граждан. Учитывая данную ситуацию, Австралия стремится изобразить свою территорию в северном полушарии путем переворачивания карты, чтобы присвоить себе позицию «хартленда».

Таким образом, присутствие субъективности при составлении политической карты мира, которая является важным фактором формирования мировоззрения граждан каждой страны, неоспоримо. «Для человека больше пользы, когда его изображают в выгодном свете, чем когда без конца попрекают его недостатками. Это правило распространяется на педагогику, историю, философию и политику», – заметил Альбер Камю.

К. Макаревич

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПОЛИТИКИ ЛЮСТРАЦИИ В ГОСУДАРСТВАХ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ НА РУБЕЖЕ XX–XXI ВЕКОВ: ПОЗИТИВНЫЙ И НЕГАТИВНЫЙ ОПЫТ

Проблема люстрации в посткоммунистическом обществе стоит очень остро. Споры насчет того, способствует ли люстрация установлению демократии и является ли она эффективным средством для этого, не утихают, даже становятся жарче. Особенно это актуально в странах, где политика

люстрации проведена не была, то есть в большей части стран бывшего СССР. Рассмотрим вопрос о люстрации более подробно, чтобы можно было понять суть этого явления и определиться, как же его все-таки оценивать.

Несмотря на то, что страны Центральной и Восточной Европы имели общее коммунистическое прошлое, люстрацию они проводили по-разному, а некоторые не проводили вообще. Выделяют несколько сценариев проведения люстрации: ранняя и жесткая люстрация (Германия и Чехия), мягкая люстрация (Польша и Венгрия), люстрация без архивов (Латвия и Эстония), поздняя люстрация (Румыния и Словакия), отказ от люстрации (Россия).

Большинство аргументов в поддержку принятия люстрационных мер имело отношение к перспективам функционирования нового демократического режима. В этом смысле сторонники люстрации были не столько ориентированы на расчет с несправедливостью, имевшей место в прошлом, сколько на беспрепятственное функционирование демократической системы в будущем. Часть аргументов такого рода, так или иначе, касалась проблематики безопасности и была связана с выработкой ответов на различные угрозы новому порядку.

Однако есть и аргументы против проведения политики люстрации. Часто происходит так, что люди лишаются своих должностей не из-за конкретных преступлений, совершенных в прошлом, а только из-за политической позиции. С точки зрения общечеловеческих ценностей – это нарушение прав человека и преследование за убеждения. Следовательно, люстрация должна проходить по запросу общества и под его контролем, а не по желанию отдельных политических групп. Также стоит отметить, что люстрация иногда может послужить причиной конфликта между ветвями власти, как это было в Венгрии.

Проанализировав опыт европейских стран в проведении политики люстрации можно сделать несколько выводов. В тех странах, где люстрация проводилась наиболее решительно, удалось достигнуть достаточно серьезных успехов в демократизации общества. Это значит, что последовательная политика люстрации способствует становлению свободного гражданского общества и является эффективнейшим средством в борьбе с тоталитаризмом и авторитаризмом. Можно выявить определенную закономерность: чем менее усердно политическая элита проводит люстрации, тем меньших успехов она добьется в создании и развитии демократических институтов у себя в стране. Более того, негативный опыт России, которая отвергла люстрацию, показывает, что переход от тоталитаризма к демократии без осуществления политики люстрации вряд ли вообще возможен.

М. Марченко

КОНЦЕПЦИЯ БИХЕВИОРИЗМА В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПСИХОЛОГИИ НАЧАЛА XXI ВЕКА: ОСНОВНЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

На современном этапе развития мирового сообщества, его коммуникативных начал происходят принципиальные изменения, оказывающие влияние на его политическое, культурное, социальное и экономическое развитие.