

за права женщин во всех сферах жизни. Зарождается он в конце XVIII в. в Западной Европе, но наибольшую популярность в обществе набирает в конце XIX–XX веков.

Последствия в обществе повлекла за собой и так называемая «Сексуальная революция», которая охватила США и ведущие страны Западной Европы в 1960-х годах. В это время произошло «сексуальное освобождение». Появились противозачаточные таблетки и распространились презервативы, которые сделали половые отношения автономными по репродуктивной функции и позволили миллионам людей относиться к сексу как к способу выразить свою любовь.

Из-за появления различных видов контрацепции появляется такая идеология как «Чайлдфри», характеризующаяся сознательным нежеланием иметь детей. На волне эмансипации защитники прав человека придумали это понятие, утверждая, таким образом, что отсутствие детей – это привилегия развитого социума.

В современном мире семейный уклад, ценности, традиции и семейные отношения намного отличаются от тех, что были в семьях наших предков. В настоящее время далеко не все молодые люди думают обзаводиться семьей. Парни и девушки сперва думают о карьере, о жизни в свое удовольствие, нежели о семейных обстоятельствах. Нет как такового строгого разделения ролей на «мужские» и «женские». Современные женщины упорно трудятся на работах наравне с мужчинами, а сильный пол в то же время начали не только посуду мыть и детей в кружки водить, но могут и в декретный отпуск уходить.

Таким образом, можно уверенно сказать, что современные тенденции в семейных отношениях, семейные ценности кардинально изменились от тех, что были 50–60 лет назад.

М. Цулукия

ТЕОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО ДЕЙСТВИЯ В РАМКАХ ФИЛОСОФИИ АЛЬБЕРА КАМЮ

Основные формы отношения человека к миру были описаны Альбером Камю в двух главных трудах: «Миф о Сизифе: эссе об абсурде» (1942) и «Бунтующий человек» (1951). Постановка главного вопроса философии в этике Камю такова: как следует поступать перед лицом зла, являющегося обязательным условием существования человека?

Из центрального понятия «абсурд» Камю извлек три следствия: бунт, свободу и страсть. В системе онтологии Камю бунт – это не революционное действие, а перманентное состояние разума, проявляющееся в несогласии принимать настоящее положение вещей. В какой-то степени это вызов, бросаемый абсурду, обуславливающий пафос существования самого человека в этом абсурде. «Этот бунт придает жизни цену. Становясь равным по

длительности всему существованию, бунт восстанавливает его величие». Бунт есть то, что утверждает человеческую свободу, его индивидуальность, наделяя смыслом. Общечеловеческая солидарность при этом выражается в простейшей формуле: «Я бунтую, следовательно, мы существуем».

Сопоставляя философские учения Камю с реалиями того времени, можно вывести некую «формулу» взаимодействия в модели «гражданин-государство». Сам Камю был приверженцем традиции французского анархо-синдикализма, полярностью которой являлся ленинский марксизм. Таким образом, согласно этике Камю, бунтующему человеку не нужны ни рабы, ни господа – ему нужны такие же свободные люди. Такие люди не стремятся раствориться в объективном мире, не ищут утешения в кумирах прогресса, науки или в исторических мифах, – они свободны и ответственны, они честно несут свою тяжелую ношу по жизни. Отрицая богов и вечность, они утверждают себя в своем времени

Бунтуя, человек не убегает из мира, и не принимает его полностью, но преобразует его и тем самым вочеловечивается сам. Рассматривая дороги и перепутья «вселенной бунта», Камю показывает, что в политике тотальное отрицание ведет к тому же рабству и диктатуре, что и тотальное принятие существующего порядка: прометеи превращаются в цезарей, сверхлюди начинают нуждаться в рабах.

В социально-политических реалиях это являет собой противостояние существующему режиму, борьба за права и равенство, которая ни в коем случае не должна вовлекать террор и какое-либо иное проявление физического насилия. Так как человек реализуется только в процессе выбора: в этом аспекте экзистенциал свободы дополняется экзистенциалом ответственности – человек борется с судьбой, утверждая тем самым свободу, чтобы отдать должное, прежде всего себе, так как и ответственен он главным образом перед самим собой.

Е. Шепёлкина

ГУМАНИСТИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ ТОЛЕРАНТНОСТИ И ЭМПАТИИ КАК ОСНОВА СОВРЕМЕННОГО ОТНОШЕНИЯ ОБЩЕСТВА К ЧЕЛОВЕКУ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ РАЗВИТИЯ

Отношение общества к лицам с особенностями развития менялось на протяжении истории человечества, но как правило складывалось по принципу «мы – они». Существовала проблема отчуждения людей с психологическими и физиологическими особенностями развития. Однако людей с нетипичным состоянием здоровья не всегда возможно считать ущербными. Все определяется конкретной ситуацией и отношением к людям с ограниченными возможностями развития. С начала XX в. уважение к людям с патологиями постепенно нарастало. В СССР произошел радикальный перелом в ценностных ориентациях общества. Были переосмыслены права человека.