

кросс-культурных исследований в феминных средах (Норвегия, Дания, Швеция) семейное воспитание ориентировано на гендерное равенство. В то время как отчетливо выраженная мужская доминанта в семьях Японии, Греции, Италии ориентирована на жесткую дифференциацию гендерных ролей. В соответствии с этим формируются и стереотипы. Все мужское считается более значимым, доминирующим, а женское представлено вторичным, не таким значительным с социальной точки зрения. Именно с такими установками и пытается бороться феминизм.

Женщины видят основную причину своего угнетения в патриархате. Согласно мнению Сильвии Волби, патриархат делится на приватный и публичный. В приватном патриархате женщина дискриминируется в частной жизни. То есть, угнетателем конкретной женщины является конкретный мужчина (супруг, парень, брат). В публичном же патриархате трудно назвать индивидуального носителя угнетения. Это само общественное устройство. Но мы не можем рассматривать эту ситуацию однобоко, так как жертвами патриархата являются и мужчины. Им отводится довольно ограниченная роль «сильного пола» с четко прописанными характеристиками «настоящего» мужчины. В этой патриархальной картине мужчины не имеют права на проявление сильных чувств или слабостей, иначе их назовут неудачниками.

Феминизм сегодня говорит не о войне полов, а о личном выборе и о том, что человек имеет право выбирать самостоятельно, а общество не имеет право навязывать.

Я. Науменко

НРАВСТВЕННОСТЬ КАК ПАРАМЕТР ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ СУЩНОСТИ

Понятие нравственности было актуальной темой во все времена. Многие древние философы пытались понять, что же такое нравственный человек и выделить какие-то конкретные параметры нравственности. С одной стороны, нравственность – это собственные правила поведения и моральные качества. Но с другой стороны, это нормы поведения, продиктованные обществом. Ну и в дополнение к этому под нравственностью также понимают религиозность и соблюдения всех правил, которые требует та или иная религия.

Уже древнейшие мыслители Индии, Китая, Греции и других стран ставили вопрос о человеческой природе и нравственности, который был предметом острых споров между представителями двух основных философских направлений – материалистов и идеалистов. Первые рассматривали человека как звено в общей цепи природных явлений, подчиненное общим законам природы. Вторые главную роль отводили созданию человека, оторванного от природы, обожествленного.

Проблема соотношения природного и социального (в том числе нравственного) содержания в человеке привлекла внимание греческих софистов.

Некоторые из софистов резко противопоставляли природное и социальное в человеке. Отсюда следует вывод, что законы природы имеют общеобязательное значение, а все остальные законы, поскольку были установлены человеком, не имеют никакого значения.

Противником софистов был Демокрит. Он утверждал, что у людей могут быть от природы хорошие и дурные задатки. И те, и другие развиваются в соответствующей среде. «Природа и воспитание подобны. А именно – воспитание перестраивает человека и, преобразуя, создает (ему вторую) природу».

Аристотель же говорил, что быть нравственным – значит действовать как нравственный человек и он имеет право называться нравственным только когда вся его жизнь (а не отдельные поступки) является нравственной. Он не только знает как поступить, но и выбирает поступок, а выбор предполагает желание и размышление о цели поступка, а также сознание ответственности за него.

Если говорить об обществе, то оно желает считать хорошим только то, что ему (обществу) полезно и пригодно. Масштаб определения нравственного поступка дает принцип общего блага.

Итак, хороши, и именно с объективной точки зрения, все поступки, способствующие всеобщему благу и являющиеся средствами для служения этой высшей нравственной цели. Но на самом деле все наши волевые действия обращены всегда на нас самих, потому что человек от природы – эгоист. Против этого эгоизма – общество, которое воспитывает людей служить на благо общества. Но пока человек служит обществу из страха наказания или награды, то его нельзя назвать полностью нравственным. Следовательно, его мотивы и поступки должны быть осознанными, сугубо индивидуальными и направленными на хорошее.

В. Пивень

АРХЕТИПЫ КОЛЛЕКТИВНОГО БЕССОЗНАТЕЛЬНОГО: К. ЮНГ

Карл Юнг (1875–1961) – швейцарский психиатр и философ, ученик З. Фрейда, создал концепцию коллективного бессознательного. Он обогатил наши представления о содержании и структуре личности, рассматривая эго и его комплексы; коллективное бессознательное и его архетипы. *Эго* – чувство идентичности и непрерывности, к которому примыкает индивидуальное бессознательное как сфера личности, состоящая из переживаний, которые оказались вытесненными из сознания. Однако главное открытие К. Юнга – теория *коллективного бессознательного*. Оно является итогом жизни рода, присуще всем людям, передается по наследству и является тем основанием, на котором вырастает индивидуальная психика.

Ученый определил содержание и психологическое значение коллективного бессознательного, характеризуя его как психическую систему, которая