

Сравнение показателей максимальных и минимальных уровней частоты основного тона в дикторской речи выявило четкие тенденции. Средние максимальные значения канадских новостных сообщений (235 Гц) и репортажей (301 Гц) превышают указанные показатели британских сообщений (173 Гц и 184 Гц соответственно). В то время как в интервью обнаружена обратная тенденция на всех участках измерения их величин.

Территориальные варианты обнаруживают аналогичную закономерность отличия канадского варианта от британского по величине диапазона. По указанным признакам ЧОТ канадские и австралийские сообщения всех жанров в равной степени дистантны от британского варианта.

Таким образом, сопоставительный анализ просодического структурирования новостных сообщений, репортажей и интервью убеждает в наличии как стабильных инвариантных просодических форм актуализации данных информационно-аналитических жанров профессиональными дикторами независимо от территориальной отдаленности носителей единого языка, так и имеющих место их территориально константных различий.

Инвариантные расхождения между тремя исследуемыми территориальными вариантами заключаются в несовпадении предпочтительной частотности типов тонального завершения фраз и интонационных групп и дистрибуции типов фразовых ударений.

Вместе с тем установлен различный характер дистантности жанров информационно-аналитических передач. Имеет место сходство новостных сообщений и репортажей во всех территориальных вариантах по признакам просодического членения на интонационные группы, соотношению типов фразовых ударений, по максимальным и минимальным показателям частоты основного тона на различных участках текстов, а также диапазону ЧОТ и их одинаковой контрастности относительно интервью. Жанровое сходство между репортажем и интервью имеет место и по признакам тонального завершения финальных и нефинальных интонационных групп, в силу их большей спонтанности по сравнению с новостными выпусками.

Е. Б. Карневская

ПРОБЛЕМА ИНТЕРПРЕТАЦИИ ФОНЕТИЧЕСКОГО СХОДСТВА ФУНКЦИОНАЛЬНО РАЗЛИЧНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ ПРОСОДИЧЕСКОГО КОНТУРА

Определение места просодии (интонации) в системе языка и становление современных научных представлений в области интонологии связаны со стремлением исследователей обнаружить или, возможно, привести изоморфизм между просодией и другими языковыми подсистемами как в структурном, так и в функционально-семантическом и коммуникативно-прагматическом аспектах. С точки зрения объективного положения вещей наименее теоретически уязвимое проявление изоморфизма – это синонимия в речевой просодии. При очевидности существования функционально совпадающих, но разных по форме просодических структур, доказательство их

синонимичности требует специальных экспериментальных исследований, опирающихся на строго обозначенные теоретико-методологические принципы. Важнейшим из них служит необходимость установления общего инвентаря единиц как обязательное предусловие выявления синонимичности между теми или иными единицами. Данная процедура, как известно, предполагает наличие семантических различий между перцептивно различающимися формами, будь то различия в направлении, форме и конфигурации изменения высоты голоса, в характере, т.е. способе и степени выделенности или типе соединения смежных элементов (автономизации/интеграции). Здесь, однако, возникает некий замкнутый круг, имея в виду, что само восприятие различий в форме, в данном случае восприятие просодических модификаций, обусловлено функциональностью последних.

Затронутые вопросы относятся к концептуальным основам интонологии, определяющим разграничение существующих в ней направлений и школ. Рассмотрение этих вопросов, безусловно, не является предметом данного сообщения, тем не менее отметим, что для английского и русского языков задача определения просодических единиц достигнута, в частности, с точки зрения обеспечения ряда прикладных аспектов экспериментально-фонетических исследований.

Правомерно, на наш взгляд, предположить, что в силу полипараметричности/поликомпонентности просодии и интегративной природы ее операционных единиц – просодических контуров, – синонимичные отношения между ними могут устанавливаться по отдельным «слоям» их комплексной семантической структуры. Так, все контуры нисходящего типа, кроме контуров с так называемым «неглубоким падением», выступают в качестве синонимов в реализации значения завершенности. В то же время разные по высотно-диапазональным характеристикам нисходящие контуры не являются синонимами по линии выражения коммуникативно-прагматических значений логико-модального и эмоционально-модального плана.

Могут ли аналогичные принципы быть применены к выделению омонимичных просодических структур? Ответ на данный вопрос вряд ли может быть однозначным в настоящее время. Результаты проведенных нами экспериментальных исследований, направленных на моделирование просодии английской и русской речи, дают возможность говорить об омонимичности отдельных функциональных элементов контуров, например, предъядерного высокого статического тона, обеспечивающего восприятие акцентной выделенности, достаточной для формирования акцентно-ритмической группы на предъядерном участке контура, или в шкале, в традиционной британской терминологии. В то же время данный тип выделенности оказывается амбивалентным в плане просодической реализации тема-рематических отношений во фразе, поскольку одна и та же просодическая форма может характеризовать элемент высказывания, принадлежащий как данной, так и новой информации, т.е. быть по-разному связанным со словом-носителем ядерной выделенности. Ключ к разрешению возникающей омофонии лежит, как

кажется, в учете тенденций к модификациям межакцентных стыков в интонационной группе, а именно более тесной или более свободной межакцентной связи между ядерным и предъядерным элементами, в зависимости от принадлежности последнего к рематической или тематической информации.

Т. К. Кохнович

ПРАГМАТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РЕЧЕВЫХ АКТОВ ПОЛОЖИТЕЛЬНОЙ ОЦЕНКИ В СОВРЕМЕННОМ НЕМЕЦКОМ ЯЗЫКЕ

Изучение оценочных речевых актов представляет большой интерес для современной лингвистики, которая характеризуется антропоцентрической направленностью. Разноаспектное изучение оценочных высказываний нашло свое выражение в работах Е. М. Вольф, Ю. Д. Апресяна, Н. Д. Арутюновой, Н. А. Трофимовой и других лингвистов. Е. М. Вольф предлагает рассматривать оценочные высказывания как особый вид иллокутивных актов, где действуют специфические для них иллокутивные силы, цель которых – вызвать у собеседника перлокутивный эффект. В оценочной деятельности говорящего наиболее ярко проявляется его система ценностей, норм, правил. В структуру оценочных высказываний входят несколько компонентов: субъект оценки, объект оценки и собственно оценочное суждение, выраженное с помощью определенных языковых средств, и, наконец, основание оценки, т.е. те нормы и представления, с которыми говорящий соотносит объект оценки.

К речевым актам положительной оценки лингвисты относят несколько близких, но не идентичных вербально-коммуникативных явлений: похвалу, одобрение, комплимент, лесть, похвальбу, хвастовство, бахвальство и т.д. В классификации Дж. Остина оценочные речевые акты похвалы, комплимента и лести относятся к бехабитивам – актам общественного поведения, выражающим реакцию на поведение и поступки человека. Отсутствие в данной группе речевого акта одобрения объясняется тем, что одобрение направлено на неодушевленные объекты и явления природы. Одобрять можно действия, факт действительности. Следует отметить, что различие речевых актов положительной оценки, основанное только на дефинициях в словарях русского языка, не представляется возможным, так как одно явление объясняется за счет другого. Например: «комплимент – это похвала, вызванная стремлением сказать любезность или польстить кому-либо». Определение комплимента выступает в данном случае синонимом похвалы и лести. А прилагательное определяется следующим образом: *лестный* ‘содержащий похвалу, одобрение, дающий удовлетворение самолюбию’. Этим объясняется стремление лингвистов искать общие и отличительные черты указанных речевых актов. Так, одобрение рассматривается как такое отношение к предмету речи, которое показывает, что говорящий признает одобряемый поступок хорошим, правильным. Но высказывание типа