

The article presents the features of blended learning technology, the content of its rotational models such as “inverted learning” (Flipped Classroom) and “change of working zones” (Station-Rotation), the structure of pedagogical interaction and the principles that determine the content of autonomous cognitive activity in the implementation of these models. On the basis of empirical data characteristic features of students’ autonomous activities at application of models of the blended learning are revealed, pedagogical conditions of effective management of autonomous learning in the virtual educational environment are formulated.

Поступила в редакцию 17.10.2019

И. К. Пученя

СТУДЕНЧЕСКОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ В УЧРЕЖДЕНИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ НАУЧНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ

В статье рассматриваются теоретические аспекты проблемы организации студенческого самоуправления, характеризуются его сущность, функции, признаки, принципы, ведущие направления деятельности, наиболее традиционные формы (студенческие советы). Анализируются взгляды российских специалистов, их трактовка сущностных и функциональных характеристик студенческого самоуправления, условий эффективности деятельности, проблем, с которыми сталкиваются студенческие организации в вузе.

Одной из задач высшей школы является обеспечение студентов знаниями, необходимыми для овладения основами управленческой деятельности. В процессе обучения студенты не только развивают свои творческие способности, но и формируют собственные умения общаться, принимать управленческие решения, такие качества, как ответственность, самостоятельность, социальная активность. Современное студенчество все шире вовлекается в решение тех или иных проблем высшего образования. Инструменты их участия многообразны: представительство в различных университетских органах и структурах (Советы университета, комиссии), систематическое анкетирование по различным вопросам университетской жизни, участие в работе студенческих советов, клубов.

Важность привлечения студентов как партнеров к активному участию в управлении качеством образования неоднократно подчеркивалась в документах Болонского процесса. В частности, в Декларации министров высшего образования «На пути к европейскому пространству высшего образования» (2001 г.) отмечается, что студенты должны влиять на организацию и содержание образования в университетах и других учебных заведениях. В Берлинском коммюнике записано, что «студенты являются полноправными партнерами в управлении высшим образованием ... в пределах общеевропейского пространства высшего образования участие студентов в управлении образованием, как правило, имеет правовую основу ... вузы и студенческие организации должны обозначить способы реального увеличения участия студентов в управлении» [1].

Вступление России в Болонский процесс (2003 г.) и подписание Болонской декларации в значительной мере актуализировали проблему студенческого самоуправления, ускорили принятие ряда государственных документов, касающихся его развития, а также стимулировали разработку этой проблемы в педагогической теории, поиск подходов к ее решению в вузовской практике. В начале XX века проблема студенческого самоуправления все чаще становится предметом научных исследований российских ученых. Предпринимаются попытки определения роли и места студенческого самоуправления, его задач в новых образовательных реалиях. В ряде источников можно встретить попытку периодизации развития студенческого самоуправления применительно к российскому опыту: дореволюционный (1755–1917), советский (1918–1991), постсоветский (1992 – по н/в).

Установлено, что термин «студенческое самоуправление» впервые появляется в СССР в 80-е годы XX века. Российский ученый В. Р. Попов связывает его появление с публикацией 21 марта 1987 года в газете «Правда» документа «Основные направления перестройки высшего и среднего специального образования в стране», где впервые официально был использован термин «студенческое самоуправление» (ССУ) [2, с. 211]. Пятый раздел этого документа назывался «Воспитывать идейно зрелых, общественно активных специалистов». В нем, в частности, говорилось, что «... вопросы творческого овладения профессией, улучшения воспитания в процессе учебы должны находиться в центре внимания комсомольских организаций учебных заведений, органов студенческого самоуправления». При этом под студенческим самоуправлением понималась инициатива и «... самодеятельность коллективов учащихся, комсомольских и профсоюзных организаций вузов в решении всех вопросов студенческой жизни» [3, с. 21].

Со временем значимость студенческого самоуправления стала осознаваться на государственном уровне. Так, в России правовые основы студенческого самоуправления закреплены в ряде документов: в письме Министерства образования Российской Федерации от 02.10.02 № 15–52–468/15–01–21 «О развитии студенческого самоуправления в Российской Федерации»; в письме Министерства образования и науки Российской Федерации от 19.02.07 № 231/12–16 «О студенческом самоуправлении». В соответствии с законом № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 органы студенческого самоуправления являются обязательными для каждой образовательной организации.

В настоящее время студенческое самоуправление рассматривается как:

- неотъемлемый компонент образовательного процесса в учреждении высшего образования, системы внеучебной и воспитательной работы;
- особая форма инициативной, самостоятельной, ответственной общественной деятельности студентов по решению важных вопросов жизнедеятельности.

тельности студенческой молодежи – организации ее обучения, быта, досуга, развития социальной активности и поддержке социальных инициатив;

– система разнообразных организационных форм, институционально обеспечивающих участие в управлении студенческими коллективами (группа, курс, факультет, университет);

– соуправление, то есть участие студентов в управлении вузом совместно с администрацией; паритетное участие студентов и преподавателей в решении проблем подготовки высококвалифицированных специалистов; участие в обсуждении и решении вопросов деятельности университета, в планировании, организации, мотивации и контроле учебного процесса, научно-исследовательской и внеучебной работы [4, с. 133].

Вместе с тем знакомство с трактовками понятия «студенческое самоуправление» в научной литературе и официальных документах, позволяет констатировать, что они не отличаются разнообразием (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Подходы к трактовке понятия «студенческое самоуправление»

Автор, документ, источник	Дефиниция	Год
Постановление ЦК КПСС и Совета министров «Основные направления перестройки высшего и среднего специального образования в стране»	<i>Инициатива и самостоятельность</i> коллективов учащихся, комсомольских и профсоюзных организаций вузов в решении всех вопросов студенческой жизни.	1987
Письмо Министра образования РФ № 15-51-68/15-01-16 от 14 июля 2003 г. «О развитии студенческого самоуправления в РФ»	<i>Инициативная</i> , самостоятельная и под свою ответственность деятельность студентов по решению жизненно важных вопросов по организации обучения, быта, досуга.	2003
Д. Д. Мухортова	<i>Форма общественной деятельности</i> социально активной студенческой молодежи высшего учебного заведения либо его отдельных подразделений, направленная на реализацию научных, творческих, досуговых, образовательных, социальных и иных потребностей и инициатив.	2016
Е. А. Макеева	<i>Особая форма общественной деятельности</i> студентов, направленная на решение важных вопросов жизнедеятельности студенческой молодежи, развитие ее социальной активности.	2016
Википедия	<i>Самостоятельная общественная деятельность студентов</i> по реализации функций управления вузом, которая определяется ими и осуществляется в соответствии с целями и задачами, стоящими перед студенческими коллективами.	

А. В. Шарыпин	Особая форма инициативной самостоятельной, ответственной общественной деятельности студентов, направленной на решение важных вопросов жизнедеятельности студенческой молодежи, развитие ее социальной активности, поддержку социальных инициатив.	2013
Н. П. Бугаенко	Процесс реального участия студентов в управлении и руководстве деятельностью своего коллектива, во взаимодействии со всеми органами управления вуза, ведущий фактор активизации учебной деятельности, формирования социально-личностной активности, организаторских умений и гражданской ответственности будущего специалиста, основа расширения внутривузовской демократии и повышения роли высшей школы как социальной системы.	2004

Заметим, что, анализируя рассматриваемый феномен, авторы довольно часто оперируют таким термином, как «система студенческого самоуправления в вузе», под которым понимается «целостный механизм, позволяющий студентам участвовать в управлении вузом и своей жизнедеятельностью в нем через коллегиальные взаимодействующие органы самоуправления – на всех уровнях управления вузом, в том числе самоуправления в общежитиях, а также в общественных студенческих организациях по интересам» [5].

Обобщение и систематизация научных представлений о проблеме студенческого самоуправления в учреждениях высшего образования, позволили выявить его сущностные характеристики: функции, признаки, принципы, ведущие направления деятельности (табл. 2).

Т а б л и ц а 2

Характеристики студенческого самоуправления

Функция	Признак	Принцип	Ведущее направление деятельности
Представительская Информационная Организаторская/ деятельностная Коммуникативная Поддерживающая Развивающая Воспитательная Стимулирующая	Целенаправленность Автономность Независимость Иерархичность Связи с внешней средой Наличие органов самоуправления Самодетельность Участие в управлении вузом	Демократичности Добровольности Системности Ориентации на личность Выборности Гласности и учета общественного мнения Корпоративности Подотчетности Партнерства	Научно-исследовательское Культурно-массовое Спортивно-оздоровительное Информационное

Сравнительный анализ Положений вузов о студенческом самоуправлении позволил выявить наиболее типичные его функции. Заметим, что при характеристике функций, отдельные авторы предпочитают выделять не общие функции, а те из них, которые непосредственно влияют на личность студента. В частности, называются такие функции студенческого самоуправления, как *профессионализация* (приобретение общекультурных, профессиональных и общепрофессиональных компетенций в условиях деятельности студенческого самоуправления); *персонализация* (изменение системы личностных смыслов и активности личности в процессе сотрудничества со студентами и преподавателями), *самоорганизация* (развитие самоконтроля, самоактивизации личности), *интеграция* (взаимодействие учебной и внеаудиторной деятельности) [6, с. 92–93].

Как показывает анализ, к ведущим направлениям деятельности студенческого самоуправления относятся: *научно-исследовательское, культурно-массовое, спортивно-оздоровительное и информационное*. Научно-исследовательская деятельность направлена на эффективную организацию научной деятельности студентов; выявление одаренных студентов; координацию деятельности студенческого научного общества; участие в научных конференциях, семинарах, круглых столах, неделях и днях студенческой науки и т. д. Культурно-массовая деятельность ориентирована на организацию и проведение культурно-массовых мероприятий; поддержку студенческих творческих коллективов, сохранение традиций студенческого творчества; Спортивно-оздоровительная деятельность предполагает участие в работе спортивных секций; в организации соревнований и товарищеских встреч по различным видам спорта [7; 8; 9; 10].

На постсоветском образовательном пространстве к формам студенческого самоуправления чаще всего относят студенческие советы и студенческие общественные организации, однако в качестве форм может выступать студенческий клуб, студенческий театр, научные студенческие объединения и др.

Исследователь А. В. Шарыпин считает, что важнейшими педагогическими условиями развития студенческого самоуправления в учреждении высшего образования являются: педагогическое сопровождение профессионального развития личности студента; социально-профессиональная направленность воспитательной работы в вузе; соблюдение преемственности между традиционно сложившейся в учреждении воспитывающей средой, инновационным содержанием и формами студенческой активности. К числу наиболее эффективных форм студенческого самоуправления А. В. Шарыпин относит студенческий совет, основными целями деятельности которого являются организация системной работы и проведение мероприятий по приоритетным функциональным направлениям студенческой жизни в учеб-

ном заведении, создание условий для наиболее полного раскрытия творческого потенциала студентов, а также содействие улучшению их профессиональной подготовки [11].

С какими проблемами сталкивается студенческое самоуправление? Анализируя современное состояние этого вопроса в российских университетах, специалисты фокусируют внимание на наиболее существенных недостатках, сдерживающих его развитие [12]. Во-первых, по их мнению, проблема реализации прав и существования студенческого самоуправления в России состоит в том, что оно зачастую инициируется сверху, то есть органы студенческого самоуправления создаются и функционируют, но не отвечают потребностям и интересам самой студенческой среды. Сформированные подобным образом органы студенческого самоуправления курируются руководством вуза или координируются куратором. Такое «самоуправление» выполняет, скорее, функцию поддержания имиджа вуза, чем решает реальные проблемы, требующие посредничества между студентами и администрацией. Во-вторых, недостаточно эффективна в развитии студенческого самоуправления роль российского Министерства образования и науки. Не имеется образовательной программы «Студенческое самоуправление», которая предусматривала бы, наряду с организационными вопросами, профессиональную подготовку (повышение квалификации) руководителей органов студенческого самоуправления, работников образования, организаторов внеучебной работы учреждений высшего и среднего профессионального образования, а также специалистов органов по молодежной политике, занимающихся вопросами студенчества. В-третьих, на базе вузов не всегда проводится анализ развития студенческого самоуправления, а также социологические исследования в студенческой среде с целью определения потребности участия студентов в общественной жизни учебных заведений, влияния на качество образования. В-четвертых, не ведется работа по оказанию содействия органам студенческого самоуправления в изучении практики его развития в других образовательных учреждениях города, региона, обмену опытом. В-пятых, недостаточно активно ведется работа по трудоустройству молодежи по приобретенной специальности, ее трудовой занятости в летний период времени. В-шестых, представители органов студенческого самоуправления редко привлекаются госструктурами и общественными организациями к обсуждению законов и нормативных документов в сфере молодежной политики, образования, науки.

Вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы. Проблема организации студенческого самоуправления в российской высшей школе, ее разнообразные аспекты находятся в эпицентре внимания государственных структур, педагогической науки. Об этом свидетельствуют как нормативные документы, так и диссертационные исследования, материалы научной периодики и научно-практических конференций по данной проблематике.

Продвижение в данном направлении очевидно точно так же, как очевидны нерешенные задачи и проблемы. Российский опыт представляет определенную ценность, поскольку схожие проблемы имеют место в студенческом самоуправлении Республики Беларусь.

ЛИТЕРАТУРА

1. Понимание Европейского пространства высшего образования. Коммюнике конференции министров по высшему образованию, Берлин, 19 сентября 2003 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://bologna.spbu.ru / images/evgor.prostr.pdf](http://bologna.spbu.ru/images/evgor.prostr.pdf). – Дата доступа : 10.10.2019.
2. Попов, В. Р. Студенческое самоуправление: опыт сравнительного историко-социологического анализа / В. Р. Попов // Статистика и социология образования. – 2008. – № 5. – С. 211–222.
3. Основные направления перестройки высшего и среднего специального образования в стране: сб. док. и материалов. – М.: Высш. шк., 1987. – 76 с.
4. Бурякова, О. А. Студенческое самоуправление: теория и практика / О. А. Бурякова. – Белгород: ИПЦ «ПОЛИТЕРРА», 2010. – 264 с.
5. Макеева, Е. А. Студенческое самоуправление как особая форма общественной деятельности студентов / Е. А. Макеева, К. Э. Кондрашова, М. А. Литвинова // Молодой ученый. – 2016. – № 10. – С. 1238–1241 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://moluch.ru/archive/114/29588/>. Дата доступа : 10.10.2019.
6. Цветкова, М. А. Студенческое самоуправление: функции и механизмы реализации в современных условиях (на примере координационного совета института педагогики и психологии КГУ) / М. А. Цветкова // Казанский пед. журн. – 2016. – № 6. – С. 92–95.
7. Мухортова, Д. Д. Студенческое самоуправление / Д. Д. Мухортова // Молодой ученый. – 2016. – № 2. – С. 819–821 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://moluch.ru/archive/106/25214/>. – Дата доступа : 09.10.2019.
8. Студенческое самоуправление в Беларуси: история, анализ, путь развития. – Минск : Энциклопедия, 2013. – 92 с.
9. Бугаенко, Н. П. Педагогические условия и организационные формы развития студенческого самоуправления в современном вузе: автореф. дис. канд. пед. наук: 13.00.01 / Н. П. Бугаенко. – Владикавказ, 2004. – 24 с.
10. Макеева, Е. А. Студенческое самоуправление как особая форма общественной деятельности студентов / Е. А. Михеева, К. Э. Кондрашова, М. А. Литвинова // Молодой ученый. – 2016. – № 10. – С. 1238–1241 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://moluch.ru/archive/114/29588/> Дата доступа : 10.10.2019.
11. Шарытин, А. В. Педагогические условия развития студенческого самоуправления в вузе / А. В. Шарыпин // Вестн. ТГПУ. – Вып. 11 (29). – 2009. – С. 48–53.

12. Зарубина, А. А. Студенческое самоуправление: современное состояние и направления эффективности его работы / А. А. Зарубина, Е. В. Михеева // Вест. Ун-та Рос. акад. образования. – 2015. – № 3. – С. 27–33.

The article deals with the theoretical aspects of the problem of student self-government organization, characterizes its essence, functions, features, principles, leading activities, the most traditional forms (student councils). The article analyzes the views of Russian specialists, their interpretation of the essential and functional characteristics of student self-government, the conditions of efficiency, the problems faced by student organizations in the University.

Поступила в редакцию 14.10.2019

И. С. Усенко

ФЕНОМЕН ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

В статье рассматривается становление понятия «педагогическое взаимодействие», обосновывается его сущность, показывается значимость формирования зрелой личности педагога, влияющей на успешное педагогическое взаимодействие. Описываются объективные и субъективные факторы, способствующие эффективному взаимодействию между преподавателями и обучающимися. Анализируются разрушительные последствия для интеллектуального, психоэмоционального, физического развития и благополучия учащихся в случае отсутствия педагогического взаимодействия.

Перестройка школы на гуманистических началах, имеющая в основе принципы самоорганизации, сотрудничества, активности и самостоятельности учащихся в учебно-воспитательном процессе, требует от педагога осуществления личностного подхода, учета индивидуальных особенностей каждого обучающегося, установления демократического общения с ним. Преподавателями учреждений высшего образования ведется поиск новых стратегий обучения и воспитания, способов переориентации педагогического процесса с жестко заданных норм воспитания на человека как высшую ценность и самоцель общественного развития. Предпосылки успешной реализации этой цели могут возникнуть только в условиях эффективного взаимодействия педагога с обучающимися. В Беларуси эта проблема особенно актуальна, поскольку долгое время существовали *объективные и субъективные факторы*, способствующие укреплению неэффективных взаимоотношений между педагогами и обучающимися.

К объективным факторам относятся: деформация человеческой психики, обусловленная комплексами неполноценности, настороженное отношение к окружающим, неуверенность в будущем; практика подавления – семья, школа, общество, в которых сформировалось поколение современных преподавателей; недостаточно гибкая подготовка педагогов в период, когда был огромен авторитет знаний, сильны позиции школы и учителя и когда взаимоотношения между людьми в различных сферах строились исклю-