

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
УО «Минский государственный лингвистический университет»

И. С. Петровский

СОЦИОЛОГИЯ

*Пособие для студентов, обучающихся по специальностям
1-21 06 01 «Современные иностранные языки (по направлениям)»,
1-23 01 02 «Лингвистическое обеспечение межкультурных коммуникаций
(по направлениям)», 1-02 03 08 «Иностранный язык»*

Минск МГЛУ
2016

УДК 31(075.8)
ББК 60.5я73
ПЗ0

Рекомендовано Редакционным советом Минского государственного лингвистического университета. Протокол № 1/40 от 19.05.2015 г.

Рецензенты: доктор социологических наук, профессор *И. В. Котляров* (НАН Республики Беларусь); доктор исторических наук, профессор *В. К. Коршук* (БГУ)

Петровский, И. С.

ПЗ0 Социология : пособие для студентов, обучающихся по специальностям 1-21 06 01 «Современные иностранные языки (по направлениям)», 1-23 01 02 «Лингвистическое обеспечение межкультурных коммуникаций (по направлениям)», 1-02 03 08 «Иностранный язык» / И. С. Петровский. – Минск : МГЛУ, 2016. – 136 с.
ISBN 978-985-460-725-2.

В пособии излагаются теоретические основы организации, функционирования и развития общества, ключевые идеи новейших социологических теорий, методологические требования к подготовке и проведению социологических исследований.

Цель издания – формирование у студентов компетенций по теоретическим основам социологической науки, специфике, принципам, методологии и методам познания социальной реальности, развитие умений самостоятельного анализа современных экономических и социокультурных процессов, состояния социальных отношений и тенденций социального развития.

Предназначено для самостоятельной работы студентов дневной и заочной форм получения высшего образования специальностей 1-21 06 01 «Современные иностранные языки (по направлениям)», 1-23 01 02 «Лингвистическое обеспечение межкультурных коммуникаций (по направлениям)», 1-02 03 08 «Иностранный язык». Также может быть использовано в обучении иностранных студентов, в достаточной мере владеющих русским языком.

**УДК 31(075.8)
ББК 60.5я73**

ISBN 978-985-460-725-2

© Петровский И. С., 2016
© УО «Минский государственный лингвистический университет», 2016

ПРЕДИСЛОВИЕ

В системе современного гуманитарного обучения в учреждениях высшего образования социология занимает одно из ведущих мест. Эта учебная дисциплина ориентирована на формирование у студентов научных представлений об обществе как целостной и сложной системе актуальных социальных институтов, социокультурных связей и отношений, об объективных и субъективных основах социальных процессов, о важнейших изменениях и тенденциях в развитии современной социальной реальности.

Каждому студенту необходимо освоить определенный объем социологических знаний, приобрести умения и навыки самостоятельного научного анализа и оценки социальных проблем и процессов, происходящих в своей стране и в мировом сообществе, для правильной ориентации в них и успешного решения своих профессиональных задач и гражданского долга перед Родиной.

Данное пособие способствует формированию представлений о методике и технике социологических исследований выработке умений самостоятельно анализировать социологические проблемы, выявлять источники их возникновения и определять возможные пути их решения.

Социологические знания, навыки и умения – необходимая и актуальная компетенция специалиста с высшим образованием. Изучение социологии способствует эффективной подготовке к участию в социально-политической жизни родной страны, своего народа, плодотворному участию в мировом цивилизационном процессе.

Учитывая сравнительно небольшой модульный формат изучения данной дисциплины в учреждении высшего образования (включена в интегрированный модуль «Экономика»), в пособии сосредоточивается внимание лишь на тех основах социологии, которые позволяют получить общее, систематизированное и целостное представление о данной науке и ее роли в познании общества.

Глава 1

СОЦИОЛОГИЯ – НАУКА ОБ ОБЩЕСТВЕ

1.1. Объект и предмет социологии

Социология (лат. *societas* ‘общество’ и греч. *logos* ‘учение’) – наука, изучающая общество.

Поскольку общество является объектом изучения и других наук, получивших название «общественные» (история, философия, политэкономия, этнография, культурология, политология и т.д.), определение данного понятия нам не дает четкого представления ни о предмете, ни об объекте рассматриваемой науки, поэтому принципиальное значение имеет раскрытие содержания понятия *социальное*.

Социальное определяется как противоположное *природному*, т.е. системная совокупность свойств и признаков, присущих явлениям и процессам коллективной и индивидуальной жизни людей, благодаря которым они включаются в особый мир, выделившийся из природы и отличный от нее.

Наряду с понятием *социальное* употребляется ряд близких, совпадающих или пересекающихся с ним: *надорганический мир*, *социокультурная реальность*, *социальная форма движения материи*, *социум* и т.п.

Иными словами, речь идет об изучении социального, социальности в качестве одной из подсистем мира, занимающей специфическое место в нем. Реальное существование социального возможно лишь в обществе, которое представляет собой организованную форму действительного бытия социальности.

В качестве ключевого элемента общества социология рассматривает человека, осознание им общественных изменений, его отношение к ним не только как индивида, но и как члена определенной общественной группы, социального слоя, института. Большое внимание уделяется мотивам его поведения в конкретной ситуации, жизненной ориентации, а также потребностям и интересам.

Социология обеспечивает измерение социальных процессов и состояний, формируя необходимые статистические данные, актуальные для управления ими, что также становится объектом изучения этой дисциплины.

Объект науки – это то, на что в рамках данной науки направлен познавательный, исследовательский процесс. Таким образом, *объектом* исследования социологии, как и других общественных наук, является вся социальная реальность или общество в целом.

Предметом же исследования социологии являются конкретные социальные явления и процессы, их причины, закономерности и взаимосвязи, социальные отношения и взаимодействия социальных общностей и институтов, структурных элементов и факторов, определяющих функционирование общества как целостной системы.

Особую актуальность приобретает раскрытие социальной жизнедеятельности личности, ибо личность как представитель нации, класса, демографической или профессиональной группы всегда и одновременно является субъектом всей совокупности общественных отношений.

Учитывая, что любые отношения, обуславливающие то или иное социальное явление, подчиняются действиям определенных закономерностей и тенденций, можно прийти к выводу, что именно последние и составляют основной предмет изучения социологии.

Итак, социология – наука об общих и специфических законах и закономерностях развития и функционирования социальных систем, о механизмах действия и формах проявления этих законов в деятельности личности, социальных групп и общества в целом.

1.2. Законы и категории социологии

Законы и категории выражают основное содержание социологии, раскрывают и конкретизируют ее предмет, служат основой в познании социальных явлений и процессов. Вместе с ними широко используются также важнейшие понятия и законы других общественных наук, в частности социальной философии с ее многовековой традицией фундаментального осмысления социальной реальности. В социологии немало родственных понятий с историей, экономикой, политологией, социальной психологией, демографией.

Категории, характеризующие сущность социологии, делятся на следующие группы:

- 1) связанные с анализом объекта социологии (социальная реальность, общество, государство, классы, гражданское общество и т.д.);
- 2) связанные с предметом социологии (социальный закон, социальный процесс, социальная динамика, социальные потребности, общественное мнение, массовое сознание и т.д.);
- 3) связанные с анализом социальной общности (семья, народность, нация, мировое сообщество и т.д.);
- 4) касающиеся инструментов социологического познания (программа, сценарий) и методов (наблюдение, опрос, эксперимент и т.д.);
- 5) углубляющие представления о функциях социологии (предвидение, прогнозирование, программирование и т.д.).

Социальные связи и отношения изучаются на уровне *социальных законов* и закономерностей.

С о ц и а л ь н ы й з а к о н является выражением существенной, всеобщей и необходимой связи социальных явлений и процессов (связей социальной деятельности людей или их собственных социальных действий).

Социальные законы регулируют поведение людей и групп, определяют отношения между личностями, общностями, в том числе в сфере материальной деятельности.

Существуют *общие* и *специфические* социологические законы.

Общие законы изучает социальная философия. *Специфические* законы изучаются непосредственно социологией и являются методологической основой всех социологических исследований. В жизни социальные законы реализуются конкретными людьми и в конкретных условиях, а поэтому проявляются как законы-тенденции.

Выделяют следующие основные группы социальных законов:

- законы, обуславливающие тенденции развития (к примеру, закон изменения структуры социальных объектов, закон изменения характера производительных сил, закон изменения отношений производства и т.д.);

- законы, фиксирующие взаимовлияние социальных явлений (например, индустриализации и урбанизации, урбанизации и сокращения занятых в сельском хозяйстве и т.д.);

- законы, фиксирующие причинную связь (детерминацию) между социальными явлениями (так, необходимым условием социальной интеграции выступает рациональное сочетание общественных и личных интересов, уровень образования личности является необходимым условием повышения ее социального статуса и т.д.);

- законы, раскрывающие возможность или вероятность связи между социальными явлениями (например, уровень бракоразводов в разных странах повышается и колеблется между экономическими циклами, число однополых браков усугубляет демографическую проблему страны и т.д.).

Знание категорий и законов социологии – необходимое условие научного исследования социальной реальности.

1.3. Структура социологии

Современная социология является сложной системой научного знания, структура которой может рассматриваться с различных сторон. В зависимости от объекта исследования социология подразделяется на *макросоциологию* (общетеоретическую), отраслевую и микросоциологию.

На уровне предельных абстракций изучается общество вообще, здесь формируются *макросоциологические теории*, имеющие статус социально-философских. Именно здесь происходит предметное пересечение философии и общей социологии. Теоретические исследования объясняют социальную реальность на уровне общих и специфических тенденций ее функционирования и развития, ориентируют на выявление механизмов действия законов, форм их проявления.

Отраслевая социология исследует отдельные сферы функционирования и развития общества. Она включает социологию семьи, социологию национальных отношений, социологию образования и культуры, социологию молодежи и другие актуальные для познания отрасли, в которых широко применяются эмпирические социологические исследования.

Эмпирические исследования ориентированы на получение объективной конкретной информации (статических и документальных данных) об общественных явлениях и процессах. Они подразделяются на *фундаментальные* и *прикладные*. Такое разделение социологических исследований отвечает на вопрос о том, решают ли они только научные (теоретические) задачи или посвящены разрешению какой-либо конкретной социологической проблемы.

Микросоциология исследует частные социальные проблемы: проблемы межличностного поведения, мотивацию группового взаимодействия, причины социальной девиантности и другие актуальные для государственного и общественного регулирования проблемы.

1.4. Функции социологии

Социология реализует все присущие общественной науке функции: *теоретико-познавательную, критическую, описательную, прогностическую, преобразовательную, идеологическую.*

Т е о р е т и к о - п о з н а в а т е л ь н а я ф у н к ц и я направлена на выяснение сущности социологического познания и наиболее полное познание конкретной социальной реальности. Социология опирается на систематизируемые, постоянно обновляемые факты социальной действительности и стремится дать целостное представление о проблемах развития общества. В современном мире повышается интерес к социологической информации, характеризующей общественно-политические взгляды людей, их намерения, ориентацию, мотивы, ценности и готовность действовать во имя их претворения в жизнь. Только правильное и глубокое системное отражение сущности и закономерностей развития социальной реальности позволяет социологии выполнять и другие ее функции.

К р и т и ч е с к а я ф у н к ц и я заключается в изучении негативных явлений в жизни общества и поиске путей их устранения. С одной стороны, необходимо показать то, что нужно сохранить, упрочить, развить, а с другой – то, что действительно требует радикальных преобразований.

О п и с а т е л ь н а я ф у н к ц и я социологии заключается в описании, систематизации исследований, составлении различных научных отчетов статей и т.п., отражающих реальные характеристики изучаемого социального объекта. На основе полученных материалов делаются практические выводы и принимаются управленческие решения.

П р о г н о с т и ч е с к а я ф у н к ц и я представляет в качестве основной задачи становление научных прогнозов развития социальных процессов во всех сферах жизни общества. Здесь социология способна:

- определить диапазон возможностей, открывающихся перед участниками событий;
- представить альтернативные решения возникающих проблем;
- рассчитать возможные потери по каждому из выбранных вариантов.

Обычно социологические исследования завершаются образованием долгосрочного или краткосрочного прогноза. Чаще всего в социологической практике используются краткосрочные прогнозы.

Преобразовательная функция состоит в том, чтобы на основе эмпирических и теоретических исследований разрабатывать практические рекомендации, направленные на повышение эффективности принимаемых управленческих решений. Усложнение современного общества требует более целенаправленного воздействия на социальные процессы, что приводит к постоянному повышению роли этой функции.

Идеологическая функция находит свое выражение в той роли, какую играют социологические исследования и их результаты в воспитательной работе. Социология как наука нейтральна по отношению к классам и другим социальным группам, которые обычно достаточно широко используют социологические исследования для выражения и защиты своих интересов, обоснования своей политики, а также оправдания своей практической деятельности. К тому же любой социолог в реальной жизни не может не выступать в качестве носителя и выразителя социальных интересов, целей и ценностей той части общества, к которой он принадлежит¹.

Очевидно, нельзя допускать крайностей, перекосов при определении соотношения объективно-научного и идеологического в реальном социологическом исследовании. Так же, как и полное отрицание, игнорирование идеологического фактора в развитии социологии серьезно затрудняет понимание причин разнообразия основных ее направлений, их сущности, истоков столкновения и даже их противоборства.

1.5. Место социологии в системе социально-гуманитарных наук

Место социологии в системе общественных и гуманитарных наук определяется, прежде всего тем, что социология как наука об обществе может служить теорией и методологией всех других общественных и гуманитарных наук.

В отличие от большинства других общественных наук, социология изучает общество в целом как единую социальную систему, разрабатывает методы социального измерения. В то же время она не может развиваться и выполнять свои функции, не взаимодействуя с другими науками. Особенно тесные связи сложились у нее с философией, историей, политологией, политэкономией.

В своей теоретической части социология переплетается с философией, законы, категории, принципы которой лежат в основе социологических понятий: *общество, общественные отношения, социальные связи, культура, закономерности формирования социологического знания.*

¹ Так, социологические взгляды Дж. Локка сыграли важную роль в подготовке революции 1688 г. и при установлении либерально-демократического режима в Англии; идеи энциклопедистов Ф. Вольтера, Ж. Ж. Руссо и других сыграли большую роль в подготовке буржуазной революции во Франции; длительное время марксистская идеология выступала ведущим идеологическим направлением в России. Расистская идеология стала основой нацистского путча и Третьего рейха в Германии.

Однако, если философия изучает социальные отношения в их сущности, то социология – социальное взаимодействие, а также и взаимосвязи в живой конкретике их реализации. В итоге социология выполняет непосильную для фундаментальной науки философии задачу – непосредственно перерабатывает конкретные данные общественной жизни в необходимые параметризованные знания для успешной социальной деятельности.

История, как и социология, базирует свои знания на исследовании конкретных фактов, общественной жизни. Но между этими двумя науками немало существенных различий. П. А. Сорокин называл социологию «генерализующей наукой» (т.е. обобщающей) в отличие от истории как «индивидуализирующей науки».

Социологи широко используют ретроспективный анализ в эмпирических исследованиях, что в свою очередь обогащает историческую науку, вооружая ее количественными методами анализа явлений.

Углубление взаимосвязи социологии и истории проявилось в возникновении новой научной дисциплины – исторической социологии, призванной осуществить социологический анализ социального опыта прошлого.

Поскольку закономерности политической жизни общества могут быть правильно поняты лишь с позиции знания общих социальных законов, социология выступает в качестве общетеоретической основы по отношению к политологии.

Связь социологии и политологии определяется тем, что выявить закономерности политической жизни можно, только учитывая особенности общества в целом как социальной системы. Кроме того, общество нельзя понять и изменить без того влияния, которое оказывают на него политические структуры и различные политические режимы. В свою очередь, политические исследования дают необходимый материал для относительно широких социологических исследований. Неслучайно на стыке социологии и политологии возникла новая научная дисциплина – политическая социология.

Основная форма деятельности людей – это материальное производство и экономическая деятельность, а изменения в средствах производства, роли и места человека в производственном процессе оказывают огромное влияние на эволюцию социальной деятельности. Поэтому социология не может не взаимодействовать с политической экономией.

В свою очередь, сами экономические процессы по мере развития общества всё больше оказываются в зависимости от воздействия социальных условий и факторов их использования в производстве, распределении, обмене и потреблении благ. Это требует усиления взаимодействия между экономической и социологической науками.

Можно отметить и определенные связи социологии с естественными и точными науками. Так, в процессе взаимодействия социологии с биологией нашел выражение системный подход, а также получили развитие социальная экология и социальная медицина. Большое значение имеют взаимоотношения социологии и математики, ибо развитие конкретных социологических исследований невозможно без широкого применения математических методов.

Тесную связь социологии и психологии подтверждает наличие пограничной дисциплины – социальной психологии, объектом исследования которой выступает индивид в группе. Одно из центральных понятий этой дисциплины – понятие *Я (self)*, которое обозначает личность, социализированную человеческой группой.

Социология имеет также глубокие связи с лингвистикой, логикой.

Прикладная социология имеет точки соприкосновения с этикой, эстетикой, медициной, педагогикой, теорией планирования и управления.

Несмотря на сходство предметов, методов, теоретической базы, социология является самостоятельной и целостной наукой. Особенность ее в том, что она рассматривает общество как систему, а его составные части именно как части единого целого.

Кроме того, основной целью изучения общества в социологии в отличие от других наук является поиск путей и возможностей совершенствования общества, повышение уровня и улучшение условий жизни человека.

Вопросы для самоконтроля

1. Каковы особенности и задачи современной социологии?
2. Что представляет собой *социальное*?
3. Что является объектом и предметом социологии?
4. Какие элементы составляют структуру социологии?
5. Каковы сущность и значение социологических категорий и законов?
6. Как дифференцируются социологические категории и законы?
7. Какова роль социологии в системе общественных и гуманитарных наук?
8. Каковы основные функции социологии?
9. Что исследует макросоциология, микросоциология и отраслевая социология?

Глава 2

ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ

2.1. Предпосылки возникновения социологии

Эволюция социологии как отрасли научных знаний включает этапы возникновения, становления и развития. Каждому этапу присущи специфические особенности, характеризующие достигнутый уровень знаний об обществе, способности и возможности человека проникнуть в тайны общественных явлений, познать их.

О возникновении социологии, ее становлении, основных этапах и направлениях развития знаний об обществе и социальных отношениях между людьми рассказывает история социологии.

На основе постепенно накапливающихся представлений о важнейших сторонах общественной жизни (семье, экономической деятельности, морали, праве, власти, государстве, политике, духовности общества) формируются взгляды, научные идеи, учения об обществе в целом.

История становления социологических знаний с Античности до наших дней подтверждает закономерности диалектического процесса вызревания общественной потребности в социологических знаниях. Чем больше человек претендовал на совершенствование условий своей жизни, тем больше он нуждался в конкретных знаниях о своем и соседних обществах, о возможностях удовлетворения своих возрастающих потребностей в процессе развития разнообразных отношений в обществе и в окружающем мире.

Начала осмысления социального бытия человека заложены еще в Античности, когда уже начали развиваться политические, экономические, правовые, исторические знания.

В истории социологии выделяют следующие этапы.

На *первом* этапе происходит возникновение знаний об обществе в античном мире (формы отражения социальной действительности в это время – миф, эпос). Тогда начинает развиваться эмпирическое познание социальных явлений, происходит становление историографии, возникают первые социальные и политические учения Древней Греции (Демокрит, Платон, Аристотель) и Древнего Рима.

Второй этап – развитие социологического знания в эпоху Возрождения (Н. Макиавелли, Ж. Баден).

Третий этап охватывает развитие в XVII–XVIII вв. знаний об обществе и человеке, которые нашли свое отражение в социологических концепциях Г. Гроция, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ш. Монтескье, Ж. Ж. Руссо, Г. Гегеля.

Четвертый этап – развитие социологического знания в XIX и XX вв.: формирование позитивной социологии (О. Конт), академической социологии (И. Кант), «понимающей» социологии (М. Вебер, Э. Дюркгейм), социологии личности, социологических школ натурализма, эволюционизма, органицизма, социал-дарвинизма, развитие эмпирических исследований.

Пятый этап (конец XX – начало XXI в.) связан с формированием современных направлений в социологии, активной дифференциацией ее отраслей, дальнейшим развитием и совершенствованием методов социологического исследования.

2.2. Античные учения об обществе

Античность внесла богатейший вклад в развитие социологической мысли. Мыслители той эпохи еще не рассматривают общество как самостоятельное образование, развивающееся по собственным законам. Для них общество, общественная жизнь, история представляют собой компонент космического бытия. Поэтому их социально-философские теории о социуме отражают такие модели общественного устройства, которые отвечают закономерностям космического развития. Но, несмотря на глобальность видения общественного бытия, в центре внимания каждого мыслителя Античности находится человек, его проблемы, государство, познание общества и мира.

Демокрит (ок. 460 г. до н.э.) считал, что общество возникает в лоне природы, а люди развиваются благодаря своим потребностям. Согласно мыслителю, потребность – учительница жизни.

Он утверждал, что люди создают свои законы, но законодательство возникает «не по природе» (неестественно), следовательно, политические установки и требования субъективны (неистинны), если они не направлены на благо. Он считал рабство законным и необходимым явлением, а главной целью государства и политиков – обеспечение общих интересов свободных граждан. Индивид должен подчиняться государству, а разумным государством он считал демократию. Важнейшей и необходимой чертой благоустройства государства он называл единомыслие и морально-социальную солидарность свободных граждан. Каждый человек может научиться мудрости, которая дается не столько природой, сколько настойчивой учебой, овладением знаниями.

Управление государством Демокрит определял как самое прекрасное искусство и рекомендовал тщательно изучать политическое искусство и допускать к руководству лишь тех, кто знает дело, имеет соответствующие знания, качества и т.п.

Важнейшей заслугой Демокрита в познании социальности является рассмотрение человека как политического существа, проживающего в государстве и подчиняющегося законам, направленным на достижение общего блага.

Основные социально-политические идеи *Платона* (427–347 до н.э.) изложены в его трудах «Политика», «Государство», «Законы».

Необходимость в государстве и законах мыслитель объяснял постоянным стремлением людей к удовлетворению своих желаний, желанием приблизиться к общественному идеалу. Главным злом современного ему

общества он считал человеческий эгоизм, проистекающий из корыстолюбия человеческих отношений. Жадность, сребролюбие, корысть, своеволие и дерзость подрывают стабильность общества. Такое общество больное внутри, его необходимо лечить и остановить разрушительные тенденции.

Формы государственного устройства Платон делил на «правильные» и «неправильные». К первым он относил *монархию* и *аристократию*, потому что они законны и работают на достижение блага и согласия в обществе.

Неправильными формами политического устройства выступали у Платона *тимократия* (господство честолюбцев и корыстолюбцев, стремящихся к наживе и обогащению), *олигархия* (господство кучки богачей – расточителей, злодеев, мастеров темных дел, способных на преступления людей, не занимающихся своими делами), *демократия* – власть большинства, которая может быть законной и незаконной, если демос – народ силой овладеет властью, *тирания* – власть одного лица над всеми.

Описанным формам государственного устройства Платон противопоставлял *идеальное государство*, которое, по его мнению, способно воплотить в жизнь главные принципы – Справедливость и Благо.

Платон разделял граждан на три сословия:

- 1) философов-правителей;
- 2) стражей;
- 3) непосредственных производителей (земледельцев и ремесленников).

Гармоничное сочетание сословий создает идеальный государственный строй, в котором философы-мудрецы управляют государством, воины (стражи) охраняют его от смуты и беспорядка, земледельцы и ремесленники занимаются производством. Рабы рассматривались как «говорящие животные», не входящие в структуру общества.

Основным является высший класс: он лишен собственности, как и воины, и ведет аскетический образ жизни, направляя тем самым свои мысли на благо подданных. «Человек для государства, а не государство для человека» – вот кредо политической философии Платона.

Наивысшим достижением античной социально-политической мысли является творчество *Аристотеля* (384–322 до н.э.), его учение об обществе и власти. Признавая вечность существования мира и вечное движение, он видел смысл жизни людей в достижении высшего блага благодаря разумной деятельности, которая делает человека красивым, лишь в государстве он становится полноценным, так как «по природе своей существо политическое», «существо социальное».

В главном своем труде «*Политика*» философ попытался разработать и обосновать наиболее оптимальный вариант государственного устройства. Анализируя правовые и социально-политические проблемы своего времени, Аристотель определял государство как форму общежития граждан, а политическое устройство как порядок, лежащий в основании распределения государственных властей.

Мыслитель рассматривал государство как результат естественного развития, некую высшую форму общения, которая позволяет человеку выразить свою природную сущность, заключающуюся в стремлении к государственному общению.

Как утверждал Аристотель, существует всего шесть форм государственного устройства: три правильных (монархия, аристократия и полиция) и три неправильных (тирания, олигархия и демократия). При правильных порядках правители заботятся об общем благе или благе немногих. Критерием правильности является идея справедливости, рассматриваемая как служение общей пользе, с которой связана идея господства законов.

Среди неправильных форм философ выделял демократию, но при условии, что власть находится не в руках охлократии (толпы), а принадлежит закону.

Подобно Платону и другим мыслителям, Аристотель предпринял попытку описать идеальное государство. По его мнению, наилучшим государственным строем следует признать такой, организация которого дает возможность всякому человеку благоденствовать и жить счастливо.

Государство, чтобы стать «счастливым и прекрасным», должно иметь правильное установление задач и конечных целей, верные средства для их реализации, правильное воспитание как в отношении деятельности, так и в вопросах личной жизни и досуга. Аристотель утверждал, что политическое направление идеального государства должно быть направлением закона, а не людей, потому что последние подвержены чувствам и аффектам, а закон является как бы уравновешивающим разумом.

В деятельности мыслителя определенное место занимают общественные ценности: человеческая жизнь, добродетель, роль поколений в государстве и т.п.

Анализ социологических знаний античного мира свидетельствует об огромном скачке в их развитии – от простейших представлений о социальной реальности до создания первых социально-философских систем, формирующих достоверное представление человека об окружающем мире, о своем обществе, о себе и своем бытии.

2.3. Социально-политические учения Средневековья и Возрождения

Эпоха Средневековья, в сравнении с античным миром, является шагом назад в развитии научных знаний об окружающем мире. Роль знаний существенно занижена. Схоластика и теология надолго затормозили развитие научных знаний. Христианская философия рассматривала человека как творение Божье.

Виднейший религиозный мыслитель Средневековья *Августин Блаженный* (354–430) в трактате «О граде Божьем» рассматривал его как прообраз всесовершенного социума – вечного царства высокой, христианской духовности, нравственности и божественной справедливости противопо-

ставляемого несовершенным земным царствам. Верующий, исполняющий законы Божие человек становится идеалом личности. Духовная власть, олицетворением которой является церковь, провозглашается высшей властью на земле, ей должны подчиняться и простые люди и государи. Политика и общественный прогресс приобрели у Августина сугубо теологический смысл и характер. В критике земного, т.е. реального, государства им вскрывался ряд действительных черт классового, эксплуататорского общества и государства. В особенности он подчеркивал насильственный характер существующей феодальной государственной власти как «великой разбойничьей организации», осуждал эгоизм, ненасытное стремление к стяжанию материальных благ, которых на всех никогда не хватает, к удовлетворению земных страстей, стремление людей господствовать друг над другом.

Мыслитель-теолог *Фома Аквинский* (1222/1226–1274) разрабатывал определяющую для Средневековья систему социально-политических идей. Формируя теологические представления о праве, он выделял три его разновидности: вечное, естественное и человеческое. Первое – это совокупность правил Божественного руководства миром. Второе, являясь частным выражением первого, присуще всем живым существам, в том числе и человеку. Третье конкретизирует естественное право. Оно как бы ближе к земному и допускает некоторые изменения. Человеческое право делится на общенародное и гражданское.

Человек рассматривается им как политическое существо. Из суммы таких существ складывается государство, которое как целое предшествует индивиду. Благо государство выше блага отдельного человека. Роль церкви ставится выше, чем роль государства.

В эпоху Средневековья общественные отношения рассматривались с помощью категорий этики, а они, в свою очередь, – категорий теологии, что придавало им характер абсолютных ценностей и истин. Доказывая, что государство представляет собой Божественное установление, Ф. Аквинский подчеркивал зависимость государственной власти от церковной, самой правильной формой государственного устройства считая монархию. Но, если церковный приоритет оспаривался монархом, то признавалось право подданных на свержение главы государства и замены его новым.

Социально-философская мысль эпохи Возрождения является своеобразным синтезом источников двух эпох: Античности и Средневековья. В социально-политической мысли античной цивилизации мыслители эпохи Возрождения черпали идеи и концепции, обеспечивающие дальнейшее развитие общества. Они стремились использовать разработанные древними авторами концепции государства и права, социологические, этические взгляды с целью внедрения их в практику, удовлетворения идейных и политических запросов своего времени.

На смену теократическому мышлению приходит новая система взглядов – гуманизм, в центре которой стоит человек с его потребностями и стремлениями. Гуманизм – признание человека как личности, его права

на свободное развитие и реализацию своих способностей. Утверждаются принципы равенства, свободы, справедливости как нормы взаимоотношений между людьми. Особенностью гуманизма эпохи Возрождения является ярко выраженная социальная направленность, антиклерикализм. Истинную красоту и радость бытия гуманисты находят в земном развитии и существовании, а не в загробном царстве.

В философии и социологической мысли эпохи Возрождения выделяют три этапа:

1) *гуманистический* (XIV – середина XV в.), противопоставляющий сред-невековому теоцентризму интерес к человеку и его отношения с миром;

2) *неоплатоновский* (середина XV – первая треть XVI в.), связанный с интересом к проблемам бытия;

3) *натуралистический* (середина XVI – начало XVII в.), отличительной чертой которого является стремление применять законы природы к познанию социальной действительности.

Великие гуманисты этой эпохи Данте Алигьери, Леонардо Бруни, Франческо Петрарка, Николо Макиавелли, Джованни Боккаччо, Леонардо да Винчи, Эразм Роттердамский, Ульрих фон Гуттен, Мигель Сервантес, Томас Мор, Томмазо Кампанелла и многие другие отказывались признать греховную телесную природу человека. Они считали, что все люди рождаются одинаковыми и заслуживают равенства в реальной жизни, независимо от происхождения и общественного положения.

Данте Алигьери (1265–1321) философ, политик, поэт считал, что необходимо беречь и ценить человека, потому что одной из особенностей его души является воля, которая способна выбирать между добром и злом. Многие проблемы политики, социологии, истории, этики он рассматривал не в ортодоксально-теоретическом понимании, а через призму общественной мысли своего времени. Ортодоксальный христианин Данте Алигьери не допускал мысли, что люди, жившие до Христа, могут попасть в рай, но и не предполагал, чтобы великие античные мудрецы, поэты и герои терпели адские муки. Поэтому он поселил Гомера, Горация, Овидия, Демокрита, Сократа, Платона и других в Лимб – первый круг ада, где нет страданий, хотя и нет надежды попасть в рай.

Идея единства истории и исторических героев в вечности внеземного бытия уже в эпоху Средневековья приводит к поиску обоснования единства человеческой истории.

Франческо Петрарка (1304–1374) – философ-моралист, один из основоположников гуманизма, широко использовал идеи античной культуры в новых исторических обстоятельствах. Он видел в человеке существование двух начал – Добродетели и Судьбы. Философ утверждал, что человек не может найти счастья в богатстве, потому что последнее – источник Зла, Зависти. Поэт обращался к случайным властителям замученных земель раздробленной Италии, обвиняя их в народном страдании и несчастье, в стремлении к наживе за счет человеческих бедствий и страданий.

Леонардо Бруни (1370(4)–1444) – выдающийся историк эпохи Возрождения, основатель гуманистической историографии. В своих работах «История флористического народа» и «Записки о событиях моего времени» он пытался раскрыть сущность исторических явлений и событий, определить их место в системе человеческого общества, подчеркивал, что люди творят историю, их взаимодействие способствует полному раскрытию талантов каждого человека. Он считал, что гражданские свободы – важный фактор исторического процесса и выступал идеологом гражданской свободы вольных городов Италии.

Обосновывая необходимость всестороннего развития личности, он видел решающую роль в этом процессе гуманитарных наук. Провозглашая право каждого человека на жизнь, он утверждал, что никто не может быть произвольно лишен жизни. Государство должно запрещать принудительный труд, применение пыток, жестокое или неуважительное отношение к человеку. Каждый имеет право на свободу передвижения, выбор места жительства. Человек достоин знаний и образования. Воспитание и образование – путь к умеренному образу жизни и активной плодотворной общественной деятельности. Бруни первым провозгласил необходимость просвещения и для женщин, развивал идею будущей их эмансипации.

Следует отметить, что культурологические проблемы Античности, бывшие в центре внимания мыслителей Возрождения, постепенно заменяются проблемами государства, форм государственного управления, политики и политических отношений. Проблемы личности вытесняются проблемами общества. Формируется и историко-философский взгляд на общество, объединяющий анализ социальных фактов и философские обобщения. Гуманизм эпохи Возрождения тесно связывается с интересами зарождающихся и формирующихся новых общественных слоев.

Одной из заслуг мыслителей эпохи Возрождения была расчистка общественно-политической жизни от теократических теорий государства и права, подготовка почвы для развития политико-правового мировоззрения. Гуманисты стремились создать светскую теорию государства и власти, оторвать учение о государстве и праве от мистики и теологии.

Николо Макиавелли (1469–1527) – выдающийся итальянский мыслитель, историк, философ, писатель эпохи Возрождения считается одним из ранних представителей политической теории эпохи капитализма.

В своих работах («Государь», «Искусство войны» и т.д.) Макиавелли рассматривал политику как автономную сферу человеческой деятельности. Свои идеи он выводил не из теологии, а из анализа современных ему правительств, интересов и стремлений всех участников политического процесса. Он утверждал, что общество развивается не по воле Бога, а согласно «естественным причинам» и «полезным правилам». В основе развития истории лежит материальный интерес и сила, что люди быстрее простят смерть отца, чем потерю имущества.

Макиавелли верил, что история повторяется и, «чтобы узнать, что должно случиться, достаточно проследить, что было...»¹.

¹ *Макиавелли, Н.* Государь. – М., 1990. – С. 75.

Он рассматривал политику как искусство возможного. Мудрость состоит в том, чтобы «взвесив все возможные неприятности, наименьшее зло почтеть за благо», а деятельность правителей должна основываться на учете природы человека, его интересов, стремлений¹.

Макиавелли впервые обосновал необходимость государства и насилия для обуздания природы человека, стремящегося к обеспечению личного интереса. Наличие богатых и бедных для мыслителя – естественное состояние общества, а их взаимодействие – двигатель прогресса, если существуют ограничения чрезмерного обогащения и крайней нищеты.

Главное внимание Н. Макиавелли обращал на государство, считая его еще не политическим институтом, а лишь политическим состоянием общества, характеризующимся определенными отношениями между правителем и подданными. Цель этих отношений – обеспечение порядка, незыблемость частной собственности и безопасности личности, т.е. «благ свободы».

Макиавелли утверждал, что «блага свободы» наилучшим образом обеспечены в республике, однако ни одну из форм правления он не считал совершенной и пригодной во всех обстоятельствах. Так как в условиях Италии XV–XVII вв. наиболее реальным видом государства было единовластие, а не республика, он рассматривал методы осуществления единоличной власти, способы и приемы политической деятельности.

Размышляя над действиями государя, Н. Макиавелли выдвинул знаменитый тезис, что политик должен соединять в себе черты льва и лисицы: первого, чтобы сокрушать противника в открытом бою, а второй, чтобы избежать расставленных капканов. Мыслитель не был противником морали в политике, но считал, что в чрезвычайных обстоятельствах, когда народ развращен, нужны чрезвычайные меры.

Главным критерием политической деятельности, цель которой – укрепление государства, является польза и успех в достижении поставленных задач. Хорошо все то, что содействует укреплению государства, а политический результат может достигаться любыми способами, в том числе и с помощью обмана и открытого насилия, а чтобы сохранить престиж власти, следует любые действия прикрывать нравственными и религиозными добродетелями.

Историческая заслуга Н. Макиавелли состоит в том, что он одним из первых стал рассматривать государство как общественное явление и выводит его законы из разума и опыта, а не из теологии.

Общественно-политический климат эпохи Возрождения способствовал утрате религией доминирующих позиций в общественном сознании под влиянием объективных законов природы и общества.

Разработка гуманистической теории общества связана с именами Т. Мора и Т. Кампанеллы, развитие социальных и политических учений об обществе справедливости продолжили их последователи Мелье, Морелли, Мабли и другие.

¹ Макиавелли, Н. Государь. – М., 1990. – С. 75.

Томас Мор (1478–1535) и *Томазо Кампанелла* (1568–1639) проповедовали идеи социального равенства, братства и взаимопомощи, достижимых в условиях общественной собственности. Они высказывали убежденность в возможности создания счастливой человеческой жизни при наличии общего имущества, устранения частной собственности на средства производства как основы всех человеческих несчастий и страданий.

В произведении «Книжка поистине золотая и равно полезная как и забавная, о наилучшем устройстве государства и острове Утопия», давшем название самому направлению теоретической мысли Т. Мор размышлял о проблемах социально-политического устройства. На острове Утопия он «устроил» совершенное государство с совместным государственным и общественным распределением полученных продуктов. Рисуемому им государственному устройству присущ широкий демократизм, выборность и сменяемость руководителей. Ответственность перед народом, равноправие и свободолюбие, по его мнению, означают разумный порядок. Протестуя против жестокости и произвола богатых землевладельцев, предпринимателей, он противопоставлял бесчеловечной социальной реальности и практике идеальный строй общества справедливости, равенства и гуманизма.

Идеальное общество в книге «Город Солнца» описал Т. Кампанелла. Там все люди работают и процесс труда развивается в соответствии с общественным благом. Всё делается свободно и с радостью. Во главе города стоит коллегия ученых. Главный правитель обладает всеми знаниями, знаком со всеми видами практической деятельности. Кампанелла высказывает идею о возможности научного управления обществом.

2.4. Познание общества в XVII–XVIII вв.

Период XVII–XVIII вв. характеризуется интенсивным развитием знаний о человеке и обществе. Возникают новые отрасли научных знаний – политическая экономия, социальная статистика, демография и т.п. Активно развиваются специальные программы социологических исследований. В процессе социального познания и прогнозирования используются математические методы. В социальные знания всё шире вторгается натурализм, ориентированный на выяснение естественных и биологических оснований социального, на поиски исконной «природы человека». Обосновываются теории естественного права, естественной этики, теории естественного договора и т.д.

Одним из теоретиков естественного права и общественного договора был *Гуго Гроций* (1583–1645). Он разрабатывал политико-правовую доктрину, основанную на новой методологии, содержащей оригинальные решения ряда проблем общей теории права и государства. В центре его учения – природа человека, социальные качества людей, различие естественного права и права волеустановления. Ученый считал, что источником естественного права выступает человеческий разум, стремление к спокойному и разумному

общению человека с другими людьми. К основам естественного права Г. Гроций относил воздержание от чужого имущества, обязанность соблюдения обещаний, возмещение ущерба, причиненного по вине нанесшего ущерб, а также воздаяние людям заслуженного наказания.

Государство он определял как совершенный союз свободных людей, заключенный ради соблюдения права и общей пользы. Он утверждал, что первоначально объединение происходило не по божественному велению, а добровольно. При создании государства народ может выбирать любую форму правления, но, избрав, он должен повиноваться правителям и не может без их согласия изменить ее, потому что договоры, согласно естественному праву, должны исполняться.

Призывая отдать предпочтение миру, Г. Гроций осуждал войну как великое бедствие. Если же она началась, то должна вестись ради заключения мира и подчиняться принципам естественного права.

Незыблемость договоров между государствами – вот один из принципов международного права. Теория естественного права, разработанная Г. Гроцием, приобрела интернациональный характер.

Томас Гоббс (1588–1679), выдающийся философ, политический мыслитель Англии периода буржуазной революции осуществил дальнейшее развитие теории естественного права.

Согласно философской концепции Т. Гоббса, мир – это совокупность естественных и искусственных тел, взаимодействующих в системе причинно-следственных связей. Человек – естественное тело, но одновременно носитель разума, психики, чувств, благодаря чему действует и творит «искусственные тела», многообразие культуры. Государство относится к искусственно созданным телам.

Согласно учению философа, основу социально-политической жизни, ее движущую силу составляют потребности человека, его материальные и духовные интересы. Для их удовлетворения люди взаимодействуют между собой и создают искусственные организации («тела»).

Главным творением людей Т. Гоббс считал государство, а исходным положением в обосновании необходимости государства для него служил, с одной стороны, тезис о естественном равенстве людей как природных существ, а с другой – признание двуединой природы человека.

Философ утверждал, что природа создала людей равными с точки зрения физических и умственных способностей. И такое равенство обуславливает и равенство их права на блага. Однако естественное равенство соседствует с противоречивой природой человека, наделенного не только разумом, но и эгоизмом, властолюбием, жадной богатства, чувственных удовольствий, что ведет в конечном итоге ко всеобщей войне как естественному состоянию общества.

Условием преодоления естественного состояния общества, по его мнению, служат естественные законы: закон самосохранения, стремление к миру, отказ каждого человека от своих прав в той мере, в какой требуют

интересы мира. Принудить людей к их исполнению может только государство. Его цель – преодоление состояния всеобщей войны, обеспечение мира, безопасности, порядка и плодотворного труда.

«При установлении государства, – отмечал Т. Гоббс, – люди руководствуются стремлением избавиться от бедственного состояния войны, являющегося необходимым следствием естественных страстей людей»¹.

С появлением государства общество из естественного состояния переходит в гражданское, главным признаком которого служит наличие обязательной для всех суверенной (независимой) власти. Сама же власть – это «ни что иное, как право повелевать, доколе это физически возможно»².

Заключение общественного договора философ называл своеобразным согласием людей на осуществление политической власти и государства как ее института. Согласно Т. Гоббсу, политическое государство может быть трех видов: демократией, аристократией и монархией. Указывая на достоинства и недостатки каждого из них мыслитель выступал сторонником монархии. Он разделял понятия *народ*, *толпа*, *масса*. Предпочтение отдавал народу, обладающему единой волей и способному к единым действиям. Томас Гоббс считал, что с какими бы тяготами ни была сопряжена верховная власть, она не столь пагубна по сравнению с ее отсутствием и возвращением общества в естественное состояние.

Политико-правовые итоги английской буржуазной революции нашли теоретическое обоснование в работах английского философа *Джона Локка* (1632–1704). Концепции естественного права и общественного договора, образования государства изложены в его работе «Два трактата о правлении». Здесь Дж. Локк обосновывал идею прав и свобод человека, существующих в догосударственном устройстве и «состоянии равенства людей».

«Состояние равенства» означает, что люди от рождения имеют одинаковые права, получают одинаковые природные преимущества и должны быть равными между собой без кого-либо подчинения или подавления, если только Бог каким-либо проявлением своим не поставит одного над другим и не облечет бесспорным правом на господство и верховную власть»³. Это и есть природное равенство и естественное состояние.

Человек, нарушающий закон природы, прибегая при этом к силе, ставит себя в состояние войны с другими людьми. «Избежать этого состояния... вот главная причина того, что люди образуют общество и отказываются от естественного состояния»⁴.

Закон общества защищает человека от произвола, существующего в рамках естественной свободы. Уходя от естественной свободы, люди подчиняются политической власти. По мнению Локка, власть имеет «право создавать законы, предусматривающие смертную казнь и соответственно всё менее строгие меры наказания для регулирования и сохранения собст-

¹ Гоббс, Т. Сочинения : в 2 т. – М., 1991. – Т. 2. – С. 129.

² Там же.

³ Локк, Дж. Сочинения : в 3 т. – М., 1988. – Т. 3. – С. 263–264.

⁴ Там же, с. 273.

венности, и применять силу сообщества для исполнения этих законов и защиты государства от нападения извне – и всё это ради общественного блага»¹. Отказываясь от естественной свободы человек «надевает на себя узы гражданского общества»².

Рассматривая различные виды государственного правления (монархию, олигархию, демократию и т.д.), Дж. Локк утверждал, что форма правления зависит от того, у кого находится верховная власть.

Признавая высшей формой власти законодательную, Дж. Локк выделял еще федеративную и исполнительную и предполагал систему противовесов, которые не позволяют сконцентрировать власть в руках той или другой ветви власти. Он допускал, что народ имеет право восстать, чтобы освободиться от власти, вставшей на путь обмана и злоупотреблений.

Обоснование естественных прав и распределения властей принесло Дж. Локку славу основателя буржуазного либерализма, теоретика буржуазного парламентаризма, основоположника идеи правового государства.

Выдающийся социалист-утопист *Клод Анри Сен-Симон* (1760–1825) был первым ученым, который заявил о необходимости синтеза социально-философского и эмпирического подходов к изучению общества. Он считал, что общество является живым и целостным организмом, функционирующим по своим объективным законам, которые необходимо исследовать с помощью методов, аналогичных точным методам естественных наук. Эти идеи развил О. Конт, которого и принято считать основоположником социологии.

Представитель французского просвещения *Жан Жак Руссо* (1712–1778) в «Рассуждениях о происхождении и основаниях неравенства среди людей», подвергая резкой критике феодально-сословные отношения, исследовал причину социального неравенства и полагал таковой появление и развитие частной собственности. Ведь в первичном, «естественном состоянии» общества все люди равны и не знают порабощения, социального гнета, нищеты и несправедливости. В работе «Общественный договор» он развивал мысль о генезисе государства вследствие соглашения между людьми о регулировании ключевых общественных отношений (прав и обязанностей) и обосновывал исключительное право народа на государственную власть. В противоположность Т. Гоббсу, который являлся сторонником государственного устройства в форме абсолютной монархии (типичной для феодальной эпохи), Ж. Руссо конкретизировал основы государства, обеспечивающего буржуазно-демократические права. Его социологические идеи о законе как выражении общей воли, о неограниченном суверенитете народа активно использовались в последующем для обоснования революционной диктатуры, а также легли в основу «Декларации прав человека и гражданина» – важнейшего политического документа французской буржуазной революции.

Шарль Луи де Монтескье (1689–1775) был крупнейшим теоретиком государства в эпоху французского Просвещения. В главном своем труде «О духе законов» он утверждал, что ход исторического развития определяется не божественной волей, а действием соответствующих закономер-

¹ Локк, Дж. Сочинения : в 3 т. – М., 1988. – Т. 3. – С. 263.

² Там же, с. 317.

ностей. Возникновение политики организованного общества он рассматривал как исторический процесс. Подобно Вольтеру, он отождествлял политическую свободу с независимостью индивида от произвола властей, гражданскими правами и личной безопасностью. Свобода, утверждал мыслитель, есть право делать всё, что дозволено законами. При этом он считал необходимым, чтобы «законы соответствовали природе и принципам установленного или устанавливаемого правительства, имеют ли они целью устройство его, что составляет задачу политических законов, или только поддержание его существования, что составляет задачу гражданских законов»¹.

В труде «О духе законов» Монтескьё выделил три основных формы правления обществом: республиканскую, монархическую и деспотическую.

Форма конституционной монархии стала для него образцом самовыражения свободного государства, которое стремится к подлинной политической свободе, а, с другой стороны, в полной мере осуществляет идею политического представительства. В системе государственной власти он выделял три вида: законодательную, исполнительную и судебную.

Известно, писал Монтескьё, «что всякий человек, обладающий властью, склонен злоупотреблять ею... Чтобы не было возможности злоупотреблять властью, необходим такой порядок вещей, при котором власти могли бы сдерживать друг друга»².

Мыслитель сформулировал определение понятия *политическая свобода*, «которая состоит не в том, чтобы иметь возможность делать то, что хочется. В государстве, т.е. обществе, где есть законы, свобода может заключаться лишь в том, чтобы иметь возможность делать то, чего должно хотеть, и не быть принужденным делать то, чего не должно хотеть»³.

Теория Ш. Монтескьё о разделении властей оказала огромное влияние на политическую мысль и в современных условиях она является одним из принципов политического устройства демократического государства.

В социально-философских концепциях им впервые развиваются не только общие идеи социального бытия, но и широко представлен эмпирический материал, иллюстрирующий эти идеи, а также использование сравнительно-исторического метода, анализ конкретных вопросов политики, права, морали, торговли, производства, демографии и т.п. Многие исследователи неслучайно считают Ш. Монтескьё зачинателем социологии – новой науки об обществе.

Гуманистическое направление концепций о праве, государстве и гражданском обществе получило дальнейшее развитие в трудах *Георга Гегеля* (1770–1831), классика немецкой философии.

В работе «Философия права» он изложил диалектику развития права от его абстрактных (преимущественно этических, моральных) форм к конкретным, юридическим нормам регулирования социальных отношений, в которых заинтересовано как государство, так и гражданское общество.

¹ Монтескьё, Ш. Избранные произведения. – М., 1965. – С. 168.

² Там же, с. 289.

³ Там же, с. 288–289.

Гегель подчеркивал, что гражданское общество возникает после формирования государства. Его главнейшая функция – следить, чтобы свободное развитие частной собственности не ограничивалось ни государственно закрепленными, ни моральными социальными требованиями.

Георг Гегель сформулировал следующие ключевые идеи:

- лучшая форма государства – это конституционная монархия;
- правовая и институциональная структура государства находятся в процессе активных изменений, вызванных намерением приспособить актуальные нормы государственного регулирования общественной жизни к реальным условиям;
- политическая жизнь предопределена материальными и духовными условиями каждой конкретной эпохи.

Социологические концепции Г. Гегеля стали важным источником для формирования политических, социальных и экономических идей К. Маркса. Так как в теории Гегеля не хватало, прежде всего, политического подхода, К. Маркс в полемике с ним формулирует систему социально-экономических и политических идей.

2.5. Развитие социологии в XIX – начале XX в.

События французской революции 1789 г. имели огромное значение для истории Европы. Они стимулировали процесс революционной ломки старого общественного строя. Социальные мыслители первой половины XIX в. стремились проанализировать результаты революции и оценить новый общественный строй, шедший на смену феодализму.

В развитие науки об обществе и общественных отношениях значительный вклад внес французский историк и социолог *Алексис Анри де Токвиль* (1805–1859), занявший достойное место в ряду таких известных мыслителей, как Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Ш. Монтескье и другие. В своих работах «Демократия в Америке», «Старый порядок и революция» он отвергал феодально-деспотическую форму правления. Важнейшими в творчестве ученого являются проблемы свободы, демократии. Его произведения – это своего рода социография раннебуржуазного общества.

Токвиль утверждал, что революция во Франции – результат общественных противоречий. Он обосновывал идею, что революция приходит, если массам живется очень плохо, когда начинающееся улучшение их положения пробуждает в них стремления надежды, степень удовлетворения которых явно недостаточна.

Он не отождествлял отношения политические и социальные, подчеркивая, что люди творят общество уже самим фактом признания определенного властителя или наличия конкретных законов.

Анализируя становление и развитие демократии в Америке, ученый видит в ней новое, опирающееся на принципы равенства общественное устройство.

Важнейшим идеей Токвиля является признание того, что свобода не может основываться на неравенстве, она должна быть защищена институтами, образец которых представлен в Америке.

Автор выделил два основных преимущества демократии перед другими формами правления: во-первых, она содействует благополучию наибольшего количества граждан, во-вторых, предоставляет политическую свободу, что означает участие граждан в политической жизни.

Демократия, по его мнению, тождественна свободе, те демократические системы, в которых нет свободы, не способны к высоким взлетам человеческого духа. Однако тождество между свободой и равенством отсутствует.

Размышляя о будущем революций, ученый пришел к следующему выводу: «Демократические народы, будучи предоставленными сами себе, не ввязываются с легкостью в крупные авантюры; в революции они вовлекаются лишь безотчетно, и, изредка участвуя в них, никогда не выступают инициаторами... Когда же им удастся стать просвещенными и приобрести исторический опыт, они не допускают совершения революций»¹.

Широкое разветвление исследований об обществе в XIX в. обуславливалось социально-экономическими, политическими, духовными потребностями и логикой развития самого научного познания действительности. Социальные знания вступают в XIX в. с массой новых творческих идей и проблем. Наука постепенно подходит к пониманию специфики общества как особого предмета и объекта познания. Возникновение социологии было подготовлено всем предшествующим идейным, социально-политическим, экономическим, духовным развитием человечества и связано с глубокими изменениями мировоззренческого характера, происходившими в странах Европы, с потребностями становления совершенно нового общества, утверждавшего торжество прав и свобод человека, его экономическую и духовную независимость.

Основоположником социологии как самостоятельной науки считается *Огюст Конт* (1798–1857) – французский философ, социолог и популяризатор науки, основатель школы позитивизма, который рассматривал социологию как фундаментальную науку, интегрирующую знания об обществе (приложение, рис. 1). Важнейшие его труды – «Курс позитивной философии» и «Система позитивной политики или социологический трактат об основах религии человечества».

Огюст Конт ввел в употребление понятие *социология*, имея в виду научное изучение явлений общественной жизни в отличие от умозрительных конструкций традиционной философии истории, исторической фактологии и фактографии и разрозненных эмпирических обобщений политико-юридической мысли.

Идейной основой его социологической концепции явился «закон трех стадий», согласно которому каждое общество в своем духовном развитии проходит три этапа: *теологический* (в обществе господствуют религиозные

¹ Токвиль, А. Демократия в Америке. – М., 1992. – С. 462.

представления), *метафизический*, означающий ведущую роль философии в духовной жизни и *позитивный*, где главную роль в жизни общества играют позитивные, т.е. научные знания, которые должны быть основой социологии.

Большое внимание О. Конт уделял методам социологического исследования и пытался их систематизировать. Он использовал четыре метода (наблюдение, эксперимент, сравнение, исторический метод). Наибольшее распространение в социологии XIX в. получили исторический и сравнительный методы.

Ученый выдвинул идею о необходимости разграничения социальной динамики и социальной статики (приложение, рис. 2). Социальная статика описывает законы существования, а социальная динамика – законы и этапы изменения общества.

Конт утверждал, что самым мощным фактором, определяющим прогресс, является человеческий разум.

Общественное развитие он связывал с моралью, а потому «моральное возрождение» считал основой всякого дальнейшего прогресса человечества и по существу более важным, чем экономическое и политическое развитие общества.

Социальный идеал Конта – это гармония и согласие между членами общества. Он выступал против преобразований посредством революции. Конт впервые поставил проблему понятийного аппарата социологии и дал описание разнообразных социальных систем, социальных институтов, институциональных взаимодействий и стратификации.

Многие социологические школы XIX в. пытались понять социальное через биологическое, а потому получили в истории социологии наименование *натуралистической социологии*. В пределах социологического натурализма развиваются следующие направления: органицизм, социальный дарвинизм, расово-антропологическое и географическое.

Идею эволюции в основу социологии положил *Герберт Спенсер* (1820–1903) – английский философ, один из самых ярких представителей натуралистической ориентации в социологии, утверждавший, что невозможно рациональное понимание истин социологии без рационального понимания аксиом биологии. Опираясь на эту идею, Г. Спенсер развивает два важнейших методологических принципа своей социологической системы: *эволюционизм* и *органицизм*.

Спенсер выделяет *органическую эволюцию* (биологическую и психологическую); *неорганическую эволюцию* (развитие Земли); *надорганическую* (социальную, морально-этническую).

Он утверждал, что государство – это по сути акционерное общество для защиты интересов его членов, а человеческое общество – уникальная форма порядка, высшая, по сравнению с органической в биофизическом мире. Являясь частью природы, человеческое общество вовлечено в соперничество за существование с другими обществами и окружающей средой. В этой борьбе развиваются и специализированные «органы», называемые институтами власти.

Проводя аналогию между социальными и биологическими организациями, Г. Спенсер приводил ряд конкретных положений: роль мозга в обществе выполняет правительство, кровообращения – торговля, сосудистой системы – транспорт, питания – промышленность и земледелие и т.п. Он также указывал и на отличия общества от биологических организмов, отмечая, что в нем индивид меньше зависит от социального целого в то время как в биологических организмах элементы существуют ради целого. Общество же, состоящее из отдельных индивидов, служит благу своих членов.

С органической теорией общества философа тесно связано его учение о всеобщей эволюции, которую он рассматривал как высший закон всего существующего, как источник любого природного и общественного явления.

По мнению Спенсера, социальная эволюция – это часть «общего процесса эволюции». Общество развивается по естественным законам, которые носят объективный характер, а главное направление социальной эволюции видел в нарастании внутренней дифференциации общества, социальном расслоении, появлении новых институтов.

Важнейшим механизмом совершенствования общества он называл конкуренцию, приписывая ей роль «естественного отбора». Он считал, что необходимо избавляться от неприспособленных членов общества, и государство не должно вмешиваться в этот процесс.

Одним из главных критериев классификации общества Спенсер полагал степень строгости социального контроля и централизации правления. Так, он различал «военный» и «промышленный» типы общества.

Философ утверждал, что любое вмешательство в естественный ход развития общества может обернуться непредсказуемыми последствиями. Он был противником революционных преобразований.

Большое внимание он уделял также разработке понятийного аппарата социологии и первым стал употреблять такие категории как *социальная система, социальный институт, социальная функция*.

Считая важнейшей задачей социологии изучение структуры общества и функций ее элементов, Спенсер заложил основы функционального метода, получившего широкое распространение в социологии и сыгравшем большую роль в развитии социологической мысли.

Особое место в истории социологической мысли занимает учение *Карла Маркса* (1818–1883) и *Фридриха Энгельса* (1820–1895), в основе которой лежит диалектико-материалистическое понимание исторического процесса.

Карл Маркс рассматривал способ производства как систематизирующий компонент социальной системы, определяющий ее качественную характеристику. Развитие социальной истории, согласно К. Марксу, – это естественно-исторический процесс, основанный на последовательной и закономерной смене общественно-экономических формаций – первобытно-общинной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической и коммунистической.

Каждой из формаций присущ свой способ производства (система производственно-экономических отношений), которым определяется особенности социальной структуры, политической системы и духовной жизни общества.

Смена общественно-экономических формаций происходит в результате борьбы классов, применяющих социальное насилие для обеспечения исторического прогресса, несущего расширение свободы основной массе людей.

Показав положительную роль конфликтов в жизни общества, Маркс и Энгельс, по сути, заложили основы конфликтологического направления в социологии.

В рамках социологической теории марксизма возникла одна из первых концепций социальной стратификации. В качестве главного фактора социальной дифференциации К. Маркс и Ф. Энгельс выделили собственность на средства производства, представив социальную структуру общества как систему отношений между социальными классами.

Следует отметить важное методологическое значение положения о личности как носителе общественных отношений. Маркс и Энгельс считали, что личность является не только объектом воздействия социальной среды, но и активным субъектом преобразования. Люди, будучи вовлеченными в классовую борьбу, становятся сами творцами общества.

Определяя критерии класса, К. Маркс и Ф. Энгельс отмечали не только отношение к средствам производства в качестве основного, но и общность деятельности, способа мышления и образа жизни.

Одним из наиболее существенных положений социологической теории марксизма является обоснование диалектического взаимодействия общественного бытия и общественного сознания.

Многие ценные идеи К. Маркса и Ф. Энгельса питали научное творчество таких крупных социологов как М. Вебер, Э. Дюркгейм (приложение, рис. 3). Марксизм оказал большое влияние на развитие целого ряда школ и направлений современной социологии. Идеи Маркса остаются значимой частью мировой культуры и в наше время.

Макс Вебер (1864–1920) – выдающийся немецкий социолог, экономист, историк является создателем «понимающей» социологии и теории социального действия.

Методологические принципы социологии М. Вебера тесно связаны с позитивизмом О. Конта и Э. Дюркгейма, социологией марксизма.

Важнейшими произведениями М. Вебера являются «Протестантская этика и дух капитализма», «Хозяйственная этика мировых религий», «Политика как призвание и профессия», «Хозяйство и общество».

Социология должна быть ценностно нейтральной наукой, считал М. Вебер, а ее главная задача заключается в том, чтобы понять смысл и значение человеческих действий и с учетом их раскрывать причинные законы развития общества. Большое внимание ученый уделял методу понимания, интерпретации человеческого действия, поэтому его социологию часто называют понимающей или интерпретативной.

Важнейшей концепцией научно-исследовательской доктрины М. Вебера является *идеальный тип* – продукт творческого воображения, который создается путем идеализации и мыслительного синтеза наиболее значительных, с точки зрения ученого, аспектов изучаемого явления. Он – отражение

действительности, но дает возможность понять эмпирическую реальность путем соотнесения, сравнения ее с идеальным типом. Социолог выделял две разновидности идеальных типов: *исторические* и *социологические*, куда он включал разработанные им типы социального действия.

«*Социальным* мы называем такое действие, – писал Вебер, – которое по предполагаемому действующим лицом или действующими лицами смыслу, соотносится с действием других людей и ориентируется на него»¹.

Мыслитель рассматривал четыре вида действия: *целерациональное*, *ценностно-рациональное*, *аффективное* и *традиционное* (приложение, рис. 4). Они тесно связаны с пониманием путей взаимодействия и размежевания науки и политики, что составляет дух политической социологии и политологии Вебера.

В работе «Протестантская этика и дух капитализма» социолог показал, что возникновение капитализма в Европе имеет не только социально-экономические предпосылки, но и духовные истоки, среди которых важнейшая роль принадлежит протестантской религиозной этике, внушавшей человеку ценность бережливого и рачительного труда, явившихся предпосылкой капиталистического предпринимательства.

Важной сферой интересов Вебера была социология власти. Он предложил свою типологию форм правления. По его мнению, рациональному действию соответствует бюрократическая форма правления; традиционному – традиционная, патриархальная; эмоциональному – харизматическая. Наглядно эта схема представлена в учении Вебера о типах легитимного господства, т.е. признанного со стороны управляемых индивидов.

В первом типе господства в качестве мотива подчинения присутствует соображение интереса. Второй тип обусловлен привычкой к определенному поведению, верой в священность существования порядков и властей. В третьем – харизма трактуется как некая экстраординарная способность, качество индивида, выделяющее его среди остальных, например, сила слова и духа выдающихся политиков.

Весьма современны рекомендации М. Вебера по вопросу о том, что сделать, чтобы государственная власть перестала быть основным источником благополучия и, следовательно, прекратила самовоспроизводить коррупцию.

Ученый отмечал, что за счет политики как профессии живет тот, кто стремится сделать из нее постоянный источник дохода, а «для» политики – тот, у кого иная цель. Чтобы некто в экономическом смысле мог бы жить «для» политики при господстве частной собственности, необходимы реальные предпосылки: в нормальных условиях он должен быть независим от доходов, которые может принести ему политика. Ориентация на этот идеальный тип избавила бы от массовых иррациональных перемен в государственных институтах после очередных выборов, отчего в итоге общество несет большие материальные и духовные потери.

¹ Вебер, М. Избранные произведения. – М., 1990. – С. 603.

Партийно-политическую коррупцию можно минимизировать и разделением функционально-государственной бюрократии и партийных лидеров. Вебер полагал, что подлинной профессией настоящего чиновника не должна быть политика. Политический чиновник должен «управлять» беспристрастно, а не «бороться», как вождь и его свита.

Социолог считал, что рациональная власть не тождественна слабости, тем более ее бессилию. Чтобы обеспечить рациональную управляемость, государство должно быть институтом, обладающим «монополией легитимного физического насилия». Единственным источником «права» на насилие считается государство, хотя насилие отнюдь не является нормальным или единственным средством государства.

Макс Вебер заложил основы современной теории социальной стратификации. Полемизируя с К. Марксом, он полагал, что не только экономический фактор в виде собственности, но и политический (власть) и статус (престиж) может рассматриваться в качестве критериев социальной стратификации, которая благодаря этому становится многомерной.

Э м п и р и ч е с к а я с о ц и о л о г и я . С начала XX в. практически во всех странах мира проводятся социологические исследования, которые зачастую носят прикладной характер, т.е. осуществляются по социальному заказу и предназначаются для решения возникающих в обществе социальных проблем. Наряду с теоретической самостоятельное значение приобретает эмпирическая социология как специфическая область социологических исследований с особыми традициями и логикой развития.

Самостоятельным направлением социологических исследований эмпирическая социология становится в США уже к 20–30 гг. XX века.

При проведении эмпирических исследований ставились и решались конкретные задачи, давались определенные рекомендации. Например, широкое развитие в тот период получили эмпирические исследования социальной мобильности и социальной стратификации.

Представители так называемой чикагской школы (Р. Парк, Э. Берджес, Р. Маккензи и др.) развивали эмпирическую социологию, в частности социологию города. Э. Мэйо положил начало индустриальной социологии и теории человеческих отношений, Я. Морено, исследуя микроструктуру общества, создал социометрию.

В 50–60 гг. быстро развивается фронт исследований, рекомендации социологов становятся составной частью многих социальных реформ и национальных программ по борьбе с бедностью, преступностью, наркоманией и многими другими «социальными болезнями».

Несмотря на свою востребованность, эмпирическая социология нуждалась в фундаментальных разработках. Соединение ее с социологической теорией было произведено на базе различных школ и направлений. Их можно разделить на две большие группы: 1) макросоциологические и 2) микро-социологические теории.

С т р у к т у р н ы й ф у н к ц и о н а л и з м . Концептуально-теоретические основы этого направления разработал американский социолог *Толкотт Парсонс* (1902–1979). Он предложил рассматривать общество как социальную систему, состоящую из функционально взаимосвязанных элементов.

Целостная общественная система, считал Парсонс, должна отвечать ряду требований: быть способной адаптироваться к окружающей среде, стремиться к достижению цели, поддерживать определенные образцы, императивы, быть интегрированной. Решение функциональных проблем должно осуществляться специализированными подсистемами (адаптацию обеспечивает экономическая подсистема; целедостижение – политическая; интеграцию – правовые институты и обычаи и т.д).

Толкотт Парсонс разработал общую теорию и модель социального действия (приложение, рис. 5). Система взаимодействия людей рассматривалась им как аналитический аспект, который может быть абстрагирован от всего процесса деятельности его участников. Такой подход предполагает в качестве базовой аналитической единицы не общество или культуру, как слишком крупные объекты, а отдельное (элементарное) действие.

Парсонсу также принадлежат исследования в области социальной стратификации, мотивации экономической деятельности, методологии и т.п.

Теория социального конфликта. В социологической науке видное место занимают вопросы социальных конфликтов. В прошлом значительный вклад в научную разработку этой проблематики внесли К. Маркс и Г. Зиммель. *Ральф Дарендорф* (1929–2009) – немецкий социолог, публицист, идеолог современного либерализма наиболее основательно разработал концепцию конфликтной модели общества.

Принципиальными идеями его теории социального конфликта являются четыре основных положения:

- 1) каждое общество в каждый момент находится в процессе изменений;
- 2) в любом обществе есть несогласие и конфликт;
- 3) все элементы в обществе способствует его интеграции и изменениям;
- 4) каждое общество базируется на господстве одних его членов над другими.

Причины социальных конфликтов Р. Дарендорф объясняет, в основном, политическими факторами: это борьба за власть, престиж, авторитет, возможность распоряжаться ресурсами. Одни из группы имеют власть и стремятся ее сохранить, а другие лишены власти и хотят изменить существующее положение.

Наиболее благоприятные условия для регулирования социальных конфликтов, по его мнению, существуют в открытом, демократическом обществе при наличии политического плюрализма, высокой мобильности, гибкой системе управления.

При преобразовании планового хозяйства в рыночное не будет быстрого результата, считает Р. Дарендорф: «Начнется с правительственной политики, ухудшающей повседневную жизнь людей. И это произойдет именно теперь, когда они могут открыто заявлять о том, что их попросят не соваться и чуть подождать»¹.

¹ *Дарендорф, Р.* Дорога к свободе: демократизация и ее проблемы в Восточной Европе // Вопросы философии. – 1990. – № 9. – С. 73.

Символический интеракционизм. В отличие от структурного функционализма и конфликтологии, исследующих социальные явления и процессы на уровне общества, микросоциологические теории изучают поведение людей и их социальные взаимосвязи. К ним относятся символический интеракционизм, феноменология, этнометодология и теория социального обмена.

Основателем символического интеракционизма считается *Дж. Г. Мид*. Он рассматривает общество как совокупность межличудидуальных отношений, как постоянный диалог, осуществляемый с помощью символов.

Исходные принципы учения Мида получили развитие в работах его ученика *Герберта Блумера* (1900–1986).

Основная концепция символического интеракционизма заключается в следующем:

1) люди действуют, руководствуясь прежде всего символическими значениями, которые они придают тем или иным объектам;

2) сами символические значения есть продукт социального взаимодействия;

3) символические значения возникают и изменяются посредством их интерпретации и преопределения.

Представители символического интеракционизма считают, что изучение непосредственного поведения индивидов позволяет объяснить все социальные процессы.

Феноменология. Основы феноменологического направления социологии разработал австро-американский философ и социолог *Альфред Шюц* (1899–1959). В сфере его интересов была проблема интересубъективности, т.е. того, как обращаются общие представления людей о мире. Он считал, что необходимо восстановить связь абстрактных научных категорий с «жизненным миром», миром повседневности. Задача феноменологической социологии, согласно Шюцу, состоит не в попытке объективного описания и объяснения социальной реальности, а в исследовании процесса конструирования мира мышлением и создания человеком своего собственного мира. Анализ структуры социального мира позволил социологу уточнить содержание понятий *социальные действия*, *социальная функция*, *социальная роль*. Социальное действие, с точки зрения А. Шюца, – это продуманное, спроектированное поведение человека во взаимодействии с другими людьми.

Дальнейшее развитие идей феноменологии было связано с именами *Т. Лукмана* и *П. Бергера* в книге «Социальное конструирование реальности».

В основе их работы лежит диалектический подход: жизненный мир человека определяется объективными условиями его существования, и в то же время социальная реальность конструируется индивидами. В своей теории ученые обосновали такие явления как институционализация, легитимизация и становление социального порядка. Важнейшая функция социального порядка заключается, на их взгляд, в поддержании идентичности личности: «Чтобы он мог сохранить доверие к тому, что он думает о самом себе, каков он есть, индивиду требуется не только имплицитное подтвер-

ждение этой идентичности, приносимое даже случайными ежедневными контактами, но эксплицитным и эмоционально заряженным подтверждением от значимых других»¹.

Этнометодология. Феноменологические идеи А. Шюца, П. Лукмана, П. Бергера были восприняты и этнометодологией. Среди создателей этнометодологии – *Г. Горфинкель, А. Сикурел* и другие.

Гарольд Горфинкель разработал этнометодологию как целый ряд методов превращения повседневных действий индивидов в очевидно разумные и практически объяснимые. При интерпретации социальных событий и действий, утверждал он, социолог должен не обращаться к терминам специального научного языка, а использовать выражения разговорной речи, в которых наиболее полно фиксируется специфика этих событий и действий. Он считал, что предмет этнометодологии составляют навыки и техника использования рациональных свойств индексичных (выражающих собственную рациональность) выражений в повседневной жизни. Представители этнометодологии утверждают, что значения, нормы, ценности не являются константными элементами, а подвержены изменениям в зависимости от ситуации, смысла, контекста. Описывая ситуацию, человек устанавливает связи между значениями, проясняет их смысл. Таким образом, этнометодология является теорией социального познания, теорией способов, с помощью которых люди приходят к согласию.

В целом, социология второй половины XX в. характеризуется появлением новых теорий, совершенствованием концептуально-понятийного аппарата, попытками создания интегративных подходов к познанию общества.

Вопросы для самоконтроля

1. Каковы основные вехи становления социологических учений Античности?
2. В чем состоят исторические предпосылки возникновения науки об обществе?
3. Как понимали роль государства Платон и Аристотель?
4. Каковы взгляды мыслителей Средневековья на развитие общества?
5. Чем характеризуются основные направления развития идей об обществе в эпоху Возрождения?
6. В чем сущность взглядов Н. Макиавелли на историю, человека и государство?
7. В чем заключается содержание идей французских просветителей о гражданском обществе и государстве?
8. Как определяет назначение социологии О. Конт?
9. В чем суть марксистского социологического учения?
10. Чем характеризуется теория социального действия М. Вебера?
11. Кто является основателем теории конфликта?
12. В чем видел задачу феноменологического направления в социологии А. Шюц?

¹ Бергер, П., Лукман, Т. Социальное конструирование реальности. – М., 1995. – С. 244.

Глава 3

ОБЩЕСТВО КАК СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ СИСТЕМА

3.1. Сущность понятия *общество*

Вопросы о том, что такое общество, какова его природа, его настоящее и будущее, волновали людей всегда. Платон и Аристотель относили к нему полисы-государства, для философов Нового времени общество – это жители Европы. К. Маркс и Ф. Энгельс определяли его как общественно-экономическую формацию, для О. Конта – это всё человечество с момента его зарождения. Современный американский социолог Н. Смелзер понимает общество как объединение людей, имеющее определенные географические границы, общую законодательную систему и определенную национальную (социально-культурную) идентичность.

Общество в обыденном понимании рассматривается как совокупность людей, объединенных конкретными потребностями, интересами, видами деятельности.

В фундаментальном научном видении *общество рассматривают как часть материального мира, обособившуюся от природы, совокупность исторически сложившихся форм совместной деятельности людей и т.п.*

Очевидно, что нельзя ни отождествлять понятия *природа* и *общество*, *природное* и *социальное*, ни абсолютно разрывать и противопоставлять их. Природа и общество – это две качественно различные формы проявления одной реальности, которым в едином человеческом сознании соответствуют две основные области – естествознание и обществознание.

Весь опыт истории человечества убедительно говорит о том, что всякие попытки строить социально-экономические проекты без учета или вопреки естественным, природным потребностям как отдельной личности, так и общества в целом, неизменно приводили к неудаче. Стремление же строить политику на основе признания доминирующей роли биологического в жизни человека и общества, механического перенесения на общество законов природы (социал-дарвинизм) приводили к крайне негативным выводам и не менее негативным последствиям на практике.

Общество – это не просто некая совокупность людей, а такое их объединение, в рамках которого происходит более или менее постоянное устойчивое и достаточно тесное взаимодействие этих людей и воспроизводство всей их социальной жизни.

В социологии *общество* понимается как *объединение людей, характеризующееся общностью территории, обычно совпадающей с государственной границей, целостностью и устойчивостью (что П. Сорокин называл «коллективным единством, или коллективом»), самовоспроизводством, самодостаточностью, саморегулируемостью, определенным уровнем развития культуры, в рамках которой вырабатываются нормы и ценности, лежащие в основе социальных связей.*

Общество – феномен исторический, определяя который необходимо учитывать все этапы его развития и всё его историческое разнообразие.

В узком смысле общество иногда рассматривают как конкретный его вид со всеми социокультурными, историческими и другими особенностями (американское, российское, белорусское и т.д.). Именно в таком понимании американский социолог Н. Смелзер определяет общество как объединение людей, имеющих определенные географические границы, общее законодательство и определенную национальную (социокультурную) идентичность.

Необходимо разграничивать такие понятия как *общество*, *страна* и *государство*.

Если *с т р а н а* – это понятие, отражающее, в основном географические границы государства (понятие *г о с у д а р с т в о* включает в себе основы политической системы страны и выступает одной из важнейших категорий политологии), то *о б щ е с т в о* – понятие, непосредственно характеризующее социальную организацию страны, которое занимает центральное место в системе категорий социологии.

Следует отметить, что в далеком прошлом, когда не существовало четких политических или государственных границ, племена достаточно свободно передвигались в пространстве, осваивая новые территории. После завершения процесса переселения народов, появились земли, ограниченные государственным суверенитетом.

Однако, общество существовало и тогда, когда еще не сложились окончательно страны и государства. Следовательно, термин *общество* применим к любой эпохе и любому сообществу людей. Так, например, мы употребляем понятие *первобытно-общинное общество* к догосударственному периоду истории человечества.

На заре зарождения общества людей объединяли узы родства и соседства, которые строились на эмоциональной, полуинстинктивной основе, на взаимовлечении, привычке, страхе остаться в одиночестве. Ф. Тённис называл общество, базирующееся на взаимном влечении друг к другу, *общиной*.

Постепенно основным стабилизирующим фактором, поддерживающим устойчивость связей между людьми, становятся *социальные структуры* – устойчивые социальные образования, связи, отношения: социальные общности, социальные институты и т.п. Именно они выполняют жизненно важные для общества цели и задачи.

Отличительной чертой общества являются его автономность и высокий уровень саморегуляции. В рамках функционирования социума становится возможным создавать необходимые условия для удовлетворения разнообразных потребностей людей: индивидам представляются широкие возможности для самоутверждения и самореализации. Самодостаточность позволяет обществу осуществлять основное свое предназначение – предоставлять людям разнообразные формы организации жизни, облегчающие им достижение личных целей.

Важнейшей сущностной характеристикой общества является интегративность. Она проявляется в возможности общества включать индивидов в единый контекст социальной жизни, стимулировать их к воспроизводству в своих действиях сложнейшей структуры общественных отношений.

Сторонники системного подхода считают, что общество нельзя рассматривать как простую сумму индивидов, их связей, взаимодействий и отношений, ведь это не суммативная, а целостная система, которая по отношению к индивидам первична.

В марксистской социологии общество рассматривается как исторически сложившаяся относительно устойчивая система связей, взаимодействий и отношений между людьми, основывающаяся на определенном способе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ, поддерживаемая силой политических, моральных, духовных, социальных институтов, обычаев, традиций, норм, социальных, политических институтов и организаций.

Наряду с концепциями экономического детерминизма сторонников К. Маркса, существуют школы и течения в социологии, развивающие политический и культурный детерминизм.

Если сторонники политического детерминизма приоритетными считают отношения власти, авторитета, то приверженцы культурного детерминизма утверждают приоритетную роль культуры в обществе.

Кроме детерминистского в социологии существует функционалистский подход, в рамках которого общество рассматривают как целостную систему согласованно действующих людей, стабильное существование и воспроизводство которой обеспечивается необходимым набором функций. Сторонники этого подхода считают, что все функции одинаково важны и только полнота их набора и реализация каждой из них своего предназначения является законом стабильности общества.

3.2. Типология общества

Одной из важных проблем, интересующих социологов, является типология обществ. Обычно их выделяют несколько. Выбор той или иной классификации зависит от того, под каким углом зрения и с какой стороны конкретно изучается общество как сложное структурное образование.

Все бывшие ранее и существующие в настоящее время общества социологи делят на определенные типы.

Одним из наиболее устойчивых является деление общества на *традиционное* и *индустриальное*. Этот подход разрабатывали немецкий социолог Ф. Тённис, французский социолог А. Арон, американский экономист и социолог У. Ростоу.

К т р а д и ц и о н н о м у относится общество с натуральным сельским хозяйством, неразвитым разделением труда, иерархической системой власти, примитивным ремесленным производством. В современной запад-

ной социологии традиционным, доиндустриальным, считается примитивное, отсталое общество, которое отличается низкими темпами развития производства, большой инертностью, невосприимчивостью ко всему новому. Главными институтами его являются церковь и армия. Это закрытое общество.

В отличие от традиционного, для и н д у с т р и а л ь н о г о общества характерны такие особенности как рост промышленности, радикальное изменение методов производства, гибкость социальных структур и форм организации социальной жизни. Отличительными чертами индустриального общества являются сложная система разделения труда, механизация и автоматизация производства, широкое распространение рыночного хозяйства, наличие развитого транспорта и коммуникаций, активный процесс урбанизации и высокая социальная мобильность, формирование гражданского общества.

Некоторые исследователи в основу классификации общества помещают его отдельные признаки, которые они считают доминирующими.

Например, выделяют общества:

- по религиозному признаку (христианское, исламское, конфуцианское, индуистское и т.д.);
- по языку (англиязычное, русскоязычное, франкоязычное и т.д.);
- по способу накопления и передаче социального опыта (дописьменные, письменные);
- по способу добычи средств к существованию выделяют четыре основных типа общества (живущие охотой и собирательством; земледельческие; скотоводческие; индустриальные);
- по уровню сложности социальной организации (простые, сложные).

Названные аспекты выступают основаниями для простейшей типологии общественных систем по уровню их развития.

Одной из первых попыток построения сложной исторической типологии социума является теория К. Маркса. Он был первым социологом, который рассматривал общество как объективную саморазвивающуюся реальность. Источником этого развития К. Маркс считал противоречия и конфликты, прежде всего в материальной жизни.

Типология общества, предложенная Марксом в середине XIX в., получила название *формационной*. Согласно этой типологии история развития общества представлена *первобытнообщинной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической формациями*. По его мнению, последняя должна смениться *коммунистической*.

Карл Маркс рассматривает общество как целостную социальную систему, все элементы которой находятся в тесном диалектическом взаимодействии. Определяя важнейшие элементы структуры общества, он оперирует категориями «базис» и «надстройка». **О б щ е с т в е н н ы м базисом** выступает совокупность производственных отношений, экономический строй общества.

Над базисом возвышается надстройка, которая объединяет общественное сознание, идеологию и закрепляющие их общественные учреждения и организации. Надстройка определяется базисом. Маркс считал закономерным, что не сознание людей определяет их бытие, а наоборот, общественное бытие определяет их сознание.

Идеи исторического прогресса, придание решающей роли в детерминации прогресса классовой борьбе лежали в основе всей системы его социологических идей. Кризисы, революции, восхождение общества с одного этапа на другой, более высокий, как результат революций – всё это входит в содержание его социологического учения.

В 70-е годы XX в. широкое распространение в социологии получила типологическая *концепция постиндустриального общества*, разработанная американскими (Д. Белл, А. Тоффлер) и западноевропейскими (А. Турен, Ж. Фурастье) социологами.

К теориям постиндустриального общества относятся концепции Р. Дарендорфа (посткапиталистическое общество, З. Бжезинского (техно-электронное общество), К. Боулдинга (постцивилизационное общество). В их основе лежит идея о том, что высокоразвитые страны на современном этапе научно-технической революции перешли в такую стадию развития, которая лишена недостатков, свойственных фазе индустриального роста. Социальные проблемы, породившие множество конфликтных ситуаций, превращаются в «область спора о технических проблемах».

В книге «Футурошок» (1970) А. Тоффлер утверждает, что сердцевинной проблемы эскалации ускорения в обществе является знание, которое служит основным горючим для машины технического прогресса.

В работе «Сдвиг власти» (1990) он указывает на растущий рынок знания, информации во всех сферах жизни общества: экономике, образовании, здравоохранении, финансах и бизнесе, сферах массовой информации, досуга и т.п. Знания, по его мнению, подчинили «силу» и «богатство» и стали определяющим фактором функционирования власти. Поскольку знание распределено более неравномерно, чем богатство и вооружение, перераспределение, интеллектуальных ресурсов является важнейшей задачей современной цивилизации.

В наше время концепции постиндустриализма подвергаются острой критике за идеализацию современного капиталистического общества.

На исходе XX в. в социологических словарях английского языка появился термин *деиндустриализация*, которая обозначает сокращение занятости в обрабатывающей промышленности по сравнению с другими секторами экономики и крен в сторону создания новых рабочих мест в сервисном и информационном секторах. Так называемая денежная революция в США привела к финансиализации экономики, подчинению интересов «капитанов индустрии» интересам финансовой олигархии, перемещению американской обрабатывающей промышленности в страны «второго» и «третьего» мира и эскалации деиндустриализации собственной

страны. Постиндустриальное и новое информационное общество, рассматриваемые в качестве более прогрессивных, чем индустриальное, не оправдывают пока возлагавшихся на них надежд, порождая, по признанию многих западных социологов, немало новых проблем.

3.3. Глобальное общество

Под *глобальным обществом* понимают уже не отдельную страну или группу стран, а все общества мира. В этом случае имеет смысл говорить о мировом сообществе. Представление о глобальном или планетарном обществе существовало не всегда. Доиндустриальное и раннее индустриальное общество представляло собой пеструю мозаику из изолированных социальных единиц, начиная с орд, племен, царств и заканчивая сравнительно недавно (в историческом масштабе) появившимися национальными государствами. Каждая из этих единиц имела свою независимую самодостаточную экономику и культуру. Иное дело – постиндустриальное общество. В политическом плане здесь присутствуют наднациональные единицы различного масштаба: политические и военные блоки (например, НАТО), экономические союзы (страны ШОС, БРИК), имперские сферы влияния (страны бывшего социалистического лагеря, Британской империи, коалиции правящих групп («Большая семерка»), континентальные объединения (Европейский союз), всемирные международные организации (ООН). Возрастает роль региональных и мировых экономических соглашений, расширяется международное разделение труда, резко возросла роль транснациональных корпораций, которые зачастую обладают доходами, сравнимыми с бюджетами средних государств («Бритиш Петролеум», «Тойота», «МакДональдс», «Дженерал Моторс»), они утратили национальные корни и действуют по всему миру. В культуре доминирует тенденция к единообразию. Средства массовой информации (СМИ) дают возможность миллионам людей по всей планете становиться свидетелями событий, происходящих в самых различных уголках, приобщаться к одному и тому же культурному опыту (спортивные состязания, концерты рок-звезд), что унифицирует их вкусы. Все потребляют одинаковые товары. Туризм и миграция знакомят людей с нравами и образом жизни в других странах. Средством коммуникации выступает один язык – английский. Компьютерные технологии распространяют одни и те же программы. Расширение информационных потоков, в которые включается человек, приводит к изменениям в его жизни – сокращается количество прямых контактов между людьми, но увеличивается их число при помощи средств связи (телефон, социальные сети), экспоненциально растет «искусственное» взаимодействие на основе радио и телевидения (интерактивные программы), снижается качество личных контактов – они становятся менее продолжительными и эмоциональными, и эти изменения характерны для представителей самых различных обществ. В результате западная культура становится универсальной, национальные же

традиции размываются и забываются. Возникает своеобразное «надобщество», получившее название *мировое сообщество* (*мировая система, сверхобщество*) (А. Зиновьев).

Термин *мировая система* ввел в научный оборот американский социолог Иммануил Валлерстайн. Он полагал, что слово *общество*, заимствованное из обыденной речи, недостаточно четкое, и его трудно отделить от термина *государство*. Вместо этих понятий он предложил понятие *историческая система*, полагая, что в нем объединяется исторический и социологический взгляд на мир. Немецкий социолог Никлас Луман ввел понятие *мировое общество*, утверждая, что только такое общество есть единственной закрытой системой, не являющейся частью другой и построенной на принципах коммуникации. И. Валлерстайн и Н. Луман считаются самыми влиятельными теоретиками мирового общества. Согласно Валлерстайну, существуют три разновидности исторических систем: мини-системы, мировые империи и мировые хозяйства. Мини-системы небольшие по размерам, недолговременные (не более двух веков) и гомогенные с точки зрения культуры. Мировые империи являются крупными политическими образованиями, многообразными в культурном плане. Способ их существования – это изымание дани с зависимых территорий, прежде всего сельскохозяйственных округов, которая стекается в центр и распределяется среди немногочисленной группы чиновников. Мировые хозяйства – это огромные неравные цепи интегрированных производственных структур, разделенных многочисленными политическими структурами. Смысл и логика их существования заключается в том, что структуры, захватившие власть на рынке неравномерно распределяют прибавочную стоимость в свою пользу. Это – капиталистическая логика. На ранних этапах развития человеческого общества преобладающей общественной формой были мини-системы, одновременно сосуществовали самые различные общественные системы. После перехода к земледелию и изобретению письменности на земле одновременно сосуществовали все три вида исторических систем, но господствующей была мировая империя. Когда же империи распадались, на их месте возникали мини-системы и мировые хозяйства. Современная мировая система появилась приблизительно в 1500 г. и с тех пор достигла своего полного развития как капиталистическая система. По своей внутренней логике это капиталистическое мировое хозяйство расширилось и захватило весь земной шар, впитывая в себя все мини-системы и мировые империи. К концу XIX века на земле оказалась только одна историческая система, и это положение сохраняется до сих пор. Пионерами мировой системы являются европейцы, которые со времени великих географических открытий успешно практиковали трансатлантическую торговлю и экономику. Если до середины XVII века рацион питания европейца составляли продукты, произведенные внутри континента, то в XVIII и XIX веке в него уже включаются импортные «колониальные» товары – чай, сахар, табак. В XVII веке сложились торговые треугольники: Европа (Англия) – Африка – Америка. Товары из Англии продавались в Африке, африканские рабы

вывозились в Америку, а произведенные рабами товары (кофе, сахар и пряности из Бразилии; хлопок и спиртное из Северной Америки) потреблялись в Европе. Постепенно международная торговля превратилась в господствующий фактор развития. Сложилось понятие *мировая капиталистическая экономика* – единая мировая система, вовлеченная в производство и обмен больше с целью извлечения прибыли, нежели для обеспечения благосостояния народа. Но на планете существуют государства не только с капиталистической экономикой, поэтому на мировом уровне общество превращается в мировую систему, иначе называемую мировым сообществом или глобальным обществом.

Глобальное общество разделяется на три части: 1) ядро, 2) полупериферию и 3) периферию. Ядро мировой системы составляют страны Западной Европы, Северной Америки и Япония, самые сильные и могущественные на сегодня государства с совершенствованной системой производства. Они имеют самые большие капиталы, владеют самыми сложными технологиями и средствами производства и производят наиболее качественные товары, их дорогая и высокотехнологическая продукция экспортируется на периферию и полупериферию. К государствам полупериферии и периферии относят страны так называемого второго и третьего¹ мира. Страны периферии в мировом сообществе играют роль сырьевого придатка ядра. В них полезные ископаемые добываются, но не перерабатываются, а экспортируются. Большая часть прибавочного продукта присваивается транснациональными корпорациями. Местная элита не вкладывает свои средства в развитие экономики своих стран, а экспортирует их в страны ядра, фактически инвестируя их экономику. В этих государствах нестабильные политические режимы, в них постоянно возникают социальные и национальные конфликты. Между высшим и низшим классом в таком обществе практически не существует прослойки среднего класса. Поскольку экономика этих стран существует за счет экспорта сырья, то капитал и технологии они получают только извне. Правящие режимы этих стран способны управлять своими государствами лишь при условии поступления этих капиталов, но, так как в этих странах обычно очень распространена коррупция среди чиновников госаппарата, то большая часть этих капиталов оказывается в их карманах, а далее – на зарубежных счетах в странах ядра. Результатом такой политики является дальнейшее обнищание населения. Чтобы минимизировать возможные социальные конфликты, правительства этих стран берут кредиты у государств с развитой экономикой. На сегодня совокупный долг

¹ Термин *третий мир* предложен в 1952 году для описания группы стран, которые в эпоху холодной войны между СССР и США (соответственно – первым и вторым миром) не присоединилась ни к одному из враждующих лагерей. Среди этих государств были Египет, Индия, Югославия, Индонезия. Во второй половине 50-х годов этот термин получил экономическое значение и распространился на все слаборазвитые страны. Сейчас к ним относят всю Латинскую Америку, все африканские страны, за исключением ЮАР, а также все страны Азии, исключая Японию, Сингапур и Израиль. В последние годы в обиход вошел термин *четвертый мир*. К нему относят наиболее бедные страны – государства Африканской Сахары, Гаити и Бангладеш, в которых экономический прогресс даже не намечается.

стран третьего мира странам Запада составляет более 800 трлн долларов¹. Чтобы поддержать на плаву экономику этих государств, страны-кредиторы вынуждены рефинансировать займы, однако чаще они сталкиваются с частичной или полной некредитоспособностью некоторых должников. Невыполнение долговых обязательств в столь крупных масштабах оказывается серьезной проблемой для мировой экономики, так как разрушает международную финансовую систему.

Полупериферия занимает промежуточное положение между ядром и периферией. Это достаточно развитые индустриальные страны. Как и государства ядра, они экспортируют промышленные и непромышленные товары, но не имеют той власти и экономического могущества, которое есть у стран ядра. Производство в этих странах механизировано и автоматизировано, однако большинство (в некоторых случаях – все) технологических достижений заимствуется у стран ядра. В полупериферию входят страны с интенсивно развивающейся экономикой и постоянно увеличивающейся прослойкой среднего класса.

Если классификацию И. Валлерстайна перевести в терминологию теории постиндустриального общества Д. Белла, то ядро будет представлено постиндустриальными обществами, полупериферия – индустриальными, а периферия – традиционными (аграрными).

Географически в современном мировом сообществе можно выделить *постиндустриальный Север* (США и Англия), контролирующий торговые-финансовые каналы, *высокоиндустриальный Запад* – совокупность национальных экономик ведущих промышленно развитых стран (Франция, Германия, Италия и т.д.), *интенсивно развивающийся новый Восток*, строящий экономику в рамках неоиндустриальной модели (Южная Корея, Сингапур) и *сырьевой Юг*, живущий преимущественно за счет эксплуатации природных ресурсов. При этом надо иметь в виду, что, несмотря на все проблемы, которые создают для мирового сообщества страны периферии, постиндустриальные общества заинтересованы в сохранении невысокого уровня их экономического развития, а также в сдерживании экономического прогресса стран полупериферии, так как отсутствие собственного производства дает возможность использовать их как рынок для своих товаров. Создаются международные организации, которые на основании требования соответствия международным стандартам, практически запрещают определенные производства, таким образом уничтожая возможных конкурентов (например, ВТО).

Вытесненные на политическую и экономическую периферию страны Юга борются с гегемонией сверхдержав доступными им средствами. Одни, такие как Чили и Аргентина, выбирают модели рыночной экономики и ускоренными темпами догоняют страны Запада. Другие, в силу различных обстоятельств, вступают на путь конфликта и создают террористические и мафиозные формирования, примерами чему могут служить исламский фундаментализм, боливийские наркокартели.

¹ Самыми крупными должниками в мире являются Бразилия, Мексика, Аргентина, Венесуэла, Нигерия, Перу, Чили и Польша.

Результатом глобализации общества является то, что финансово-экономические кризисы, случающиеся в одной части системы, оказываются «достоянием» системы в целом, причем расплачиваются за них чаще всего те страны, которые в порождении кризиса были абсолютно неповинны. Так, кризис, разразившийся в 2008 году, был порожден кризисом ипотечной системы в США, так называемой рейганомики¹, приведшей к небывалому повышению жизненного уровня населения этой страны. Последствия же этого кризиса ощутили на себе страны, жизненный уровень которых назвать высоким невозможно. Кроме того, глобализация крайне отрицательно проявляет себя в социокультурном плане. Страны ядра экспортируют в страны периферии и полупериферии не только товары, но и образцы культуры, тем самым препятствуя развитию этих стран. В связи с широким распространением средств массовой коммуникации это навязывание культурной модели постмодернизма приобрело особенно массивный характер. В попытке бороться с этой культурной агрессией некоторые страны (особенно, исповедывающие ислам) также используют крайне радикальные методы.

3.4. Социальная структура общества

В современной социологии понятие *социальная структура общества* рассматривается в нескольких аспектах. В широком смысле под ней понимают *строение общества в целом, как систему связей между всеми его элементами*. Более конкретно *социальная структура* означает *деление общества на отдельные слои, группы, различающиеся по их отношению к способу производства, по их социальному положению*. Иногда социальную структуру образно определяют как аналитический скелет общества.

Основу социальной структуры составляют:

- 1) общественное разделение труда;
- 2) отношения собственности на средства производства и его продукты.

В любом обществе имеется определенное количество общностей, групп, занимающих разные уровни в системе социальной иерархии общества, в дифференциации населения по основным критериям: власть, собственность на основные средства производства, доход и т.п.

В социальной структуре общества выделяют следующие элементы:

- социальные общности (классы);
- национальные общности (нации, народности, этносы);
- территориальные общности (деревня, город);
- социально-демографические общности;

¹ Коротко суть рейганомики означает, что население покупает товары в кредит, а, чтобы с ним расплатиться и приобрести новые товары, берет кредит под гарантии уже купленного товара.

- социальные институты (право, семья, государство);
- религиозные общности.

Все элементы социальной структуры общества связаны между собой политическими, экономическими и культурными отношениями и выступают субъектами функционирования всех социальных институтов общества.

Социальная структура общества формируется исторически, это анатомия общества, его объективно обусловленная дифференциация, деление на большие и малые группы и общности людей, различающихся положением в системе общественных отношений.

Понятия *социальная структура* и *социальная система* в социологии тесно связаны между собой.

В разработку концепций социальной структуры общества значительный вклад внесли М. Вебер, К. Маркс, Р. Линто, Ф. Мерилл, Г. Моска, Э. Дюркгейм и другие.

3.5. Классы

Вопрос о классах был и остается предметом дискуссии между сторонниками различных направлений в социологии (преимущественно марксистского и всех альтернативных ему).

Марксисты утверждают, что совокупность общественных классов, их определенные связи и отношения составляют основу всех остальных его элементов. В социально-классовой структуре наиболее адекватно проявляется экономическая структура общества.

По определению В. И. Ленина, **к л а с с ы** – «это большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они могут располагать»¹. В антагонистическом обществе одна из этих групп присваивает себе труд другой.

Развитие социальной структуры общества является результатом естественно-исторического процесса, в основе которого лежит смена способов производства материальных благ, доказывал К. Маркс. В письме И. Вейдемейру он отмечал: «То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) что существование классов связано с определенными историческими фазами развития производства; 2) что классовая борьба необходимо ведет к диктатуре пролетариата; 3) что диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов»².

¹ Ленин, В. И. Полное собрание сочинений. – Т. 44. – С. 304–305.

² Маркс, К., Энгельс, Ф. Сочинения. – Т. 28. – С. 424.

Буржуазные экономисты (А. Смит, Д. Рикардо и т.д.) выдвинули распределительную теорию, выделяя три класса в современном обществе:

- а) собственников земли, получающих ренту (феодалов);
- б) владельцев капитала (буржуа);
- в) рабочих, располагающих своим трудом и получающих заработную плату.

Появление классов они связывали с политическим насилием, борьбу между пролетариатом и буржуазией называли «недостойной и постыдной» (Ш. Гизо), классовую структуру буржуазного общества абсолютизировали, считая ее естественной и неизменной.

В отличие от К. Маркса, М. Вебер считал, что классовая принадлежность определяется не только контролем над средствами производства, но и экономическими различиями, не вытекающими из отношений собственности (например, квалификационными, персональными качествами и т.д.).

Он выделял три вида социального расслоения, представляющих разные формы и механизмы влияния социальных общностей, слоев и групп и взаимоотношений на политическую власть:

- 1) экономико-технологическое и отражающие его индустриальные, профессиональные и коммерческие организации;
- 2) различие статусов, влияющих на межличностные отношения и играющие большую роль в политической сфере;
- 3) индустриальные различия, определяющие способы взаимодействия личностей и социальных общностей и групп с различными политическими и партийными структурами.

Характеризуя выделенные им классы, М. Вебер предлагает учитывать не только отношения к средствам производства, но и размеры богатства, дохода, уровень образования, чувство принадлежности к соответствующей социальной общности, слою. Он считает, что отношения между классами не сводятся к стремлению овладеть властью и к эксплуатации владельцами средств производства производителей материальных благ. По его мнению, решая некоторые общие задачи, классы могут иметь солидарные связи, общие интересы в политике и строить свои отношения на принципах сотрудничества.

Переход общества от традиционного к индустриальному, а затем к постиндустриальному показывает, что экономические классы – только одна из форм общественной организации. Всё большее значение приобретают иные социальные формирования и общности.

На смену традиционному классовому делению общества в западной социологии приходит новая концепция социальной стратификации, в которой социальные классы рассматриваются как один из видов страт. Одним из основоположников этой теории был П. Сорокин. Значительный вклад в ее развитие в 80-е годы XX в. внес социолог Д. Белл, детально проанализировавший социальную структуру современного западного общества.

3.6. Социально-этнические общности

Особое место в социальной структуре общества занимают социально-этнические общности – исторически сложившиеся на определенной территории устойчивые совокупности людей, связанных общностью языка, культуры, психологического склада и самосознания (приложение, рис. 6).

Основными историческими разновидностями социально-этнической общности являются *племя, народность, этнос и нация*.

Племя – это этническое образование, свойственное первобытно-общинному строю. В основе появления племен лежат родовые отношения. На ранней стадии развития они представляют собой совокупность родов, связанных между собой общими чертами культуры и сознанием общего происхождения. Вытеснение родовых отношений товарными привело к распаду племен и объединению их в народности.

Народность – это этническая и социальная общность людей, исторически предшествующая нации, которая вырастает из смешанных племен и образования племенных союзов в период разложения первобытно-общинного строя и утверждения новых, частнособственнических отношений.

История знает случаи, когда в результате завоеваний одну народность образовывали племена, далекие друг от друга по происхождению и языку. Так, многие народности Западной Европы сложились в результате смешения галльских, германских, арабских племен и римских колонистов. Общим для этой общности становился язык, принадлежащий наиболее развитому и многочисленному племени.

В народности получают дальнейшее развитие все этнические признаки, совершенствуется язык, обогащаются хозяйственные и культурные традиции. Одним из решающих признаков ее формирования стало наличие единого территориального пространства. Ее упрочению способствовало становление и развитие государственных отношений, хотя в процессе исторического развития народности могли и не совпадать с государством ни территориально, ни по языку.

С развитием капитализма, когда созрела необходимость создания такого рынка, который охватывал бы хозяйственную жизнь всей страны с ее глубоким разделением труда, интенсивным обменом между отраслями и географическими районами, наиболее крупные народности консолидировались в нации.

Этнос – это исторически сложившаяся на определенной территории устойчивая совокупность людей, имеющая общие черты, обладающая стабильными особенностями культуры, а также сознанием своего единства и отличия от других образований (самосознанием). Определяющие признаки этноса: язык, искусство, обычаи, традиции и т.п. В процессе развития многие этносы могут утрачивать общность территории.

Нации свойственна, прежде всего, общность материальных условий жизни, территории и экономики; общность языка, известных черт национального характера, проявляющихся в своеобразии культурных особенностей. *Н а ц и я* – это исторически сложившаяся общность людей (народов), экономическое, языковое, культурное единство которых обретает государственное оформление.

Экономическая и политическая консолидация нации способствует образованию единого национального языка, на его основе складывается общенациональная культура, формируются особенности национального характера, возникает национальное самосознание, чувство национальной гордости. Каждая исторически сложившаяся нация в лице наиболее передовых ее представителей поднимается до осознания своих общенациональных интересов, особенностей своей культуры, традиций и перспектив развития.

В понимании сущности нации часто употребляется «формула Ренана», французского писателя и историка христианства: «Общая слава в прошлом, общая воля в настоящем, воспоминания о великих делах и готовность к ним – вот существенные условия для создания народа... Позади – наследие славы и раскаяние, впереди – общая программа действий... Жизнь нации – это ежегодный плебисцит»¹.

Из этого определения следует, что нации – не застывшие совокупности отдельных компонентов, а живые организмы, и их жизнь характеризуется активностью и деятельностью всего народа.

В процессе развития наций в современном мире обнаруживается наличие двух тенденций:

- 1) активная национальная жизнь, борьба против этнического угнетения, создание национальных государств;
- 2) расширение взаимосвязей между нациями, разрушение межнациональных барьеров, становление межэтнического кооперирования и разделение труда, интернационализация всей жизни общества.

Обе тенденции действуют постоянно и одновременно, но противоречиво и нередко конфликтно.

Представление о нации неразрывно связано с понятиями национального самосознания, гражданственности, патриотизма. Извращенной формой национального самосознания является *национализм*. В социально-политическом контексте *н а ц и о н а л и з м* – это психология и идеология возвышения одной нации над другой, в основе которого лежит идея национальной исключительности, несовместимая с идеями общественного прогресса, гуманизма, свободы и братства всех народов.

Однако, нередко национализм смешивают со стремлением защиты личностью, обществом своего национального достоинства, самоутверждения национального языка, справедливого отстаивания национальных интересов.

¹ Ортега-и-Гассет, Х. Восстание масс // Вопросы философии. – 1989. – № 4. – С. 146.

Патриотизм же, являясь частью любой государственной идеологии должен быть связан с идеями, устремленными в будущее и гарантирующими реализацию общественных ценностей. С. Н. Булгаков писал: «Национальное чувство нужно всегда держать в узде, подвергать аскетическому регулированию и никогда не отдаваться ему безраздельно. Идея избрания легко вырождается в сознание особой привилегированности, между тем как она должна родить обостренное чувство ответственности и усугублять требовательность к себе. Одним словом, национальный аскетизм должен полагать границу национальному мессианизму, иначе превращающемся в карикатурный отталкивающий национализм.

Однако идя далее и в том направлении, мы наталкиваемся на своеобразную трудность. Дело в том, что национальность не только необходимо смирять в себе, но в то же время ее надо и защищать, ибо в этом мире все развивается в противоборстве. И насколько предосудителен национализм, настолько же обязателен патриотизм»¹.

Нередко национализм вырывается из системы конкретных идеологических связей и представляется как самостоятельная сущность. Так, в 60-е годы XX в. А. Тойнби писал, что капитализм и социализм отступают перед напором национализма. Он видел в этом регресс цивилизации. Отметим, что национализм связан и с другими идеологиями. Например, имперский национализм современных Соединенных Штатов связан с доктриной глобального капитализма, его идеологическим фундаментом и одновременно космополитической идеей «золотого миллиарда».

За последние двадцать пять лет этнонационализм явился одной из причин трагедий многих народов, когда в массовом сознании вышел из-под контроля (разрушение Югославии, армяно-азербайджанский вооруженный конфликт в Нагорном Карабахе, взрыв этнонационализма в Грузии, приведший к отделению Абхазии и Южной Осетии и т.д.).

Капитал всегда использует национализм как испытанное оружие по принципу «разделяй и властвуй». От человека прежде всего требуют забыть о классовых противоречиях, о социальном неравенстве и помнить: мы – одна нация, у нас единый национальный дух. Главный лозунг националистов – «Нация – превыше всего!». За ним кроется идея якобы возможного и необходимого социального партнерства. На этой основе национализмом, межнациональной враждой капитал глушит классовую солидарность трудящихся в борьбе за свои права.

Как бы ни трудились сегодня «перекройщики» советской истории, особенно периода борьбы советского народа против фашизма в годы Великой Отечественной войны, главным его идейным оружием был не национализм, а патриотизм всех народов СССР, противостоящий человеконенавистнической идеологии германского фашизма.

¹ Булгаков, С. Н. Христианский социализм. – Новосибирск, 1991. – С. 83.

Гуманизация межнациональных отношений в условиях глобализации – это победа человека-творца над концепцией человека-завоевателя и потребителя и, очевидно, что нация, стремящаяся достичь успехов в своем развитии, опираясь на консолидацию внутренних сил, во много раз мощнее той нации, которая попытается обеспечить свое благоденствие за счет других народов.

Основополагающими принципами, на основе которых возможно достижение межнационального согласия, выступают следующие: право наций на самоопределение, реальное равенство прав и обязанностей субъектов сообщества; этнические процессы должны протекать естественно, по мере созревания объективных и субъективных предпосылок внутри самой нации, регулируясь демократической и социальной политикой государства.

3.7. Социальные институты

Ключевым понятием социальной структуры общества является *социальный институт* (от лат. *institutum* ‘установление учреждение’) (приложение, рис. 7).

Формируя социальные институты и организации, общество тем самым закрепляет определенные виды социального взаимодействия в важнейших сферах и вопросах своей жизнедеятельности, делает их постоянными и обязательными для членов данного общества, социальной группы или общности.

Социальные институты можно рассматривать с точки зрения их внешней, формальной (материальной) структуры и внутренней (содержательной).

Социальный институт – это совокупность учреждений (лиц), снабженных материальными средствами и осуществляющих определенную социальную функцию, система, определяющая социально ориентированные стандарты поведения граждан (индивидов) в конкретных ситуациях.

Среди социальных институтов выделяются: *семья*, в рамках которой воспроизводятся новые члены общества; *система образования*, обеспечивающая возможность усвоения накопленных знаний, культурных ценностей и передачи их последующим поколениям; *экономические институты* (заводы, фабрики, рынки), осуществляющие производство и распределение товаров и услуг; *государство и его органы* (суд, полиция, прокуратура) как политико-правовые институты. Вне долговременных коллективных объединений не могут существовать ни отдельные люди, ни общество в целом.

Таким образом, социальные институты можно определить как сравнительно высокоорганизованные социальные системы, отличающиеся устойчивой социальной структурой, глубокой интегративностью элементов, многообразием, гибкостью и динамичностью их функций, а следовательно, и всей системы.

Характерным для социальных институтов является четкое разграничение функций каждого из субъектов взаимодействия, координированность их действий, достаточно высокий и жесткий уровень регуляции и контроля за этим взаимодействием. Так, Н. Смелзер определяет социальный институт как совокупность ролей и статусов, предназначенных для удовлетворения определенной социальной потребности, посредством чего в обществе обеспечивается большая предсказуемость поведения людей, стабильность и надежность социальных связей, устойчивость социальной структуры и порядок в социуме.

В реальной жизни функции социальных институтов настолько тесно взаимосвязаны, что иногда грани между ними трудно различимы. Так, государство осуществляет хозяйственную деятельность, способствует развитию духовных интересов, регулирует семейные отношения. А в рамках семьи обозначаются функциональные связи всех других социальных институтов – собственности, финансов, образования, воспитания, права, культуры, религии и т.п.

Существуют определенные черты и признаки, характерные для всех социальных институтов. Российский социолог С. С. Фролов определяет пять групп таких признаков:

1) установки и образцы поведения (например, для института семьи – это привязанность, уважение, ответственность; для института образования – любовь к знанию, посещаемость);

2) культурные символы (для семьи – обручальные кольца, брачный ритуал; для государства – герб, флаг, гимн; для религии – крест, иконы, святыни);

3) утилитарные культурные черты (для семьи – дом, квартира, мебель; для бизнеса – магазин, фабрика, оборудование; для образования – классы, библиотека);

4) устные и письменные кодексы поведения (для государства – конституция, законы; для бизнеса – контракты, лицензии);

5) идеология (для семьи – романтическая любовь, совместимость, индивидуализм; для бизнеса – монополии, свобода торговли, право на труд; для религии – православие, буддизм, протестантство и т.д.).

Определение и закрепление социальных норм, правил, статусов и ролей, приведение их в систему, способную удовлетворять социально значимые потребности людей называют *институционализацией*. Процесс возникновения, формирования и развития социальных институтов включает в себя следующие этапы:

1) возникновение определенной общественной потребности, удовлетворение которой требует совместных действий;

2) формирование общих целей;

3) проявление социальных норм и правил, вырабатываемых в ходе стихийного социального взаимодействия;

4) развитие необходимых организационных структур (руководящие органы в партии, командные структуры в армии и т.д.);

- 5) установление системы санкций для поддержания норм и правил;
- б) организационное оформление возникшей институциональной структуры.

Завершающим этапом институционализации является создание в соответствии с нормами и правилами четкой статусно-ролевой структуры, социально одобренной большинством участников этого процесса, а сами социальные институты выступают в качестве символов порядка и организованности в обществе, способных удовлетворять основные потребности людей.

Социологи, изучающие процессы развития социальных институтов, из всего многообразия причин, влияющих на их изменения, выделяют две группы: *экзогенные (внешние) факторы* – развитие культуры, т.е. совершенствование самого человека и, как результат, изменение окружающего мира, в том числе и социальных институтов – экономических, государства, семьи и т.п.; и *эндогенные (внутренние) факторы*, приводящие к изменению социального института, когда он уже не в состоянии выполнять свои функции. Например, общество не раз реформировало институт образования, когда школа уже не могла справиться с задачей обучения и воспитания подрастающего поколения в соответствии с потребностями общественного развития.

После распада СССР обнаружилась неэффективность некоторых социальных институтов, неспособность их в полной мере удовлетворять те или иные социально значимые потребности. Институциональная структура образовавшихся независимых государств до сих пор переживает глубокую трансформацию, в ходе которой возникают новые институты, а также значительно меняются функции существующих, например, становление институтов собственности, рынка, бизнеса, демократии, гражданского общества и т.п.

3.8. Социальные группы

Социальная группа – это наиболее общее понятие социологии, означающее определенную совокупность людей, имеющих общие природные и социальные признаки, объединенных общими интересами, ценностями, нормами и традициями (приложение, рис. 8).

В зависимости от наличия или отсутствия официального, социально-юридического статуса социальные группы делятся на *формальные* и *неформальные*.

Первые представляют собой такое объединение людей, которое строится на основе официальных документов: юридических норм, уставов, правил, служебных инструкций и т.п. Члены этой группы нацелены на выполнение определенного вида деятельности и находятся в иерархически структурированной соподчиненности (например, конструкторское бюро, спортивная команда, воинское подразделение и т.д.).

Неформальные складываются стихийно, не имеют особых документов, правил. Этот вид группы строится на общих интересах (дворовый коллектив детей, дружеская компания, криминальные структуры). Членов этих групп объединяют особые неписанные правила.

В зависимости от количества субъектов социальные группы бывают: *большие* (этносы, расы, рабочий класс); *средние* (жители города, района, области); *малые* (учащиеся группы, производственный класс).

По характеру объединения людей выделяют следующие виды **м а л ы х г р у п п** :

1) *диффузная*: люди, объединенные не содержанием деятельности, а только личными симпатиями (приятельский коллектив);

2) *ассоциация*: члены группы вступают в межличностные отношения руководствуясь только лично значимыми целями (охотники, рыболовы, филателисты и т.д.);

3) *корпорация*: члены группы вступают в межличностные отношения с частногрупповыми интересами;

4) *коллектив*: группа, объединенная совместной деятельностью. В ней личные и общественные интересы совпадают.

С р е д н и е г р у п п ы представляют собой сравнительно устойчивые общности людей, работающих на одном предприятии, являющихся членами каких-либо общественных организаций или проживающих на одной достаточной большой, но ограниченной территории (город, район, область).

К б о л ь ш и м социальным **г р у п п а м** относятся устойчивые совокупности значительного количества людей, действующие совместно в социально значимых ситуациях и функционирующие в масштабах страны (государства) или их объединений. К ним можно отнести классы, социальные слои, профессиональные группы, этнические объединения (народность, нация, раса), демографические объединения (группы мужчин, женщин, молодежи и т.д.).

Особой разновидностью является *референтная группа* – реальная или воображаемая социальная общность, с которой индивиды соотносят себя как с эталоном, на нормы, мнения, ценности и оценки, на которые они ориентируются в своем поведении и самооценке.

Очевидно, что изучение роли, структуры и факторов функционирования социальных групп требуется не только для чисто теоретических позиций, но и для практического применения: например, на производстве это поможет руководителю повысить эффективность работы; в семье – укрепить узы, связывающие членов семьи и т.п. Члены социальной группы, вступая в социальные отношения, обеспечивают удовлетворение наиболее важных потребностей, необходимых для более успешного функционирования группы как целостной социальной единицы. Закрепление отношений, направленных на удовлетворение насущных потребностей, заключается в создании четко организованных ролей, которые определяют правила поведения в социальных отношениях, формируют систему санкций для того, чтобы добиться четкого выполнения этих правил.

3.9. Семья как социальный институт

Семью, ее происхождение, сущность изучают многие науки (социология, психология, педагогика, демография, право, этика, политология, история и т.д.). Соответственно, существуют и разные ее определения (приложение, рис. 9).

В социологии семья – это первичное социальное объединение, основанное на кровном родстве, объединение людей, связанных общностью быта, взаимной моральной ответственностью и взаимопомощью.

Семья представляет собой систему отношений между мужем и женой, родителями и детьми, основанную на браке или кровном родстве и имеющую исторически определенную организацию.

В ходе исторического развития у разных народов складывались различные семейные традиции и виды семьи. Чаще всего ведущую роль в семье сохраняли мужчины – *патриархальная семья*, но где-то присутствовала и *матриархальная семья*, где главенствующую роль играли женщины.

В социологии семью рассматривают одновременно и как малую социальную группу, и как важный социальный институт.

Как малая социальная группа она удовлетворяет личные потребности людей, в качестве института – социально значимые потребности общества.

С институтом семьи тесно связан общественный институт *брака*. Брак – это санкционированная обществом, социально и личностно целесообразная, устойчивая форма половых отношений. В зависимости от его формы различают *моногамию* и *полигамию*.

Моногамная семья – та, в которой на одного мужчину приходится одна жена. Тип моногамной патриархальной семьи утвердился, в частности, у европейцев в соответствии с особенностями мужчин и женщин, христианским пониманием сущности человека. Патриархальная семья явилась прообразом государства и церкви.

Полигамия рассматривается как многоженство, брачные отношения более чем двух человек. Например, у народов, исповедующих ислам, допускается брак мужчин с несколькими женщинами, если они могут обеспечить жен материально. В некоторых странах (Индия, Тибет) встречается *полиандрия* – вид семьи, вызванный часто экономическими причинами, когда братья могут иметь общую жену, чтобы не делить полученный по наследству участок.

Деятельность семьи как одной из подсистем социальной структуры общества регулируется не только брачно-семейным законодательством, но и морально-нравственными нормами.

Требования взаимной любви, равенства и взаимопомощи супругов – основа, от которой зависит решение многих проблем, ежедневно возникающих в семье и проявляющихся в столкновении различных интересов, мнений, позиций и т.п. Равенство между супругами как условие их взаимного уважения и дружбы зависит не только от убеждения в его справедливости: это требование часто подвергается испытаниям, особенно в случаях большого разрыва в уровне духовного, политического и нравственного развития супругов и различия в их общественном положении.

Семья с ее формами и особенностями напрямую зависит от общественных отношений в целом, от уровня культурного развития общества.

Сущность семьи проявляется в ее функциях, в структуре и ролевом поведении ее членов (приложение, рис. 10).

Основными важнейшими *социальными функциями семьи* являются:

1) *репродуктивная* – биологическое воспроизводство общества и удовлетворение потребностей в детях;

2) *воспитательная* – привитие ребенку первых трудовых навыков, развитие умения ценить и уважать труд людей, приобретение опыта заботы о родителях, родных и близких, умение разумно потреблять материальные блага и т.п.;

3) *экономическая* – материальная поддержка несовершеннолетних и недееспособных членов семьи;

4) *хозяйственно-потребительская* – ведение домашнего хозяйства, соблюдение домашнего бюджета, управление семьей, проблема женского труда и т.п.;

5) *коммуникативная* – способность удовлетворять потребности человека в общении;

6) *социально-статусная* – удовлетворение потребностей в социальном продвижении, предоставление определенного социального статуса членам семьи;

7) *первичного социального контроля* – формирование и поддержание правовых и моральных санкций за нарушение моральных норм между членами семьи;

8) *сексуальная* – удовлетворение половых потребностей, сексуальный контроль.

Типология семьи (приложение, рис. 11). В современных условиях семью характеризуют во-первых: *по социально-классовому признаку* – семья рабочего, инженера, работника культуры и т.п.; во-вторых, *типу поселения* – городская, сельская; в третьих – *по национальному признаку* – однонациональная, межнациональная; в четвертых, *по времени существования* – семья молодоженов, молодая семья, семья среднего возраста и т.п.; в пятых, *по количеству членов семьи* – бездетные, малодетные, многодетные. Наиболее распространенным типом современной семьи является *простая, нуклеарная* семья. Она представляет собой супружескую пару с детьми, не состоящими в браке.

Расширенная, родственная (сложная) семья – такую структуру она приобретает, когда кто-то из детей вступает в брак. Она включает три и более поколения, или уже две и более нуклеарных семей, живущих вместе и ведущих общее хозяйство.

Для типологии семей, особенно нуклеарных, важно наличие обоих супругов, которые и образуют ядро семьи. В зависимости от этого выделяют *полные* и *неполные* семьи (с отсутствием одного из супругов).

На территории бывшего СССР по классификации семей в зависимости от величин можно выделить три региона: с преобладанием малых семей – Прибалтийские страны, Украина и большая часть России; в страны с преобладанием средних семей входят Беларусь, Грузия, Молдова (большие семьи характерны для стран Средней Азии, Армении, Азербайджана).

В современных условиях всё заметнее проявляется кризис семьи как социального института, пути выхода из которого пока не обозначены. Кризис выражается в том, что семья всё хуже реализует свои основные функции: организацию супружеской жизни, рождение и воспитание детей, воспроизводство населения и рабочей силы. Причины снижения рождаемости вплоть до малодетности, в принципе, интернациональны, порождены внесемейным характером индустриальной цивилизации. Это объясняется, прежде всего, утратой семьей производственной функции. Ни характер труда, ни вознаграждение за труд теперь не зависят от наличия детей, ни от наличия семьи вообще. Скорее наоборот: малодетные выигрывают во всем перед многодетными. Многодетность из преимущества стала лишь бременем, иногда она – подвиг, иногда – патология. Всё реже – норма. Многодетные семьи зачастую оказываются поставленными в положение попрошаек и нахлебников государства. Нередко семья утрачивает свои ведущие позиции в социализации индивидов, организации досуга и других важнейших функциях. Традиционные ролевые семейные отношения уступают место новым отношениям, при которых женщины стали участвовать в производственной, политической деятельности, экономическом обеспечении семьи и принимать равное, а иногда и ведущее, участие в решении семейных проблем. Это не только способствовало установлению равенства в супружеских отношениях, росту самосознания женщины, но и повлияло на демографическую ситуацию, приводя к снижению рождаемости, зачастую подвигая общество к демографическому кризису. В снижении остроты демографических кризисов в разных странах значительную роль может сыграть государство. Цель и целесообразность его демографической политики состоит в том, чтобы пропорционально сочетать воспроизводство, рождение детей и собственную жизнь родителей, учитывая социальные качества и гармоничное развитие личности всех членов семьи.

Демографическая политика может принести результаты лишь в том случае, если опирается на инициативу и самодеятельность граждан, на новые демографические формы самоорганизации населения, широкую гласность, доступность информации о демографических процессах, всестороннего повышения культуры и нравственности молодежи.

Вопросы для самоконтроля

1. Что включает в себя понятие *общество*?
2. Каковы основные концепции типологии общества?
3. Чем характеризуются традиционные, индустриальные и постиндустриальные общества?
4. Что представляет собой глобальное общество?
5. Какие элементы составляют социальную структуру общества?
6. Что такое социальный класс?
7. Что такое народность, этнос, нация?
8. Чем различается патриотизм, национализм, расизм? Каковы характерные признаки?
9. Что представляет собой институализация?
10. Что такое семья как социальный институт?
11. Что объединяет людей в социальные группы?

Глава 4

СОЦИАЛЬНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ ОБЩЕСТВА

4.1. Понятие социального неравенства

Почему в обществе некоторые слои богаче, обладают большей властью, пользуются большими привилегиями, чем другие? В чем проявляется неравенство в современных обществах? Какие возможности существуют у каждого человека подняться на вершину экономической лестницы? Почему в богатых обществах существует бедность? Это лишь часть актуальных вопросов, требующих ответа и в наши дни.

Изучение социального равенства и неравенства – одна из важнейших проблем социологии, так как материальные ресурсы, к которым люди имеют доступ, в значительной мере определяют их жизнь.

Неравенство и равенство существовали на всех этапах развития человеческого общества. Даже в простейших структурах имеет место неравенство между людьми – мужчинами и женщинами, молодыми и старыми.

Ученые по-разному определяют причины социального неравенства.

Так, М. Вебер его причины видел в экономических условиях (доходы), социальном престиже (статус) и отношении члена общества к политическим кругам.

Парсонс Т. выделял такие дифференцирующие признаки социального неравенства, как:

- 1) то, чем человек обладает от рождения (пол, этническая принадлежность);
- 2) приобретенный статус (трудовая деятельность);
- 3) то, что человек имеет (собственность, моральные ценности, права).

В основе функционалистских теорий социального неравенства лежит идея о том, что некоторые виды деятельности общество считает более важными по сравнению с другими, поэтому люди, выполняющие эти социальные функции, должны иметь более высокую квалификацию, и считаться высокозначимыми.

Согласно марксистской школе социологии, в основе социального неравенства лежат отношения собственности, характер и форма владения ею.

Неравенство может создаваться и различиями между этносами по уровню жизни, профессиональной подготовке, образованию. Социальные факторы, влияющие на тот или иной статус этноса: межрегиональное разделение труда, миграция, системы ценностей этнических групп. Как правило, наиболее уязвимыми оказываются этнические сообщества, связанные с неэффективными, отсталыми отраслями хозяйства, коренные этносы, прибывающие в город в качестве рабочей силы, но не имеющие городских специальностей, образования и традиций городской жизни. Как правило, они заняты в сфере неквалифицированного труда или услуг нетехнологического характера.

Важно различать понятия *неравенство* и *несправедливость*.

Неравенство – как естественный, так и социально обусловленный процесс, а *несправедливость* – проявление сугубо эгоистических интересов. Любой человек должен понимать, что эгалетизм (учение о необходимости равенства) – это нереальное явление, которое не может просто существовать. Но многие использовали эту идею в борьбе за власть.

4.2. Типы социальной стратификации

Социальное неравенство характеризуется посредством социальной *стратификации* (приложение, рис. 12).

Стратификация (от лат. *stratus* ‘слой’) *расположение социальных слоев (групп) сверху вниз по признаку неравенства в доходах, уровне образования, объеме власти, профессиональном престиже.*

В соответствии с системой социального неравенства присутствует неодинаковый доступ людей к экономическим ресурсам, социальным благам и политической власти. Неравенство обнаруживается во всех обществах.

Так, П. Сорокин, один из основоположников теории стратификации, считал, что стратификация – это дифференциация совокупности людей на классы в иерархическом ранге; она означает не просто различное, но именно неравное положение индивидов и целых слоев, т.е. носит иерархический характер.

Существует множество подходов к определению критериев социальной стратификации. П. Сорокин выделил *экономическую, политическую и профессиональную* стратификации. М. Вебер использовал в стратификации общества понятие так называемых статусов престижа, т.е. общественной оценки. Этот критерий отличается от простой дифференциации по уровню богатства, например, наркобарон или торговец оружием зарабатывает больше священника или преподавателя, но входит в гораздо менее престижную группу.

Американский социолог У. Уорнер определял систему стратификации, исходя из анализа социальной структуры типичного американского поселения на основании использования высказываний членов общины друг о друге. По этому критерию он выделил шесть различных групп (классов):

- 1) высший высший класс – богатые люди «знатного происхождения»;
- 2) высший низший класс – недавно разбогатевшие нувориши;
- 3) высший средний класс – высокообразованные наемные работники (врачи, юристы) и богатые бизнесмены;
- 4) низший средний класс – конторские служащие и другие «белые воротнички»;
- 5) высший низший класс – рабочие и другие люди физического труда, «синие воротнички»;
- 6) низший низший класс – самые бедные и отверженные члены общности – люмпены.

Российские ученые В. Радаев и О. Шкаратан выделяют девять критериев, каждому из которых соответствует особая социальная структура:

- 1) физико-генетическая;
- 2) рабовладельческая;
- 3) кастовая;
- 4) сословная;
- 5) этакратическая;
- 6) социально-профессиональная;
- 7) классовая;
- 8) культурно-символическая;
- 9) культурно-нормативная.

Физико-генетическая система определяется биологическими различиями: более сильные и молодые навязывают свои социальные нормы путем насилия.

Рабовладельческая система функционирует также на основе насилия, закрепляемого военно-юридическими установлениями.

В основе кастовой системы лежат этнические различия, закрепляемые религиозными убеждениями и ритуалами. Классическим примером кастового общества является Индия. Каста – это социальная группа (страта), принадлежность к которой определялась фактором рождения от представителя данной касты. 4 основные касты индийского общества: брахманы (священники), кшатрии (воины), шудры (земледельцы и ремесленники) и неприкасаемые (изгои общества). Кастовая система самая закрытая – переход в другую касту невозможен. Кастовое деление было отменено в 1931 г., однако оно не исчезло до настоящего времени.

В сословной стратификационной системе социальные слои различаются согласно юридическим правам, которые вытекают из выполняемых обязанностей. Как и в касте, принадлежность к сословию передается по наследству.

В этакратической системе социальное положение человека определяется его позицией во властно-государственной иерархии, создающей возможности пользоваться ресурсами.

В социально-профессиональной системе дифференциация определяется характером и условиями труда. Важную роль при этом играет документально подтвержденная профессиональная квалификация.

В классовой системе различие между классами определяется характером и размерами собственности на средства производства и производимые продукты.

В культурно-символической системе дифференциация исходит из возможности доступа к социально значимой информации и эзотерическим знаниям (религиозным, идеологическим, научным).

Культурно-нормативная система стратифицирует общество по исповедуемым индивидом или группой ценностям, взглядам. Здесь возможна своеобразная углубляющая иерархия ценностей.

Исследователи по-разному соотносят теории стратификации и классовой (социальной) структуры. Единство в трактовке широко распространенного понятия класса отсутствует. В современной социологии *класс* и *слой* либо употребляются как синонимы, либо класс считается частным случаем слоя, либо он ассоциируется исключительно с социальным антагонизмом. Последнюю точку зрения разделяет Р. Дарендорф, подчеркивая, что иерархически упорядоченные страты (слои) отличаются друг от друга лишь косвенными различиями, в то время как класс – это всегда категория для целей анализа динамики социального конфликта и его структурных корней. Поэтому она может быть четко отделена от страты как категории для описания иерархических систем в данный момент времени. По Дарендорфу, сегодня «подавляющее большинство людей обрело относительно удобное существование» и этот «класс большинства защищает свои интересы так же, как раньше это делали правящие классы. Разница в количестве»¹.

Эту точку зрения поддерживает И. Краус: «Стратификация и классовое деление – разные структуры отношений. Стратификация – понятие описательное, подразумевающее некую упорядоченность членов общества на основе какого-нибудь подходящего критерия, вроде дохода, образования, образа жизни, этнического происхождения. Классы же являются конфликтными группами, которые, объединяясь, оспаривают существующее распределение власти, преимуществ и других возможностей»².

4.3. Социальная мобильность

Социологические исследования стратификации дополняются анализом *социальной мобильности*. Этот термин ввел П. Сорокин.

*Под социальной мобильностью понимается любой переход индивида или социального объекта (ценности), т.е. всего, что создано или модифицировано человеческой деятельностью, из одной позиции в другую*³.

Существует два основных типа социальной мобильности: *горизонтальная* и *вертикальная* (приложение, рис. 13).

Горизонтальная социальная мобильность, или перемещение, это переход индивида или социального объекта из одной социальной группы в другую, без изменения статуса, например, смену работы в той же должности на другом предприятии и т.п. Обычно к горизонтальной мобильности относят перемещение в географическом пространстве. Существуют основные исторические разновидности миграции: перемещение целых народов (например, Великое переселение народов в IV–V вв., переезд из города в деревню и обратно), передвижения, связанные с чрезвычайными обстоятельствами (землетрясения, наводнения, революции, религиозные гонения и т.д.)

¹Дарендорф, Р. Современный социальный конфликт // Иностранная литература. – 1993. – № 4. – С. 237.

²Kraus, I. Stratification, Class, and Conflict. – N. Y., 1976. – P. 12–15.

³Сорокин, П. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992. – С. 373.

В связи с перемещениями стали возникать диаспоры (этос, живущий вне места его происхождения). Они не только способствуют сближению этносов и культур, но нередко порождают конфликты и напряжение в обществе.

Вертикальная мобильность – это перемещения социального объекта из одной социальной страты в другую, отличную по уровню.

Индивидуальная социальная мобильность практически не меняет статификационной и политической структуры, ибо смысл ее заключается в основном в происхождении какой-либо иерархической системы (повышение в должности, доходах).

Групповая социальная мобильность по вертикали вносит значительные изменения в стратификационную структуру, изменяет сформировавшуюся иерархию.

Существует также *восходящая мобильность* (повышение в звании, должности) и *нисходящая*, как правило, вынужденная (лишение званий, деградация и т.д.).

Социологи различают *межпоколенную* и *внутрипоколенную* мобильности.

Межпоколенная мобильность предполагает, что дети достигают более высокой социальной позиции или опускаются на более низкую ступень, чем их родители.

Внутрипоколенная мобильность означает изменение социальной позиции одним и тем же индивидом вне сравнения его с родителями.

Феномен нахождения индивида или социальной группы на грани двух общностей, как бы между двумя культурами, связанный с социальными перемещениями, называется *маргинальностью* (от лат. *marginelis* ‘находящийся на краю, на границе’). Люди, выпадающие из привычной социальной среды по каким-либо причинам, испытывают психологическое напряжение и кризис самосознания.

Проблемы социального деклассирования и его последствий рассматривал еще К. Маркс, а М. Вебер прямо сделал вывод о том, что движение общества начинается тогда, когда маргинальные слои организовываются в некую социальную силу (общность) и дают толчок социальным изменениям – революциям или реформам.

Для количественной оценки процессов социальной мобильности обычно используют показатели ее *скорости* и *интенсивности*.

Под *скоростью* мобильности П. Сорокин понимал число страт, которые проходил индивид за определенную единицу времени.

Под *интенсивностью* социальной мобильности понимается число индивидов, втянутых в социальное перемещение. Общее число индивидов, включенных в процесс мобильности, определяется понятием *абсолютной интенсивности*, а их доля по отношению к общей численности людей составляющих тот или иной слой, определяется понятием *относительной интенсивности* социальной мобильности.

Соединение показателей скорости и интенсивности социальной мобильности определяется понятием *совокупный индекс мобильности*, с помощью которого можно сравнить явления мобильности, происхождение в разных общностях.

Как правило, высокой вертикальной мобильностью отличаются демократические общества, в которых социальное положение индивида не определяется происхождением, отсутствуют и религиозные препятствия к объему или списку по социальной лестнице.

Во времена существования СССР советское общество представляло собой, наряду с США, самое мобильное общество в мире. Наличие бесплатного образования, доступного для всех граждан, открывало такие же широкие возможности продвижения по карьерной лестнице, какие существовали только в Соединенных Штатах. Элита советского общества формировалась из всех слоев населения. Высокие темпы индустриального развития создавали невиданные ранее условия для профессионального роста. Одним из основных факторов высокой вертикальной мобильности являлась система образования, одна из лучших в мире по оценке западных исследователей.

Механизация и автоматизация производства требовали большого числа высококвалифицированных рабочих. В 70-е гг. XX в. на долю малоквалифицированных рабочих приходилось лишь 20 % общего числа работающих. Сегодня более 50 % рабочей силы заняты умственным трудом, по сравнению с 10–15 % в начале XX века.

Отметим, что на данный момент по количеству специалистов с высшим образованием на 100 тыс. жителей Республика Беларусь занимает одно из ведущих мест в мире.

4.4. Каналы вертикальной мобильности

Возможности социальной мобильности зависят не только от социально-политической и экономической организации общества, но и от самого индивида, его способностей и личностных качеств. *Способы преодоления барьеров в процессе социальных перемещений называют каналами социальной мобильности* (приложение, рис. 14). П. Сорокин употреблял также термины *отверстия, лифты, мембраны*, по которым индивиды перемещаются вверх и вниз. Основные из них – *получение образования, повышение квалификации, политическая карьера, предпринимательская деятельность, воинская служба, социально-территориальные перемещения (миграция), изменения социального окружения, брак с представителями более статусной группы* и т.п.

Рассмотрим некоторые из них. Армия функционирует в качестве канала в военное время, когда солдаты продвигаются благодаря таланту и храбрости. Повышаясь в звании, они используют полученную власть как канал для дальнейшего продвижения по службе.

Школа как институт образования во все века служила мощным каналом социальной мобильности. Большие конкурсы в колледжи и университеты во многих странах показывают, что образование является самым быстрым

и доступным каналом вертикальной мобильности. Его роль значительно возрастает в условиях перехода от индустриального общества к постиндустриальному (информационному), где научные знания и информация становятся решающим фактором экономического и социального развития.

Собственность наиболее ярко проявляет себя в виде накопленных богатств и денег. П. Сорокин установил, что не все занятия и профессии способствуют накоплению богатства. По его расчетам, в 29 % случаев это позволяет сделать профессия фабриканта, в 21 % – банкира и биржевика, в 12 % – торговца. Профессии артистов, художников, изобретателей, государственных деятелей и т.п. не дают таких возможностей.

Семья и брак обеспечивают вертикальную мобильность в том случае, если брак заключают представители разных социальных статусов.

Нередко процессы, связанные с высокой мобильностью в обществе могут порождать определенные проблемы и противоречия. Переход на более высокую социальную позицию приводит не только к получению благ и привилегий, но и к росту ответственности. Не все люди оказываются достойными нового социального статуса, поскольку это предполагает новые обязанности и дополнительные нагрузки.

Изменяя свою конкретную форму и масштабы, каналы вертикальной мобильности существуют в любом стратифицированном обществе и они «столь же необходимы ему, как сосуды для кровообращения человеческому обществу»¹.

Развитие общества подтверждает, что свободное перемещение в социальном пространстве – единственный путь развития для сложного общества, в противном случае его ожидает рост напряжения и конфликтов во всех сферах общественной жизни.

Вопросы для самоконтроля

1. Каковы объективные основы социального неравенства?
2. Чем различаются понятия *неравенства* и *несправедливость*?
3. Что такое социальная стратификация?
4. Какие виды социальной стратификации выделял П. Сорокин?
5. Как определял систему стратификации У. Уорнер?
6. В чем сущность социальной мобильности?
7. В каких случаях могут обеспечивать социальную мобильность семья и брак?
8. Какие условия необходимы для высокой социальной мобильности?

¹ Сорокин, П. А. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992. – С. 37.

Глава 5

СОЦИАЛЬНАЯ ДИНАМИКА

5.1. Типы социальных изменений

Важным разделом социологии является изучение изменений, социальной устойчивости, стабильности и социального развития.

Изменения в обществе происходят каждую минуту в любой точке человеческого общежития. Актуальность и значимость их изучения обусловлена интенсивностью и масштабностью реальных социальных изменений, происходящих в мировом сообществе. Однако, их нельзя трактовать как любые изменения в обществе. Они существенно отличаются от общественных изменений других видов (культурных, идеологических, духовных и т.д.).

Социальные изменения – это переход социальных систем, общностей, институтов и организаций из одного состояния в другое. Данное понятие конкретизируется понятием *развитие*.

Развитие – это качественно необратимое, направленное изменение материальных и идеальных объектов.

Изменения наблюдаются:

- в составе общностей (миграция из одной группы в другую, депопуляция, распад группы и т.д.);
- в их структуре (возникновение неравенства, кристаллизация власти, образование дружественных связей, установление новых отношений и т.д.);
- в функциях социальных институтов (специализация и дифференциация работ, снижение экономической роли семьи и т.д.);
- в границах общностей (слияние групп или конкуренция между ними, демократизация условий членства, слияние групп и т.д.);
- в отношениях социальных подсистем (победа политики над экономикой; управление семьей и всей частной жизнью тоталитарным государством и т.д.);
- в среде бытия социума (ухудшение экологической обстановки, наводнения, эпидемии).

Иногда изменения могут охватывать все или многие компоненты системы, что приводит к ее полному перерождению.

Из огромного многообразия социальных изменений можно выделить основные типы, которые в различной степени, но непременно сказываются на социальном развитии:

1) *природные изменения* играют одну из основных ролей в общественном развитии, это и естественные изменения природы, а также и стимулируемые деятельностью самих людей;

2) *географические изменения* – включают в себе функцию природных или социальных изменений, но, возникнув, оказывают существенное обратное воздействие на природу и социальную среду;

3) *изменения в производственной сфере* – это путь, пройденный человеком в производственной сфере от примитивного собирательства до современных информационных технологий и автоматизированных производств;

4) *изменения в управлении* – от элементарных форм в семье до современных государственных и межгосударственных структур;

5) *изменение в социальной организации*;

6) *изменения в рамках социальной структуры*, происходящие в семье, в этнических, классово-политических и других системах, которые оказывают влияние на общественное развитие;

7) *изменения в духовной сфере* от начальных форм образования до высот научно-философского знания, от народного творчества до шедевров мирового искусства.

5.2. Общество и процесс модернизации

В работе «Социология социальных изменений» известный польский социолог П. Штомпка утверждает, что изучение социальных изменений – главное в социологии. Социальные изменения П. Штомпка определяет как социальный прогресс, который включает в себя ряд социальных событий: социальное развитие, дифференциацию, экспансию, кристаллизацию, расчленение социального поля и социальный прогресс, представляющий собой развитие, которое можно рассматривать как определенное улучшение в соответствии с той или иной аксиологической точкой зрения.

Одним из актуальных социальных изменений П. Штомпка определяет *модернизацию*. В переводе с английского *м о д е р н и з а ц и я* означает ‘осовременивание’ – *это процесс, направленный на улучшение различных сфер жизни общества: технической, экономической, политической, культурной, социальной и т.п.*

Отметим, что термин *модернизация* подходит только к современному этапу развития общества. С помощью теории модернизации разработаны пути достижения развивающимися странами современного уровня развитых стран, минуя все промежуточные стадии развития. Кроме того, основной целью модернизации современного общества является становление и развитие единой экономической системы, единого мирового сообщества.

Процесс модернизации предполагает совершенствование всех институтов в обществе, изменение традиционного и привычного образа жизни людей, он является закономерным и качественно необратимым процессом.

Органическая модернизация как следствие собственного развития государства и общества является необходимостью для дальнейшего существования общества. Она начинается с изменения культурной сферы деятельности, мировоззрения и образа жизни людей. Как пример – переход стран Европы от феодализма к капитализму в результате произошедшей промышленной революции.

Неорганическая модернизация – это искусственные, навязанные «сверху» изменения всех сфер человеческой жизни. Основной целью такой модернизации является преодоление существующего отставания от развитых стран с целью избежания экономической и политической зависимости. Такой вид модернизации, как правило, начинается с изменения политической или экономической сфер жизни общества.

5.3. Социальное развитие и социальный прогресс

Между понятиями *социальные изменения* и *социальное развитие* существует разница, состоящая в том, что *социальные изменения* лишь фиксирует факт перемены в социальной сфере общества, а *социальное развитие* не только фиксирует сам факт перемен, но и содержит определенную оценку этого качественного изменения.

Социальное развитие характеризуют три взаимосвязанные черты – необходимость, направленность и закономерность. Принципиально важна характеристика социального развития – период времени, в течение которого осуществляется развитие. Только со временем выявляются основные черты социального развития. Результатом процесса социального развития есть новое количественное и качественное состояния социального объекта, изменение его структуры и организации.

С понятием *социальное развитие* связано понятие *социальный прогресс*.

Социальный прогресс обычно понимается как совершенствование социального устройства общества и культурной жизни человека. Общечеловеческий критерий общественного прогресса – степень объективного соответствия или несоответствия общественного строя подлинной природе человека, его потребностям и интересам, свободного и всестороннего развития личности.

Социолог Р. Лукич, например, считает, что прогрессирует то общество, в котором всё большее количество людей дольше и лучше живет и в то же время создает такой общественный строй, который дает возможность каждому жителю получать всё большее количество общественного продукта и тем самым всё дольше и лучше жить.

Для определения прогрессивности того или иного сообщества в социологии используются два наиболее общих *критерия*:

- 1) уровень производительности труда и благосостояния населения;
- 2) степень свободы личности.

Первый критерий социального прогресса в целом продолжает сохранять свое значение в качестве показателя, отражающего состояние экономических и социальных сфер жизнедеятельности общества.

Второй критерий – степень свободы личности – в течение длительного времени считался комплексно отражающим прогрессивность социально-политических изменений в обществе. Однако, современные социологические исследования показывают, что человек сегодня нуждается не только в свободе, но и в ответственности. В связи с этим второй критерий прогресса,

по мнению многих социологов, может определяться как уровень развития социально-политических средств, обеспечивающих удовлетворение потребностей членов общества в свободе и ответственности.

Понятие прогресса дополняется противоположной категорией – понятием *социального регресса*, обозначающим упадок, гибель, разложение, попятное движение от высшего к низшему уровню, деградацию и т.п.

Регресс может быть присущ как индивиду (распад личности, старение, смерть), так и отдельным сферам общественной жизни, например, экономике, политике, нравственности и т.п. Он способен охватывать отдельные города, государства, а также поражать целые формации и государства.

Например, военное вторжение США и их союзников по НАТО в Ирак и Ливию, свержение и убийство без суда и следствия, под предлогом ликвидации диктатуры и установления демократии, борьбы с мировым терроризмом, президентов этих стран вызвали целый ряд регрессивных процессов – гибель миллионов мирных граждан, хаос, полное разрушение государственных институтов.

Поддерживаемые теми же силами, США и их западными союзниками, радикальные националисты Украины совершили в феврале 2014 года в стране вооруженный переворот. «Назначенное» США правительство Украины развязало карательную операцию против заявивших о своем суверенитете жителей Донбасса. Гибель десятков тысяч мирных людей, отделение Крыма, разрушенные города и села, расцвет коррупции, развал экономики, борьба с памятниками, неофашизм – вот регрессивные последствия «Евромайдана» и внешнего управления в еще недавно успешно развивавшейся Украине.

Регресс, поражая отдельные социальные структуры, не может распространяться на общество в целом, так как, несмотря на все зигзаги, падения и разрушительные моменты, общество продолжает развиваться по восходящей линии. Можно (и нужно) быть оптимистом, веря в лучшее будущее, которое не может прийти без социальных инноваций.

Замечательно сказал немецкий мыслитель XVIII века Георг Лихтенберг: «Я не знаю, будет ли лучше, если всё изменится. Но всё должно измениться, чтобы стало лучше». И это очень верно и актуально как в отношении всего мира, так и применительно к нашей стране.

5.4. Социальная эволюция и революция

Социальные изменения по своему характеру и степени влияния на общество подразделяются на *эволюционные* и *революционные*.

Под эволюционными понимаются постепенные, плавные, частичные изменения, охватывающие различные сферы жизни общества: экономическую, политическую, правовую, социальную, культурную.

Большинство социологов не только признают ту или иную направленность общественного развития, но и характеризуют его как движение от низшего к высшему, от простого к сложному и т.п. Эволюционные процессы развития общества чаще всего принимают форму социальных реформ в виде

проведения различных мероприятий по преобразованию тех или иных сторон общественной жизни. Как правило, реформы не затрагивают основ социальной системы общества, а изменяют лишь отдельные ее части и структурные элементы. Теория социальной эволюции получила широкое распространение во второй половине XIX столетия в связи с появлением дарвинизма. Сторонники этого направления считали, что историческое развитие происходит на основе постепенных социокультурных изменений вплоть до коренных, качественных изменений общества – перехода от простого (однородного) к сложному (неоднородному).

Государство – блюститель общественного порядка, носитель «общественного духа, стоящий на страже социальной солидарности и борющийся против коренного расхождения идей чувств и интересов в обществе» (О. Конт). Поэтому следование общественному порядку – это священный долг любого члена общества. Революцию, «анархическую республику», индивидуализм, либерализм, демократию О. Конт называл главными препятствиями нормальному развитию общества. Важную роль ученый отводил пролетариату, которому необходимо отказаться от социалистических взглядов и попыток покушения на священную частную собственность. Суть и основное содержание исторического процесса О. Конт видел в прогрессе знаний, что нашло свое отражение в его «теоретическом законе двойной эволюции» – интеллектуальной и социальной.

Сущность социальной эволюции Т. Спенсер определял в переходе общества к неординарности, в его усложнении, внутренней дифференциации при одновременном росте его интегрированности.

Создатели концепции структурного функционализма, видя в обществе самоорганизующуюся и саморазвивающуюся систему, а точнее ее стабильность, консенсус в области ценностных ориентаций считали естественным состоянием общественной жизни. Для нее, говорил Т. Парсонс, более характерным является взаимная выгода и мирная кооперация, чем взаимная враждебность и уничтожение.

Сторонник социальной эволюции П. Сорокин писал: «Гражданские войны возникали от быстрого и коренного изменения высших ценностей в одной части данного общества, тогда как другая либо не принимала перемены, либо двигалась в противоположном направлении, фактически все гражданские войны в прошлом происходили от резкого несоответствия высших ценностей у революционеров и контрреволюционеров. От гражданских войн Египта и Персии до недавних событий в России и Испании история подтверждает справедливость этого положения¹.

Негативное отношение к социальным революциям обычно мотивировалось тем, что революции приводили к насилию, разрушению материальных и культурных ценностей. Поэтому сторонники эволюционного развития считают революцию побочным, случайным явлением, без которого можно обойтись, так как с помощью эволюции и реформ можно осуществлять глубокие социальные преобразования.

¹ Сорокин, П. А. Причины войны и условия мира // СОЦИС. – 1993. – № 12. – С. 142.

Социология марксизма не отрицает роли и значения эволюционной формы развития общества, справедливо считая, что нет революции без эволюции, что последняя подготавливает первую и подводит к ней точно так же, как количественные изменения приводят к коренным качественным. Но при этом центр тяжести в социальном развитии переносится марксизмом на революцию, которая необходима и неизбежна в любых условиях и во все времена. Именно она выражает глубинную и подлинную сущность исторического развития, понимаемого как закономерная смена общественно-экономических формаций.

Социологический словарь дает следующую трактовку понятия *революция* – это «коренного качественного переворота во всей социально-экономической и политической структуре общества; способа перехода от одной исторически сложившейся общественно-исторической формации к другой более прогрессивной»¹.

Американский социолог С. Хантингтон определяет революцию, как «внутренне быстрые, фундаментальные и насильственные изменения в господствующих ценностях и мифах общества, его политических институтах, социальной структуре, руководстве, способах деятельности и политике правительства»².

Сторонники марксизма считают, что революция поэтому и становится неизбежной, что эволюция не может разрешить углубившиеся, переросшие в непримиримый конфликт противоречия. Польский социолог П. Штомпка называет революции «пиком» социальных изменений.

Вопросы для самоконтроля

1. Какие типы социальных изменений исследуются социологией?
2. Что представляет собой процесс социальной модернизации?
3. Какие виды социальных изменений выделяет Т. Штомпка?
4. В чем различие между социальными изменениями и социальным развитием?
5. Чем определяется сущность и основные критерии социального прогресса?
6. В чем видел Г. Спенсер сущность социальной эволюции и революции?
7. Сторонником каких социальных изменений был П. Сорокин?

¹ Краткий словарь по социологии. – М., 1988. – С. 280.

² *Эйзенштадт, Ш.* Революции и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций. – М., 1999. – С. 46.

Глава 6

ЛИЧНОСТЬ И ОБЩЕСТВО

6.1. Основные проблемы социологии личности

Личность является объектом исследования ряда наук, но в социологии ее исследование занимает особое место.

В научной литературе разграничиваются такие близкие понятия, как *человек, индивид, личность*.

Термин *человек* охватывает всех людей как представителей специфического вида *Homo sapiens*. Это понятие указывает на качественное отличие людей от животных, но оно ничего не говорит о социально обусловленных различиях между самими людьми.

Понятием *индивид* обычно обозначается человек как единичный представитель той или иной социальной общности, при этом специфические особенности реальной жизни и деятельности конкретного человека в содержание понятия не входят. Индивидуальность, включающая его природные и социальные качества, т.е. приобретенные им в процессе жизнедеятельности свойства, напротив, отличает конкретного человека от всех других.

Понятием *личность* в социологии раскрывается выражение социальной сущности человека, воплощение и реализация в нем системы социально значимых черт и качеств данного общества.

Главное в личности не ее абстрактная физическая природа, а ее социальное качество, отмечал К. Маркс.

Важнейшими характерными чертами личности является самосознание, ценностные ориентации, социальные отношения к обществу, ответственность за свои поступки.

Из этого следует, что личностью не рождаются, а становятся.

Социология стремится выявить социальные основы формирования личностных качеств, социальное содержание и социальные функции существующих в обществе типов личности, т.е. изучить личность как субъект и объект деятельности и общественных отношений.

Если рассматривать общие социальные характеристики человека (общее) и соотносить их с индивидуальными его особенностями (единичное), то личность выступает как особенное, взятое в социальном аспекте.

Становление личности предполагает процесс социализации, усвоение социального опыта, идентификации с той или иной социальной общностью и вместе с тем любая личность стремится к автономии, полному раскрытию и реализации своей творческой индивидуальности.

Следовательно, проблема взаимовлияния социальных условий (связей, социальных и властных институтов, социальных общностей) и деятельности человека является одной из ключевых проблем социологии. В процессе решения этой проблемы формировались различные социологические кон-

цепции личности: *ролевая теория* Роберта Линтона и Толкотта Парсонса, *теория зеркального «я»* Чарльза Кули и Джорджа Мида, *психоаналитическая концепция личности* Зигмунда Фрейда и другие.

Общим для большинства учений является признание человеческой личности специфическим феноменом, образованием, непосредственно выводимым из тех или иных социальных факторов: взаимодействия индивидов, реализации ими ролей в обществе, социальных ориентаций, стимулов, социальных потребностей и т.п.

Рассматривая комплекс проблем, связанных с личностью, ее местом в системе социальных отношений социология личности оперирует множеством категорий (адаптация, мотивы, активность, потребности, поведение, социализация, целевые ориентации, типология личности и т.д.).

6.2. Ролевая концепция личности

Среди основных концептуальных подходов к личности выделяется ролевая концепция, в основе которой – образ человека как совокупность его социальных ролей.

Эта концепция возникла в американской социальной психологии в 30-е гг. XX в. Основные положения данной теории сформулированы Ч. Кули, Дж. Мидом, Р. Линтоном, Т. Парсонсом, Р. Мертоном.

Ролевая теория личности при описании социального поведения человека использует два основных понятия: *социальный статус* и *социальная роль*.

Социальный статус – это определенная позиция, занимаемая человеком в обществе, связанная с другими его позициями через систему прав и обязанностей (приложение, рис. 15).

В зависимости от того, занимает ли человек данную позицию в социальной системе благодаря собственным усилиям или наследуемым признакам, выделяют *достижимый* и *предписанный* статусы.

Социальный статус – положение человека в обществе, которое он занимает как представитель большой социальной группы. *Личным статусом* определяют положение индивида в малой группе, которое зависит от того, как его воспринимают и оценивают члены данной группы в соответствии с его личностными качествами.

Каждого человека характеризует не один, а несколько статусов, поэтому Р. Мертон ввел в социологию понятие *статусный набор*, применяя его для обозначения всей совокупности статусов данного человека. В их числе обычно выделяют ключевой, главный, или интегративный, статус, наиболее характерный для конкретного индивида.

Именно по этому статусу окружающие выделяют и определяют индивида. Зачастую главный статус обусловлен должностью или профессией человека, но он может определяться, например, расовой принадлежностью и социальным происхождением.

Иерархия социальных статусов фиксируется понятием престижа, отображающим значимость в обществе или социальной общности, слое, группе занимаемых людьми тех или иных позиций. В личном статусе находят отражение и сугубо личностные черты конкретного человека, его авторитет, т.е. степень признания общностью индивидуальных и деловых качеств.

В пределах любого социального статуса человек может разнообразно себя проявлять либо с положительной, либо с отрицательной стороны в любой социальной деятельности (рабочего, инженера, врача). Социальная мобильность дает возможность изменять свой социальный статус и реализовывать многообразные способности.

В демократических странах большое значение придается охране и расширению прав человека и гражданина, потому что они создают условия для перемещений по социальной лестнице (от рабочего до президента).

В юридической литературе часто используется понятие *правовой статус личности*, означающее установленное нормами права положение его субъектов, совокупность их прав и обязанностей.

Зная социальный статус данного человека, его социальные функции, люди ожидают от него, что он будет обладать определенным набором необходимых качеств и выполнять конкретные функции. По определению Р. Линтона, ожидаемое поведение, ассоциируемое со статусом, которым наделен человек, называется *социальной ролью* (приложение, рис. 16). Это понятие было введено в научный оборот американскими социологами Р. Линтоном и Дж. Мидом.

Парсонс Т. выделяет пять основных черт любой социальной роли:

- 1) *эмоциональность* – одни роли требуют эмоциональной сдержанности, другие – раскованности;
- 2) *способ получения* – одни предписывают, другие завоевывают;
- 3) *масштабность* – часть ролей сформулирована и строго ограничена, другая размыта;
- 4) *формализация* – действие в строго установленных правилах либо произвольно;
- 5) *мотивация* – на общее благо, на личную прибыль и т.п.

Таким образом, социальная роль – *это совокупность требований, предъявляемых обществом к лицам занимающим определенные социальные позиции.*

Эти требования (предписания, пожелания и ожидания соответствующего поведения) воплощаются в конкретных социальных нормах. Система социальных санкций позитивного и негативного характера направлена на обеспечение надлежащего исполнения требований, связанных с социальной ролью личности.

Функции, статусы и социальные роли образуют механизм, благодаря которому каждый человек становится конкретной частицей того или иного общества или социальной общности, слоя, группы, носителем их культуры. В современном обществе с его высокой социальной мобильностью существенно возросли возможности сменить амплуа, а также стало актуальным менять роли.

6.3. Концепция «зеркального отражения»

Данная социологическая концепция личности разработана Чарльзом Кули и тесно связана с концепцией ролевой теории. Основная ее идея: поведение человека формируется под влиянием «зеркального отражения», представлений о том, как его оценивают другие люди. В процессе взаимодействий люди создают свое зеркальное «я», состоящее из трех элементов:

- 1) того, как, по нашему мнению, нас воспринимают другие;
- 2) того, как, по нашему мнению, они реагируют на то, что видят;
- 3) того, как мы отвечаем на воспринятую нами реакцию других.

Отраженное «я» не всегда совпадает с субъективным «я», которое является комплексом, часто противопоставляемым невыгодным оценкам окружающих. Таким образом оценки окружения становятся решающими для определения личностью своего поведения. Вместе с тем знание отраженного «я» нередко является мощным фактором конформизма.

Как правило, интеракция протекает главным образом через контакты «лицом к лицу», которые происходят вначале в первичных группах, в частности, в семье. Именно в семье младенец превращается из «социального несмышлениша» в полноценное социальное существо. Тесные связи с другими людьми поддерживают человека на протяжении всей его жизни, упорядочивая его образ мышления, делая его целенаправленным.

Американский психолог Джордж Герберт Мид продолжил анализ процесса развития нашего «я». По его мнению, процесс формирования личности включает три основные стадии. Первая – имитация, когда дети копируют поведение взрослых, не понимая его. Затем следует игровая стадия, в процессе которой дети понимают поведение как исполнение определенных ролей: врача, продавца, пожарного и т.п. Смена ролей развивает у детей способность придавать своим действиям такой смысл, который придают им взрослые – это важнейший шаг в формировании своего «я». Третий этап – это стадия коллективных игр. Следуя правилам, принятым в какой-либо из них, дети подготавливаются к усвоению правил поведения в обществе, выраженных в законах и нормах. На данной стадии активно формируется социальная идентичность.

6.4. Психоаналитическая концепция личности

В русле психоаналитического подхода формировалась фрейдистская концепция личности, оказавшая значительное влияние на развитие представлений о природе человека.

Если в предшествующих концепциях акцентировано взаимодействие личности и общества, то в психоаналитической – делается попытка логически связать биологическое начало и социальное, уделив основное внимание психологической основе личности как социального субъекта.

Зигмунд Фрейд создал трехуровневую модель личности:

1) «оно» (или id) – инстинкты, т.е. подсознательная основа, представляющая глубинный слой человеческой личности, из которой произрастают в процессе социализации «я» и сверх-«я»;

2) «я» – это сфера сознательного, непосредственно творимого сознанием, интеллектом личности, посредник между «оно» и внешним миром, в том числе между природными и социальными инстинктами: «я» воспринимает бессознательные инстинкты и пытается реализовать их в приемлемой для данной ситуации форме;

3) сверх-«я» – это сфера сознания личности, представляющая освоение созданного общественным разумом (духовности, требований, норм поведения); это – сфера обитания нравственных чувств личности, которые выполняют роль внутреннего «цензора», постоянно контролирующего «я».

Выделив в структуре личности данные компоненты, З. Фрейд не считал их равноценными для ее существования. Определяющую роль он отводил подсознательному компоненту. Бессознательные, в частности сексуальные, стремления человека являются основным источником активности личности, задавая мотивацию его действий. Так как человек не может удовлетворить инстинктивные потребности в их естественной форме из-за социальных нормативных ограничений (табу), он вынужден постоянно искать компромисс между глубинным влечением и общественно приемлемой формой его реализации.

В развитии все эти три компонента сознания личности постоянно находятся в конфликтном состоянии. Бессознательные влечения подавляются энергией «я» и сверх-«я», что держит человека в состоянии невыносимого напряжения. Оно может быть частично снято с помощью бессознательных защитных механизмов (вытеснения, сублимации и агрессии).

Проблема противоречия между человеком и обществом трудно разрешима, считал З. Фрейд. При этом он допускал, что с помощью психоаналитической терапии и правильно организованной системы воспитания могут произойти изменения в нужном направлении.

6.5. Иерархическая теория потребностей личности

При изучении процессов взаимодействия человека и общества личность рассматривается не только как объект внешних воздействий, но преимущественно как субъект социальных отношений и активный участник общественной жизни, имеющий как собственные потребности, интересы, так и возможность оказывать воздействие на социальную среду.

В качестве первичного источника деятельности личности выступают потребности, отражающие объективные условия проживания человека и являющиеся одной из форм его связи с окружающим миром.

Теория трудовой мотивации американского психолога и социолога А. Маслоу рассматривает потребности человека и разделяет их на базисные и производные, располагая их по восходящей линии от низших биологических до высших духовных.

1. *Биологические потребности* определяются обменом веществ, т.е. необходимой предпосылкой для существования любого организма. Сюда входят потребности в пище, одежде, жилище, защите от неблагоприятных воздействий окружающей среды.

2. *Потребности в безопасности.* Они выражают потребность в физической безопасности, сохранении и хорошем качестве жизни, отсутствии насилия над человеком. Экономическая безопасность выражает стремление к гарантированному источнику дохода.

3. *Социальные потребности.* К этой группе относятся потребности приобретения определенного социального статуса или потребности вхождения в определенную социальную группу: потребность в семье, труде, в продвижении по социальной лестнице и т.п.

4. *Потребность в уважении* выражает естественное стремление к совершенствованию, поиску преимущества, получению более высокого статуса, признания, престижа.

5. *Духовные потребности* – это стремление к самореализации, желание добиться результата с помощью творческой активности.

Абрахам Маслоу считал духовные потребности основными, или базисными.

Именно потребности были движущей силой на протяжении всей истории человечества. В случае, если потребность не могла быть удовлетворена, т.е., если пути и формы удовлетворения потребности недоступны индивиду, возникал конфликт.

В социологии различают 1) социальные потребности личности, 2) социальные потребности группы и 3) социальные потребности общества.

Дальнейшее развитие концепция потребностей получила в теории Ф. Херуберга, названной *мотивационно-гигиенической*. Здесь выделяются высшие потребности и низшие. Процесс духовного взросления – это процесс возвышения потребностей, т.е. замещения низших высшими.

Ни одна из рассмотренных концепций потребностей личности не может претендовать на абсолютную полноту его характеристики, так как в каждой из них рассматриваются отдельные стороны, наиболее важные по мнению социолога.

6.6. Социальная типология личности

Вопрос о *социальной типологии личности* также является актуальным в социологии.

Социальный тип личности – модель личности, используемая в социологии в качестве образца, основы их группировки при описании, классификации, упорядочении, изучении различных множеств индивидов. Это продукт сложного переплетения историко-культурных и социально-экономических условий жизнедеятельности людей.

Существует множество различных социологических типологий личности. Рассмотрим некоторые из них.

Разрабатывая концепцию классификации личности, В. Я. Ядов выделяет следующие типы: *базисный* – наилучшим образом отвечающий критериям и объективным условиям конкретного этапа общественного развития, *модальный* – реально существующий и *идеальный* – мыслимый как эталонный для развития общества.

Если базисный тип личности отвечает на вопрос о том, каким должен быть человек в данной исторической ситуации, то модальный – каков он есть на самом деле. Идеальный – это тип личности, который общество провозглашает своеобразным эталоном.

Многие социологи рассматривают *культурный идеал (тип) личности*, внушаемый индивидам в ходе воспитания, контроля за его поведением со стороны окружения, путем оценки, одобрения, вынесения порицаний и т.п. «Эту, – по мнению Я. Щепаньского, – в общих чертах набросанную модель, индивиды и реализуют различным, индивидуальным способом, в зависимости от того, какое положение в обществе они занимают и какие в нем выполняют функции, подлежащие оценке со стороны окружения, иначе говоря, в зависимости от того, какую социальную роль они выполняют»¹.

Эрих Фромм рассматривает *социальный тип личности* как господствующий тип характера, как форму связи индивида и социума, рассматриваемую в качестве «ядра» структуры характера, которое присуще большинству членов одной и той же культуры, в отличие от индивидуального характера, который различен у людей той же самой культуры. Социальный характер позволяет наиболее эффективно приспособиться к требованиям общества и обрести чувство безопасности и защищенности.

Анализируя историю человечества, Э. Фромм выделяет несколько типов социального характера: *рецептивный (пассивный)*, *эксплуататорский*, *накопительный* и *рыночный*.

Согласно концепции Л. Н. Гумилёва, в процессе своей жизни человек поглощает биохимическую энергию живого вещества биосферы. По способности разных людей поглощать биохимическую энергию Л. Н. Гумилёв выделяет три типа, это люди:

1) располагающие достаточной энергией для удовлетворения потребностей, диктуемых инстинктом самосохранения: они работают, чтобы жить;

2) имеющие избыток энергии – *пассионарии*: они работают ради более высоких целей;

3) обладающие недостаточной энергией, которые предпочитают жить за счет других, так называемые *субпассионарии*.

В основу типизации личности К. Маркс берет формационную и классовую принадлежность.

Он выделяет три основных *исторических типа социальности*:

1) *отношения личной зависимости*, когда человек подавлен как личность не только классовым гнетом, но и коллективом, в который он включен. Это проявляется не только в поведении индивида, но и в его сознании, в неспособности выделить себя из коллектива;

¹ Щепаньский, Я. Элементарные понятия социологии. – М., 1969. – С. 70–71.

2) *отношения вещной зависимости*: капитализм нуждается в лично свободном работнике, который имеет возможность перемещаться туда, где требуется рабочая сила. С другой стороны, ему необходимо, чтобы эти труженики «свободно» продавали свою рабочую силу как вещь в обмен на другие вещи, необходимые для личного потребления. Но для этого труженик должен быть свободен от средств производства;

3) *отношения свободных индивидуальностей*: представлен личностью, располагающей невиданными на предыдущих исторических этапах возможностями для раскрытия своих способностей и для удовлетворения своих здоровых потребностей.

С одной стороны, разрушение всех сословно-кастовых пут, развитие средств массовых коммуникаций и т.п. создают возможности для появления подобных индивидуальностей в массовом масштабе, с другой, общественный прогресс порождает потребность их появления и расширенного воспроизводства.

Современному демократическому обществу для нормального развития требуется множество «свободных индивидуальностей», высокоразвитых в умственном, духовном и физическом отношении. Такой тип социальности адекватно отражает возможности и потребности новой исторической эпохи.

Сторонники исторического подхода выделяют типы личности, которые прослеживаются на всех этапах развития человечества.

Первый тип – *деятели* – охотники и рыболовы, воины и ремесленники, земледельцы и рабочие и т.п. Главное для них – активное действие по изменению мира и других людей, включая себя. Они «горят» на работе, находя в этом высшее удовлетворение, знают себе цену и осознают меру своей ответственности за себя, свою семью, свой народ.

Второй тип – *мыслители*. Пифагор считал, что эти люди приходят в мир не для того, чтобы соревноваться и торговать, а чтобы смотреть и размышлять.

Образ мудреца, воплощавшего в себе традиции рода и его историческую память, всегда пользовался огромным авторитетом. Такие всемирно известные личности (мудрецы, пророки), как Будда, Моисей, Христос, Сократ, Пифагор, считались посланцами богов.

Третий тип – *люди чувств и эмоций* – деятели литературы и искусства, их оружие – интуиция.

Четвертый тип – *гуманисты и подвижники*, отличием которых является обостренное чувство ощущения душевного состояния другого человека, любовь ко всему живому, дело всей их жизни – милосердие.

По виду социальных установок личности разделяют на шесть групп: *теоретический тип*, важным для которого является изучение и познание окружающего мира; *экономический* (нацелен на собственное материальное обогащение); *политический* (стремится к получению возможности управлять людьми); *социальный*; *эстетический*; *религиозный*.

По классовой и группой принадлежности выделяются следующие типы личности: *студенты, интеллигенция, рабочие, военнослужащие, крестьяне, пенсионеры* и т.п.

По своеобразию социальных качеств различают следующие типы личности:

- 1) *реалист* – с чрезвычайно развитым чувством долга держит себя и ситуацию под контролем;
- 2) *идеалист* – имеет свои идеалы, свою систему ценностей, отрицательно относится к авторитетам;
- 3) *традиционалист* привык выполнять поручения, некреативен;
- 4) *фрустрированный тип* – с заниженной самооценкой, всегда считает себя лишним в окружении;
- 5) *гедонист* – его основной целью является получение собственного удовольствия.

В культурах и цивилизациях сложились определенные типы личностей, отражающие их социокультурные особенности. Сравнивая европейский и восточный каноны личности, характеризующие идеалы цивилизаций Запада и Востока, можно обнаружить существенные различия между ними. В европейской модели личность – это определенная индивидуальная целостность, а для японцев, например, более характерно восприятие личности и ее поступков как совокупности нескольких «кругов обязанностей» по отношению к императору, родителям, друзьям и т.п. Для каждой общности имеется свой «кодекс» поведения. Личность здесь не автономна и самоценна, а реализуется лишь в связи с какой-то общностью.

Если европеец выглядит как «твердая» личность, то японец старается сохранить «мягкую» идентичность, подвергая ее установлением и поддержанием связей с окружающими.

Существует *нормативный* тип личности, отражающий сущность и догматический стержень конкретной религии.

Так, христианский идеал личности в основе имеет любовь к Богу и любовь к ближнему, что неразрывно связано. Согласно исламу в основе личности лежит строгое и безукоризненное выполнение воли Аллаха. У представителей буддизма главным является осознание четырех «благородных» истин и готовность следовать «восьмеричному» пути достижения просветления. Центральная идея содержится в первой истине: «Жить значит страдать». Достижение нирваны путем психотренинга – высшая цель буддистской личности.

Таким образом, в рамках мировых религий можно выделить и разные типы личности, и пути ее совершенствования.

Современный социолог Р. Дарендорф представил свою типологию личности. Отмечая, что личность является продуктом развития культуры, социальных условий он применяет термин *homo sociologicus*, выделяя его типические виды:

- 1) *homo faber* – в традиционном обществе «человек трудящийся»: крестьянин, воин, политик – личность, несущая бремя (наделенная важной общественной функцией);
- 2) *homo consumer* – современный потребитель; личность, сформированная массовым обществом;

3) *homo universalis* – человек, способный заниматься разными видами деятельности;

4) *homo soveticus* – человек, зависящий от государства.

Поскольку каждая отдельная личность вряд ли способна целиком освоить и преобразовать общественное богатство, нацеленность людей в различные русла социальной реальности формирует разнообразные типы личностей. Противоречие между потенциальными и реальными возможностями обуславливает направленность интересов людей в различные русла социальной активности и формирует различные типы личностей, каждый из которых можно охарактеризовать девизами:

- *материальный человек* – «Я владею, значит, я существую»;
- *политический человек* – «Я властвую, значит, я существую»;
- *коммуникативный* – «Я общаюсь, значит, я существую»;
- *духовный человек* – «Я мыслю, значит, я существую».

Рассмотренные типы личностей представлены как идеальные модели, которые в чистом виде не проявляются. Их признаки – лишь доминирующие ценностные установки в логике поведения людей.

6.7. Социализация личности

Социализация – это начинающийся в младенчестве и заканчивающийся в глубокой старости процесс усвоения социальных ролей и культурных норм, включения индивида в общество, его структурные подразделения, овладения им накопленным опытом и ценностными установками, вследствие чего происходит становление социальности индивида (приложение, рис. 17).

Понятие *социализация* объясняет то, каким образом человек из существа биологического превращается в социальное. Процесс социализации не следует понимать как механическое перенесение социального извне вовнутрь, ведь человек преобразует ценности своего окружения в свои собственные.

Существует два подхода к пониманию социализации:

а) она рассматривается как процесс усвоения социальных норм, в ходе которого внешние нормы, «навязанные» окружением, индивид превращает во внутренние, принимал их добровольно;

б) она понимается как составляющая социального взаимодействия, когда индивиды стремятся повысить самооценку, приводя свои действия в соответствие с ожиданиями окружения. Благодаря этому стремлению они социализируются.

В процессе социализации человек проходит *стадии*, которые называют также *основными жизненными циклами*. Это детство, юность, зрелость и старость. По степени достижения результата или завершения процесса социализации выделяют начальную и раннюю социализацию, охватывающую периоды детства и юности и продолженную, или зрелую, охватывающую два последующих периода.

Орвиль Г. Брим выделил следующие важные отличия социализации взрослых и детей, в которых социализация взрослых определяется изменением их внешнего поведения, детская – корректирует базовые ценностные ориентации. Дети усваивают нормы, а взрослые могут их оценивать. Социализация взрослых предполагает понимание того, что между «черным» и «белым» есть множество оттенков, а дети воспринимают всё непосредственно, не проводя никаких граней, через идеал. Социализация детей направлена на мотивацию их поведения, взрослых – на овладение навыками и умениями.

Психолог Роджер Гоулд считал, что социализация взрослых не продолжает социализацию детей, а представляет процесс преодоления психологических тенденций, сложившихся в детстве.

В современной социологии выделяют пять стадий социализации:

1) *первичная*, или *стадия адаптации* (от рождения до подросткового возраста ребенок усваивает социальный опыт некритически, адаптируется, приспособливается, подражает);

2) *стадия индивидуализации* (возникает желание выделить себя среди окружающих, критическое отношение к общественным нормам). Мировоззрение и характер подростка еще неустойчивы. Юношеский возраст (18–25 лет) характеризуется как устойчиво-концептуальная социализация, когда вырабатываются устойчивые свойства личности.

3) *стадия интеграции* (поиски своего места в обществе). Интеграция проходит успешно, если свойства человека принимаются группой, обществом. В обратном случае возможно сохранение своей непохожести и появление агрессивных взаимодействий с людьми, изменение себя, проявление конформизма, внешнего соглашательства, адаптации;

4) *трудовая*, охватывающая весь период зрелости человека, его трудовой деятельности, когда не только усваивается социальный опыт, но и воспроизводится за счет активного воздействия человека на среду в результате своей деятельности;

5) *послетрудовая*, в процессе которой человек вносит существенный вклад в воспроизводство социального опыта, в процесс передачи его новым поколениям.

Главная сфера становления человека – его трудовая деятельность. Труд составляет основу социального бытия человека, потому что именно в труде он в максимальной степени выражает себя как общественный индивид. Именно социальный характер труда, его предметное содержание, форма коллективной организации, общественная значимость результатов дают возможность для развертывания самостоятельности, инициативы, творчества, оказывают решающее влияние на формирование личности.

Безусловно, качества индивида, его потенциальные возможности освоить культурный пласт общества, потребности и интересы, направленность его социальной активности выступают важнейшими факторами социализации.

Процесс соединения факторов, характеризующих условия социальной среды, с факторами личностными представляет *механизм социализации*.

Выделяют две модели политической социализации: *модель подчинения* и *модель интереса*. Их различает разное понимание первоисточника социализации личности. Таковыми могут выступать общественная необходимость или интересы конкретной личности.

В пределах модели подчинения общество посредством социальных институтов, ценностей и норм отбирают на ту или иную роль людей, обладающих определенными способностями, уровнем квалификации, биопсихическими качествами, которые отвечают социальным требованиям.

Модель интереса, характерная для либерально-демократических обществ, является как бы зеркальным отражением модели подчинения и противоположна ей. Здесь функционирует механизм выбора личностью социальной роли, исходя из ее интересов, потребностей, ценностей, механизм анализа и социальных требований, а также активного овладения необходимыми качествами.

Выработка устойчивых убеждений, мировоззренческих позиций – важнейшая составная часть процесса *политической социализации*. Наличие развитого политического сознания является гарантией стабильного участия, четкой идеологической ориентации, без которых не мыслится «политический человек». При этом общество осуществляет контроль за исполнением человеком взятой на себя роли в строгом соответствии с определенными ролевыми нормами.

Проблемы перехода от модели подчинения к модели интереса объясняются нежеланием элиты и государственных структур отказаться от имеющихся у них ранее больших возможностей предписания и социального контроля.

В наши дни эффективность включения человека в общественные связи зависит от взаимодополняемости и взаимответствия импульсов социализации личности, сознательного приобщения индивида к гуманистической, демократической культуре.

Вопросы для самоконтроля

1. В чем заключается сущность понятий *индивид*, *индивидуальность*, *личность*?
2. В чем заключается сущность ролевой концепции личности?
3. Чем определяется социальный статус личности?
4. Что такое статусный набор?
5. Какие черты социальной роли выделяет Т. Парсонс?
6. Какая концепция личности разработана Ч. Кули?
7. В чем видел противоречия между человеком и обществом З. Фрейд?
8. Как определить процесс социализации личности?

Глава 7

КУЛЬТУРА КАК ЦЕННОСТНО-НОРМАТИВНАЯ СИСТЕМА ОБЩЕСТВА

7.1. Понятие культуры

Культура – феномен удивительно сложный, многообразный, поэтому является предметом внимания многих наук: философии, истории, культурологии, лингвистики и т.п. В настоящее время эксперты ЮНЕСКО насчитывают более 600 определений этого понятия.

Подлинный гимн культуре воспел русский художник и мыслитель Н. Рерих. Он писал, что культура есть истинное просветленное познание и разрешение проблем человечества, красота во всем его творческом величии, точное знание вне предрассудков и суеверий, песнь мирного труда в его бесконечном совершенствовании, переоценка ценностей для нахождения истинных сокровищ народа. Культура, – считал Н. Рерих, – утверждается в сердце народа и создает стремление к строительству, воспринимает все открытия и улучшения жизни, ибо она живет во всем мыслящем и сознательном, культура защищает историческое сознание народа.

Согласно концепции И. Гердера, проникнутой идеями гуманизма и просвещения, человек является высшим творением, его призвание заключается в том, чтобы учиться всему, в том числе гуманности, человечности. Таким, по его мнению, человек становится благодаря воспитанию, и этот процесс создания человека можно назвать культурой, или возделыванием.

Создатели немецкой классической философии усматривали сущность культуры в сфере «духа», в сфере морального (И. Кант), эстетического (Ф. Шиллер), философского (Г. Гегель) сознания, которое принималось за область подлинно культурного существования человека.

Согласно идеям К. Маркса, предметность человеческой деятельности, «сплавленная» воедино «материальное» и «идеальное», образует особую структуру, по существу являющуюся носителем культуры. Сущность человека и культуры философ видит в социальности. Известное его утверждение гласит, что не сознание людей определяет их бытие, а их общественное бытие определяет их сознание.

В наши дни социологию, в первую очередь, интересует социальная природа культуры, ее значение и роль в функционировании и развитии общества. Этот специфический подход к изучению культурных явлений находит свое выражение в понятиях *социокультурная реальность*, *социология культуры*, *социальная культура*, *политическая культура*, *национальная культура*, *массовая культура* и других, которые всё больше утверждаются в научной и учебной литературе и т.п.

В социологии под культурой понимается не отношение вещей и не отношение ролей в системе социальной организации, а отношение самих людей, которые связывают их в качестве личностей и субъектов общественного развития.

Белорусский социолог Е. М. Бабосов определяет культуру как *специфически человеческий способ деятельности, направленный на созидание духовных и материальных ценностей, результатом которого является динамически развивающаяся система идеалов, ценностей, норм поведения, воплощаемых в социальном развитии человека, в его духовном мире*¹.

7.2. Основные ценностные элементы культуры

Социология фиксирует три основные проявления культуры. Это отношения человека:

1) *к окружающей природе*: культура общества измеряется степенью сознания, определяющего, насколько ответственно человек относится к среде обитания;

2) *к другому*: уровень взаимоотношений в коллективе, в быту, в семье. Уровень культуры межгосударственных, межэтнических отношений зависит от степени осознания факта взаимосвязи людей в обществе;

3) *к самому себе*: культурная деятельность человека – это процесс постоянного самовоспитания, самопознания, самодисциплины, саморазвитие. Условием формирования культурного человека является выработка позитивного отношения к приобретению знаний, формирования устойчивых нравственных принципов, в развитии чувства красоты, поддержание хорошего здоровья.

Являясь сложной системой, культура содержит исходные или базисные единицы, которые называют культурными элементами. Они бывают двух видов – *материальные* и *духовные*, соответствующие основным видам производства – материального и духовного.

Материальная культура представляет всю сферу материального производства и ее результаты (орудия труда, жилища, среда транспорта и т.д.).

Связанная с преобразованием окружающей среды, материальная культура включает: 1) целесообразное формирование материальной среды производства; 2) изменение материальной среды быта; 3) изменение социальной среды физического развития человека.

Духовная культура объединяет все виды и формы общественного сознания, системы образования и воспитания, язык, символы, знания, верования, идеалы, ценности, нормы, правила и образцы поведения традиции, обычаи, обряды, системы учреждений культуры, все формы и типы литературы, искусства, философии, науки и т.п.

Признавая относительную самостоятельность духовной культуры, социология не рассматривает ее в отрыве от социальной жизни, а исходит из того, что духовное производство рассматривается вместе с материальным, что в антагонистических обществах культурное развитие отражает борьбу классов. В индустриальных, постиндустриальных, социально интегриро-

¹Бабосов, Е. М. Практикум по социологии. – Минск, 2003. – С. 179.

ванных обществах формируется совершенно новая культура, ядром которой становятся общечеловеческие ценности. Духовная культура характеризует уровень и глубину познания природы и общества.

Основными, наиболее устойчивыми *элементами культуры* являются: язык, социальные ценности, социальные нормы и обычаи, традиции и обряды, социальные отношения.

В рамках семантического подхода культуру рассматривают как знаковую систему. *Знаки* – это некоторые объекты, замещающие собой другие объекты. Самым главным элементом культуры как знаковой системы является *язык* – социально структурированная система с конкретным или неоднозначным смыслом. Это главное средство передачи людьми друг другу информации, идей, взглядов и т.п.

Существуют и невербальные языки (жесты, мимика, танец и т.д.). Они играют значительную роль в некоторых культурах, где у человека имеется недостаточный словарный запас или где язык недостаточно развит, нередко невербальный язык наполняет общение между людьми особым смыслом, который невозможно передать словами.

Выступая средством человеческого общения, язык обеспечивает социальное поведение человека, выполняя также роль ретранслятора культуры, т.е. ее распространение.

Кроме того, в языке содержатся понятия, с помощью которых люди осмысливают окружающий мир, делая его понятным для окружающих.

Как система понятий, слов (имен), при помощи которых индивид воспринимает мир и общество, язык является главным средством подчинения. По словам К. Маркса, мы – рабы слов. Этот вывод подтвержден множеством исследований – ведь подчинение начинается с познания, которое служит основой убеждения. Слова *у-бежденный* и *по-побежденный* – однокоренные. В латинском языке *convincere* ‘убеждать’ означает ‘заставлять, быть вместе с победителем’.

В новое время, когда вместо силы главным средством власти имущим понадобилась полная свобода слова – превращение слова в безличный, неодухотворенный инструмент.

Язык стал товаром и распределяется по законам рынка. Австрийский философ И. Иллич, изучавший роль языка в обществе, писал: «В наше время слова стали на рынке одним из главных товаров, определяющих валовой национальный продукт. Именно деньги определяют, что будет сказано, кто это скажет и тип людей, которым это будет сказано. У богатых наций язык превратился в подобие губки, которая впитывает невероятные суммы»¹. Язык превращенный в капитал, стал продуктом производства, со всей технологией и научными разработками. Социологи отмечают, что культура способна не только укреплять солидарность между людьми, но и являться причиной конфликтов внутри групп и между ними.

¹ Цит. по: *Кара-Мурза, С. Г. Идеология и мать ее наука.* – М., 2002. – С. 58.

Социальные ценности в социологии рассматриваются как важнейший элемент социальной регуляции. Они определяют общую направленность этого процесса, задают нравственную систему координат, в которых существует и на которые ориентируется человек. Это социально обостряемые и принятые убеждения относительно того, к чему человек должен стремиться.

Разные культуры могут отдавать предпочтение разным ценностям (художественному творчеству, аскетизму, героизму на поле боя) и каждый общественный строй устанавливает, что является ценностью, а что не является.

Ценности – достаточно подвижные элементы культуры. Они изменяются и эти изменения носят название новаций, которые являются показателем интенсивности общественного развития. Но, зачастую, новшества не успевают «перевариться» культурой и происходит своеобразный культурный разрыв, утрата обществом культурной идентичности.

Единство объективного и субъективного в ценностном проявляется в градации самих ценностей. Если все известные ценности распределить по степени их значимости, для человеческого существования, то получится классификация в виде иерархии ценностей, где каждая ценность по отношению к вышестоящей играет роль средства или условия.

Высшие ценности бытия – человек и человечество. Все прочие призваны обеспечить существование людей и эволюцию общества.

В социологии широко применяется следующая классификация:

- 1) человек и человечество – *высшие ценности*;
- 2) природные ресурсы, орудия труда и его продукты, необходимые для жизнедеятельности общества – *ценности материальной жизни*;
- 3) общественные образования, необходимые для жизнедеятельности общества – *ценности социальной жизни*;
- 4) научные знания, философские, нравственные, эстетические и другие представления, идеи, нормы, призванные удовлетворить духовные потребности – *ценности культуры*.

Следует понимать, что один и тот же предмет может одновременно представлять ценность в различных отношениях. Поэтому различают ценности не по их принадлежности к миру вещей, социальных явлений или элементов сознания, а по тому, какую потребность они преимущественно удовлетворяют. Социальный механизм, с помощью которого происходит выявление и развитие ценностей и составляет человеческую культуру. Экономические, политические, эстетические, нравственные и т.п. ценности в своем взаимодействии образуют *систему социальных ценностей*, в которой своеобразным фундаментом выступают нравственные, апеллирующие к свободному выбору личности, подкрепляющиеся внутриличностными формами самоконтроля (стыд, совесть, раскаяние и т.д.).

Для предотвращения возможных социальных конфликтов актуальной является задача регулирования групповых ценностей на базе общечеловеческих, признающих безусловную ценность мира для жизни человека, и общенациональных, настаивающих на необходимости сохранения единства нации.

Особый смысл культурные ценности приобретают в системе образования, которая служит одним из главных агентов социализации, т.е. воспроизводства ценностных структур общества. Образование неразрывно связано с воспитанием – важнейшим условием социализации личности, превращения индивида в достойного гражданина своей страны, что хорошо понимали еще Платон и Аристотель. «Несовременно» звучали бы сегодня слова К. Паустовского, который писал: «Сердце, воображение и разум – вот среда, где зарождается культура».

Обоснование и восприятие ценностей происходит на двух уровнях: 1) общественной, социальной психологии; 2) идеологии.

Французский ученый и политик А. де Траси, который ввел в употребление термин *идеология*, выделял следующие ее характеристики. Она

- дает целостную картину мира, уделяя особое внимание в нем человека;
- интегрирует знания, выработанные предшествующим опытом;
- выступает стимулятором и интегратором человеческого поведения;
- организует общественную жизнь и побуждает индивидов действовать;
- выполняет ключевую роль в преобразовании и развитии общества.

Идеология имеет следующие функции:

- 1) *познавательную* – создание модели социального мира и места в нем человека;
- 2) *аксиологическую* – оценка различных ценностей и норм поведения;
- 3) *программно-целевую* – выработка целей общественного развития и способов их достижения;
- 4) *футурологическую* – предсказание целостной социокультурной практики общества;
- 5) *защитную* – борьба с влиянием других идеологий;
- б) *социально-организационную* – определение принципов социальной организации и управления.

В странах, относящих себя к демократическим, принято считать, что не должно быть официальной идеологии, которой все обязаны следовать. Однако, это не значит, что общество и, соответственно, его культура свободны от всякой идеологии. В обществе социально неоднородном это невозможно. На роль ведущих сегодня претендуют различные политические партии, нередко националистические, христианско-демократические, левые и т.п.

Почти все партии декларируют приверженность к общечеловеческим ценностям, но каждая из них воспринимает их по-своему, придавая им классово-политический смысл. Однако, общечеловеческие ценности для них не что иное как норма для прикрытия антигуманистической и антинародной политики и идеологии, стремление внести ее в среду образования и другие отрасли духовной жизни.

Идеологи Запада любят ссылаться на ту мнимую свободу, якобы процветающую в их странах, где народ не подвергается никакой идеологической обработке со стороны государства. Фактически же ни в одной стране Запада и Востока господствующая верхушка не отказывается от руководящей роли, в том числе в сфере интеллектуального труда.

Всемирно известный русский философ А. Зиновьев отмечает, что во всех странах современного Запада, лидирующей ныне евроатлантической цивилизации, существует мощная идеологическая система и граждане подвергаются такой идеологической обработке, что трудно вообразить, она охватывает своим жестким контролем все сферы духовной культуры. Резко характеризуя культурную ограниченность «западоида» – жителя современной западной страны с развитой экономикой, он подчеркивает, что «реальный западоид есть внутренне упрощенное, рационализированное существо, обладающее средними умственными способностями и контролируемой эмоциональностью, ведущее упорядоченный образ жизни, заботящееся о своем здоровье и комфорте, добросовестно и хорошо работающее, практичное, смолоду думающее об обеспеченной старости, идеологически стандартизированное, но считающее себя при этом существом высшего порядка по отношению к прочему (незападному) человечеству»¹. В книге «На пути к сверхобществу» А. Зиновьев пишет: «В западном мире в результате действия идеосферы сложилось состояние, которое многие теоретики и даже апологеты западнизма называют кризисом всей системы воспитания людей. Причины этого видят в отступлении от принципов морали, а выход из него в необходимости прививать людям принципы традиционной морали. В реальности же произошел перелом, от последствий которого не поможет никакая мораль»².

7.3. Функции культуры

К числу функций, которые выполняет культура, относятся:

1) *гуманистическая* – главная функция культуры. Все остальные функции так или иначе связаны с ней и вытекают из нее;

2) *познавательная-эвристическая* – дает не только целостную картину познания и освоения мира при помощи всех форм общественного сознания, но и способствует осуществлению эвристических целей человека. В ней аккумулируются социальный опыт множества поколений, богатейшие знания о мире, создавая тем самым благоприятные возможности для его познания и освоения;

3) *коммуникативная* – определяется передачей сообщений в ходе совместной деятельности людей, а также осуществляет трансляцию социального опыта. Иногда ее называют трансляционной или функцией истори-

¹ Зиновьев, А. А. Запад. Феномен западнизма. – М., 1995. – С. 355.

² Зиновьев, А. А. На пути к сверхобществу. – М., 2000. – С. 597.

ческой преемственности. Культура является единственным источником передачи социального опыта от одной страны к другой, от эпохи к эпохе, от поколения к поколению;

4) *регулятивно-аксиологическая, ценностная* – с ее позиции культура выступает как система общественных норм и ценностей. Эта функция поддерживается общественным мнением, моралью, правом. Культурность становится оценочным понятием, определяющим соответствие личности социальным нормам и идеалам. Без регулятивной функции культуры общество не могло бы существовать;

5) *семантическая, или знаковая*, – одна из важнейших в системе культуры. Без знаковых систем невозможно овладеть достижениями культуры;

б) *интегрирующая* – направлена на сохранение целостности культуры. Интеграция происходит за счет создания системы знаний, ценностей и норм, выступающих гарантом стабильности социальных систем.

В реальной жизни функции культуры взаимодействуют и переплетаются, обогащая друг друга (приложение, рис. 18).

7.4. Формы и разновидности культуры

В большинстве европейских стран к началу XX века сложились три формы культуры. Классификация культуры по происхождению, характеру и уровню развития позволяет выделить *элитарную, народную и массовую*.

Элитарная культура представляет собой результаты производства и произведения искусства, выполненные мастерами, чьи имена человечество нередко хранит в памяти веками. Она включает изящное искусство, классическую музыку и литературу. Восприятие многих явлений требует специального образования. Производителем и потребителем элитарной культуры является элита – высший, привилегированный слой общества. По мере повышения уровня образования населения круг потребителей высокой культуры расширяется.

Народная культура – это всё богатство результатов производственной и творческой деятельности народов на протяжении их существования. Как правило, она возникает стихийно и часто не имеет конкретных авторов. Долгое время народная культура, включающая в себя разнообразные элементы (мифы, сказания, пословицы, частушки, ремесла, песни и многое другое), принадлежала бедным. Продукты этой культуры были предназначены для определенной публики, и эта традиция практически не нарушалась. Народную культуру может отличать высокий художественный уровень.

В XX веке с появлением средств массовой информации (радио, телевидения, грамзаписи, магнитофонов и т.д.) произошло стирание граней между народной и высокой культуры. Так возникла *массовая, или коммерческая, культура*, которая становится таковой, когда продукты стандартизируются, особенно в условиях коммерциализации и развития новых технологий массовой коммуникации.

Основная функция массовой культуры – компенсаторно-развлекательная. Она дополняется социально-адаптивной функцией, реализуемой в отвлеченном поверхностном варианте.

Массовая культура может быть интернациональной и национальной. Популярная и эстрадная музыка – яркий пример массовой культуры. Она понятна и доступна всем возрастам, всем слоям населения независимо от уровня образования, обладает меньшей художественной ценностью, чем элитарная или народная культура. Но у нее самая широкая аудитория, и она является авторской. В настоящее время массовая культура превращается в особый вид бизнеса – шоу-бизнес.

Размывание высокой культуры массовой фиксируется также и языком.

Термины из сферы информационных технологий, еще недавно доступные лишь узкому кругу специалистов, сейчас через Интернет стремительно распространяются в обществе и уже многие понимают, что значит *сидеть в чате* или *зайти на сайт* и т.п.

Эти явления иллюстрируют и культурную интервенцию посредством языка, в данном случае английского как языка Интернета. Сейчас культура постсоветских республик (и не только) испытывает сильнейшее давление со стороны западной культуры, навязывающей образцы «вестернизации», заполняющие культурное пространство музыкальными шлягерами, бесконечными телесериалами, стандартными кинобоевиками, фильмами ужасов и т.п.

Известно, что основным потребителем продуктов массовой культуры является молодежь, – будущее каждой страны и всего мира. Весьма притягательным для современных молодых людей является лозунг: «Ты свободен, ты можешь всё». Хотя за него выбор уже сделали маркетологи, пиарменеджеры, киноиндустрия и т.п., формируя образ идеального человека и создавая иллюзию, что выбор сделан самим индивидом. Недостигаемые образцы жизни рок-звезд, представителей «золотого миллиарда» становятся основой его жизненных устремлений через попытки соответствия предлагаемым примерам. «Золотой миллиард» действительно пользуется многими достигнутыми благами цивилизации, остальные же обречены на погоню за так называемой американской мечтой: «Поскольку подражание американскому пути развития постепенно пронизывает весь мир, это создает более благоприятные условия для установления косвенной и на вид консенсуальной американской гегемонии»¹.

Необходимость критического отношения к современной западной культуре очевидна: «Идеология превосходства служит цели колонизации Западом («Глобальным обществом») прочих народов планеты, которым неявно, но систематически внушается идея их собственной неполноценности, будто они – существа низшего сорта по отношению к западоидам, якобы несущим все блага цивилизации. И что особенно важно понять, дело не ограничивается воздействием на психику людей. Делается нечто более значительное и глубокое, а именно – систематически принимаются практи-

¹ Бжезинский, З. К. Великая шахматная доска. – М., 1998. – С. 201.

ческие меры к тому, чтобы помешать другим народам развить в себе качества, которые имеют существенное значение для цивилизации и благодаря которым они могли бы достичь уровня народов Запада и даже превзойти их. Это прежде всего качества интеллектуально-творческие, важные для развития техники, социального самосознания народа»¹.

Наряду с указанными формами культуры существует ряд ее разновидностей по отдельным социальным группам. В этой связи используются понятия *доминирующая культура*, *субкультура* и *контркультура*.

Доминирующая культура включает в себя совокупность убеждений, ценностей, правил поведения, которые разделяются большинством членов общества. Это понятие отражает систему важнейших норм и ценностей, составляющих его культурную основу. Без общепринятых норм и ценностей ни одно общество не может функционировать нормально.

Субкультура – это система норм и ценностей, отличающих социальную группу от большинства общества, от доминирующей культуры. Это – своеобразный малый культурный мир, отражающий особенности образца жизни различных сообществ людей. Социальной базой формирования субкультур могут быть возрастные группы, социальные слои, крупные неформальные объединения.

Наиболее распространенными являются разновидности молодежной субкультуры, характеризующиеся подчеркнуто резкой мировоззренческой и имущественной дифференциацией внутри альтернативных молодежных движений. В большинстве случаев их объединяет ориентированность на досуг. Обычно выделяют субкультуру учащейся, трудовой, богемной молодежи. Субкультуры учащейся и трудовой молодежи нигилистичны, богемной – связана с образом жизни и культурой наиболее преуспевающих слоев общества.

Важным элементом современных молодежных субкультур является рок-культура. Выделяются музыкальные и спортивные фанаты (металлисты, брейк-дансисты и т.д.) Значительно меньше групп занятых общественно полезной деятельностью, например, охраной памятников, защитой окружающей среды и т.п.

В определенных социальных, политических или экономических условиях субкультура может трансформироваться в контркультуру.

Контркультура – такая субкультура, которая находится в состоянии открытого конфликта по отношению к детерминирующей культуре.

Характерным проявлением контркультуры было, например, движение хиппи в 60–70-е гг. XX в. на Западе. Его участники объявляли труд нежелательным; семью ненужной, ограничивающей свободу; патриотизм отклонением; стремление к достижению материальных благ недостойностью. Де-факто, все основные культурные ценности общества отвергались или ставились под сомнение с последующим поиском альтернативы.

¹ Зиновьев, А. А. На пути к сверхобществу. – М., 2000. – С. 613–614.

7.5. Культура как фактор социальных изменений

Культура четко реагирует на все перемены, происходящие в обществе и в свою очередь оказывает значительное воздействие на социальную жизнь, участвуя в формировании и определяя многие общественные процессы. Классики социологической мысли отмечали особую роль культуры в эволюции общества. Так, в знаменитом труде М. Вебера «Протестантская этика и дух капитализма» показывается, как мировоззренческие установки протестантизма обусловили формирование системы ценностных ориентаций, мотивации и поведенческих стереотипов, которые легли в основу капиталистического предпринимательства и существенным образом способствовали становлению буржуазной эпохи.

Современные западные социологи считают, что «прорыв» традиционного образа жизни в ряде стран может произойти под непосредственным влиянием их социокультурных контактов с уже существующими центрами рыночно-индустриальной культуры.

Особенно возрастает роль культуры как фактора социальных изменений в периоды общественных реформ. Это проявляется в том, что, с одной стороны, изменяются культурные ориентации, с другой – процессы в самой культуре способствуют успеху реформ.

В идеале общественные реформы должны иметь необходимую социокультурную предпосылку – общие ценности и нормы, выступающие регулятором жизни большинства людей. Так, после разрушения единого культурного и образовательного пространства в условиях социальной трансформации в странах СНГ важнейшее значение приобретает выработка новой культурной политики.

Целью культурной политики является обеспечение ценности и возвышение общественного престижа культуры, создание максимально благоприятных условий для роста и реализации духовного потенциала общества, заключенного в воспроизводстве и освоении культурных ценностей. При этом необходимо улавливать основные тенденции и ориентироваться на устойчивые законы социокультурной эволюции.

Культура, экономика и политика взаимно дополняют друг друга, и каждая из этих систем требует поддержки другой. Любой политический режим, нуждающийся в обеспечении легитимности, стремится соответствовать сложившейся системе ценностей и норм поведения.

Ценностные ориентации и нормы поведения в политической сфере определяются политической культурой.

Если тотальная политическая культура рассматривает общество, государство и личность как единое целое и не допускает независимых от государства партий и общественных движений, то развитию демократии способствует открытая политическая культура, допускающая права человека, его свободу и ответственность.

Под экономической культурой понимается совокупность норм и ценностей, ориентирующих и регулирующих поведение людей в сфере экономики.

В настоящее время формируется *рыночная модель* экономической культуры, предъявляющая новые требования к работникам в отличие от директивной модели экономики – предприимчивость, личную ответственность, стремление к успеху, готовность к эксперименту и риску и т.п.

В новых условиях становится возможным при активизации механизмов социокультурного регулирования поведения и деятельности людей переориентировать установку ожидания помощи от государства на развитие инициативы, предприимчивости, чувства уверенности в своих силах.

7.6. Цивилизация и ее признаки

Согласно словарному определению, *цивилизация* (от лат. *civilis* ‘гражданский, государственный’) обозначает: «1. Синоним культуры. 2. Уровень, степень общественного развития, материальной и духовной культуры. 3. Степень общественного развития, следующая за варварством (Л. Морган, Ф. Энгельс)».

Этим термином французские философы-просветители XVIII века именовали общество, основанное на началах разума и справедливости. В XIX веке понятие *цивилизация* употребляют как характеристику капитализма в целом.

Генезис цивилизации органично связан с развитием культуры. Разложение и распад родоплеменных, а также внутри- и межобщинных отношений в процессе перехода от первобытного к классовому обществу был одновременно глубинным переворотом в развитии общества, означавшим становление цивилизации. Анализируя переход от состояния первобытности к цивилизации, Ф. Энгельс выделяет основные ее характеристики: общественное разделение труда, отделение умственного труда от физического, возникновение товарно-денежных отношений, раскол общества на классы, и как следствие этого, появление государства, глубокий переворот в формах семьи, возникновение письменности и развитие различных форм духовного производства.

В этих глубинных признаках цивилизации раскрываются основы подхода к ней как явлению глобальному, всемирно-историческому.

Марксисты долгое время считали, что для характеристики этапов общественного развития вполне достаточно категории общественно-экономической формации. В настоящее время формационный подход в определении типологии обществ дополняется цивилизационным подходом. Его активными сторонниками являются многие видные социологи. Так, А. Тойнби считал понятие *цивилизация* синонимом *культуры*, О. Шпенглер, немецкий философ-идеалист в книге «Закат Европы» (1918–1922) утверждал, что цивилизация – заключительная стадия любой культуры – это прежде всего развитие промышленности, урбанизация, но деградация литературы, искусства.

Французский историк Жак ле Гофф в книге «Цивилизация средневекового Запада» (1922) рассматривает цивилизацию широко, включая в нее материальную культуру, экономику, повседневную жизнь.

Выдающийся русский ученый Н. Я. Данилевский разработал теорию общей типологии культур, или цивилизаций, согласно которой не существует всемирной истории, а есть лишь история цивилизаций, имеющих замкнутый характер. Он выделил и охарактеризовал десять цивилизаций в мировой истории, и определил основные закономерности или законы их возникновения, развития и заката. При этом он полагал, что для подлинного рождения и развития культуры народ должен достичь политической независимости, причем каждый культурно-исторический тип создает свою собственную цивилизацию.

Британский историк и социолог А. Тойнби выделил 21 тип локальных цивилизаций, среди которых западная, православно-христианская, иранская, арабская, индуистская, эллинская, китайская и т.п. Движущей силой их развития является «творческое меньшинство», увлекающее за собой «инертное большинство» и способное успешно ответить на различные исторические вызовы. Гибель цивилизации, по его мнению, можно отсрочить при проведении правящим классом рациональной политики, а прогресс человечества может быть обеспечен в результате прихода к вселенской религии путем объединения мировых религий. Такое утверждение выглядит утопично, так как даже в рамках отдельных религий существует множество противоречий, да и далеко не все жители планеты привержены какому-либо религиозному мировоззрению.

В современной социологии цивилизация представляется как нечто более общее, единое, находящееся вне рамок конкретных социальных систем. Данная категория включает в себя природу и уровень материальной и духовной культуры, результаты деятельности людей по созданию «второй природы», внедрение элементов ноосферного характера в реальную жизненную среду населения Земли. Основная мысль в содержании понятия *цивилизация* сводится к учету многообразия исторического процесса, который проделал путь от локальных, региональных стадий к общепланетарному уровню.

Анализируя различные подходы к пониманию цивилизаций, можно заключить, что *цивилизация – это устойчивое культурно-историческое сообщество людей, отличающееся общностью духовно-нравственных ценностей и культурных традиций, сходством материально-производственного и социально-политического развития, особенностями образа жизни и типа личности, наличием общих этнических признаков и соответствующих географических рамок.*

Трудно переоценить опыт европейской цивилизации, ее всемирное значение. Вместе с тем нельзя забывать, что именно в Европе, достигшей высокого уровня цивилизованности, зародились очаги двух мировых войн, унесших жизни миллионов человек; безвозвратно утрачены бесценные сокровища мировой культуры. В XXI веке именно страны Западной Европы

и США были виновниками и активными участниками многих локальных военных конфликтов (Югославия, Ирак, Ливия) под благовидными предлогами защиты демократии, прав человека и общечеловеческих ценностей. При этом использовались самые варварские способы ведения военных действий (крылатые ракеты; бомбы с урановой начинкой, кассетные и т.д.).

Стремление Запада распространить свои ценности демократии и либерализма как универсальные, сохранить свое военное превосходство как орудие обеспечения своих экономических интересов вызывает ответную реакцию других цивилизаций. Чтобы предотвратить сползание мира к Третьей мировой войне, Западу все-таки придется учитывать особенности «незападных» цивилизаций, сила которых возрастает.

В ближайшее время вряд ли будет создана единая человеческая цивилизация. Возможно, возникнет значительное количество различных цивилизаций, каждой из которых придется учиться мирно сосуществовать с другими.

Острейшие глобальные проблемы современной цивилизации требуют объединения усилий всех членов мирового сообщества для их решения. Это и загрязнение окружающей среды, предотвращение хищнического отношения к природным ресурсам, борьба с бедностью, противодействие терроризму. Далеко за рамки отдельных социальных систем выходят и приобретают глобальный общечивилизованный характер демографические и энергетические проблемы, задачи обеспечения растущего населения Земли продовольствием.

Перед всем человечеством стоит общая цель – сохранить цивилизацию, обеспечить собственное выживание и стабильное развитие.

Вопросы для самоконтроля

1. Что представляет собой культура как ценностно-нормативная система общества?
2. Какие функции выполняет культура в обществе?
3. Как проявляются базисные и наиболее устойчивые элементы культуры?
4. Что такое *социальные ценности* и как они возникают?
5. Какую роль в обществе выполняет идеология?
6. Какие основные формы и разновидности культуры изучает социология?
7. Какова роль культуры как фактора социальных изменений?
8. В чем заключаются основные признаки цивилизации?
9. В чем различие формационного и цивилизационного измерений исторического развития общества?
10. В чем различие элитарной и народной культур?
11. Какова роль языка в развитии общества и культуры?

Глава 8

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ОБЩЕСТВА

8.1. Сущность понятия *политическая система*

Политическая система общества – одна из частей, или подсистем, совокупной общественной системы, представляет собой систему политических институтов и организаций, политических идей, взглядов, политических и правовых норм, традиций; включает мораль, этику политической жизни, общественные мнения и другие специфические элементы, с помощью которых осуществляется власть и управление обществом.

Определяется политическая система классовой природой общества, его социальным строем, формой правления, типом государства, характером политического режима, особенностями политико-идеологических и культурных отношений в обществе, историческим типом государственной исторической и национальной структурой и традициями уклада политической жизни и т.п.

Ее составной частью является *политическая организация общества*, куда входят государство, партии, общественные организации, трудовые коллективы. Политическая организация выступает главным политическим инструментом воздействия на общество, управление обществом, фундаментом политической системы.

Политическая система образует так называемое *политическое общество*, т.е. совокупность людей, общественных слоев и групп, наделенных политическими функциями, образующих политические учреждения, аппараты управления, органы власти, политические партии и движения и т.п.

Функциями политической системы являются:

- определение целей и задач общества;
- мобилизация ресурсов для реализации этих целей и задач;
- легитимизация, т.е. подтверждение законности своего права на управление обществом;
- интеграция всех элементов, входящих в структуру политической системы общества;
- разработка законов, применение норм, контроль за их соблюдением и т.п.

8.2. Типы политических систем

Политическая система общества быстро совершенствуется, постоянно обновляется, приспособляется к своему базису, появляются новые политические институты власти и управления. Как в прошлом, так и в настоящем типология политических систем общества определяется общественно-экономической формацией.

Существует множество подходов к выделению типов политических систем. Французские социологи М. Ориу и М. Дюверже понятие *политическая система* отождествляют с понятием *политический режим*.

Политологи Дэвид Истон, Габриэль Алмонд под политическим режимом понимают форму правления, отличающуюся большей мобильностью по сравнению с относительно более консервативными политическими институтами и зависящую от соотношения социально-политических сил и политической ситуации. Политический режим определяет характер борьбы за политическое лидерство (свободная конкуренция на выборах, смена руководства, наличие упрощенной и адаптированной к режиму оппозиции и т.д.)

Генри Алмонд выделяет четыре типа политических систем: англо-американскую, континентально-европейскую, доиндустриальную и частично-индустриальную и тоталитарную. Критерием для него является уровень политической культуры.

Наиболее распространено деление политических систем на *тоталитарные, авторитарные, демократические*.

Понятие *тоталитаризм* (от лат. *totalis* 'весь, полный, целый') означает стремление власти контролировать все сферы общественной жизни и личную жизнь граждан.

Основными чертами тоталитарной системы являются:

- всеобщая политизация и идеологизация общества, наличие однопартийной системы;
- формальное существование законов, регулирующих права граждан; законы защищают только интересы государства;
- отсутствие легальной оппозиции;
- строгая цензура над средствами массовой информации;
- использование полиции, армии в качестве инструмента массовых репрессий;
- наличие лишь одной официальной идеологии;
- обеспечение поддержки власти абсолютным большинством населения при помощи государственной идеологии;
- жесткий контроль над экономикой со стороны государства;
- взяточничество и коррупция как следствие двойной морали;
- унитарные формы государства с жесткой централизацией власти;
- существенное ограничение прав национальных меньшинств.

Авторитарная система занимает промежуточное положение между тоталитаризмом и демократией, ее определяют:

- доминирующая роль исполнительной власти, сосредоточенной в руках правящей группировки;
- ограничение политических прав и свобод граждан; разрешительный характер деятельности граждан;
- ограничение прав оппозиции до минимума;
- разрешение деятельности нескольких партий, не играющих существенной роли; иногда запрещаются все, кроме правящей;
- лояльность СМИ к правящей власти; иногда разрешается избирательная критика;
- использование полиции, армии (кроме их основного назначения для подавления оппозиционных сил);

- возможность существования, при наличии официальной идеологии, других идейных течений;
- церковь фактически находится под контролем государства и в целом поддерживает правящие классы;
- поддержка большинством государственной власти, разделение государственной идеологии. Население в основном настроено патриотично и в целом поддерживает правящий режим;
- свобода предпринимательства при доминирующем государственном секторе экономики.

Для демократической системы характерно:

- разделение властей на независимые друг от друга законодательную, исполнительную и судебную; наличие парламента как верховного законодательного органа;
- юридическое закрепление большого объема прав и свобод. Закон защищает права личности;
- наличие легальной оппозиции как неотъемлемого элемента политического процесса;
- существование многопартийной системы; при помощи выборов партии могут сменять друг друга у власти;
- отсутствие цензуры;
- регулирование и ограничение законом действий армии и спецслужб; полиция и суды выполняют функции поддержания правопорядка;
- существует одна официальная идеология при сохранении общенациональных ценностей; государственная власть носит светский характер;
- поддержка большинством общества общедемократических ценностей; функционирование институтов гражданского общества;
- ведущая роль частного сектора в экономике;
- терпимое отношение к различным нормам морали. Демократии может часто сопутствовать высокий уровень преступности.
- соблюдение в полном объеме прав национальных меньшинств.

Наиболее эффективной является та политическая система, где четко реализуется разграничение функций власти и политических институтов. В случае, если какой-либо политический институт присваивает несвойственные ему функции, вмешивается в работу других институтов, что снижает эффективность деятельности системы.

Присвоение в пределах политической системы одной политической партией права на проведение государственной политики приводит к установлению диктатуры.

8.3. Политические институты

Политические институты являются разновидностью социальных институтов, каждый из которых осуществляет определенный вид политической деятельности и включает социальную общность, слой, группу, специализирующуюся на реализации политической деятельности по управлению обществом.

К ним относятся: государство, политические партии, группы интересов различных социальных общностей, слоев (профсоюзы, молодежные и женские движения, творческие союзы и объединения, этнические и религиозные общности и т.д.).

Являясь важным источником социальных и политических изменений, политические институты создают многообразие каналов политической активности, формируют альтернативы социального и политического развития. Они могут возникать на основе действующих законов и появляться стихийно в процессе политической борьбы классов и их партий («народные фронты», забастовочные комитеты, неформальные общественные организации и т.д.).

Поскольку многие социальные слои и отдельные граждане не могут сами стать субъектами политического управления, от их имени партии, различные общественные объединения и другие институты активно влияют на ход общественного развития в своих странах. По этому поводу В. И. Ленин писал: «Абсолютно невозможно определить волю широкого слоя, если он не организован в одну организацию»¹.

В авторитарных и тоталитарных обществах политические партии и массовые общественные объединения строго подчинены правящей элите и их естественные функции деформированы.

Государство является ведущим институтом политической системы, в которой сосредоточена максимальная политическая власть. Это особый аппарат власти экономически господствующего класса для управления обществом в целях осуществления своих коренных интересов и целей. В то же время государство удовлетворяет определенным образом и всеобщий интерес (обеспечение стабильности и безопасности, совмещение интересов различных социальных групп и слоев общества). С помощью аппарата государственной власти господствующие в обществе социально-классовые силы закрепляют свое господство в обществе и реализуют на практике свою волю уже не только в сфере политических, но и социально-экономических, духовно-нравственных и других общественных отношений.

Проблема возникновения государства до сих пор является дискуссионной и насчитывает множество концепций.

Государство имеет четко ограниченное политическое пространство, географические пределы (территорию, где распространяется его власть) и пределы человеческие (население государства). При этом важное значение имеет совпадение территории государства с этническими границами.

Сущность и основное назначение государства определяются его *функциями*. Основными среди них являются:

- обеспечение господства в обществе тех или иных классовых сил;
- защита страны от внешней опасности;
- воздействие на развитие экономики;
- развитие духовной культуры и идеологии;
- внешняя политика.

¹ Ленин, В. И. Полн. собр. соч. – Т. 24. – С. 36.

Кроме них, выделяют такие функции, как регулирование национальных отношений, решение многих проблем социальной сферы общества и социальная защита населения. Многие функции государства реализуются не только в интересах господствующих классов, но и всего (или подавляющего) большинства населения. Это, например, экологические проблемы, развитие национальных культур в многонациональных государствах, сотрудничество с другими странами в области экономики, политики, культуры.

К тому же наблюдается «взаимопроникновение классовых и общесоциальных аспектов государства в рамках каждой из его функций»¹.

Обязательным признаком государства является суверенитет. Понятие *государственный суверенитет* появилось еще в средние века, когда возникла необходимость отделить государственную власть от церковной и придать ей исключительное, монопольное значение. В любом обществе имеется много властей (партийная, производственная, семейная и т.д.), но лишь государство наделено высшей властью, распространяющейся на всех граждан.

В межгосударственных отношениях суверенитет государства выражается в его безусловном праве самостоятельно решать все внутренние проблемы, вести независимую внешнюю политику. Только государство имеет право на выпуск денег, взимание налогов с населения.

Согласно формационной методологии выделяют такие исторические типы государств как *рабовладельческое, феодальное, капиталистическое, социалистическое*. Каждый из этих типов проявляется через соответствующие формы государственного правления, которые выступают как способ осуществления государственной власти.

Так, формой организации рабовладельческой государственной власти были унитарные монархии, аристократические (Спарта и т.д.) и демократические республики (Афины).

Доминирующей формой феодального государства была монархия различных видов, в основном сословно-представительная и абсолютная. Республиканская форма правления существовала лишь в государствах-республиках (Венеции, Генуе, Новгороде, Пскове и т.д.).

На последнем этапе в недрах феодального общества стали зарождаться буржуазные производственные отношения, а в результате буржуазно-демократических революций впервые возник тип государства в форме парламентской, или президентской республики (реже – конституционной монархии). Этот тип государства оказался самым устойчивым, способным адаптироваться к изменяющимся условиям.

За более чем 300-летний период буржуазное государство прошло путь от становления и развития капиталистических отношений до образования монополистического капитализма. В конце XIX – начале XX в. буржуазное государство превращается в политический институт крупной монополистической буржуазии, которая начинает отказываться от демократии

¹Вятр, Е. Социология политических отношений / пер. с пол. – М., 1979. – С. 344.

и законности. Первые десятилетия XX века – это годы Первой мировой войны, пролетарских революций, распада колониальной системы, тяжелых экономические кризисов и депрессии.

Следующий этап развития буржуазного государства, который, возможно, является переходным к более высокому типу государства, относят к 30-м годам XX века. Масштабные изменения, совпавшие с научно-технической революцией, происходили после Второй мировой войны. Существенно меняется в эти годы экономическая основа государства, «чистая» частная собственность уступает место смешанной экономике. Постепенно государство становится более демократичным и социальным, оно активно вмешивается в экономику путем гибкого планирования, размещения государственных заказов, кредитования и т.п.

Идеи о подлинно демократическом, гуманном, справедливом обществе давно волновали людей. Основы учения о социалистическом государстве заложены в трудах К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина. Они считали, что новое антиэксплуататорское государство возникает с победой пролетарской революции и уничтожением старой буржуазной государственности. Государственная власть переходит к трудящимся во главе с рабочим классом. Подавив сопротивление эксплуататорских классов, установив диктатуру пролетариата, это государство превращает всех трудоспособных граждан в трудящихся.

Каковы бы ни были причины возникновения государств (опасность войны, сами войны, колонизация, классовое насилие и т.д.) нынешние цивилизованные государства существуют не для того, чтобы притеснять и эксплуатировать. Ибо никогда государство не могло продолжительно существовать только насилием и угнетением. Тем не менее, для представления о современном государстве такого вывода недостаточно. Необходимо рассмотреть основные положения о природе и функциях *правового государства*, которому присущи следующие признаки.

1. Принцип приоритета права, согласно которому все вопросы общественной и государственной жизни рассматриваются с позиции закона, обеспечивается равенство всех граждан перед законом.

2. Личность и народ в правовом государстве выступают одновременно как субъекты и объекты власти. Действует всеобщее избирательное право и разделение власти на законодательную, исполнительную и судебную.

3. Созданы необходимые для выражения и действий права, формы и процедуры (конституции и законы, система материальных и процессуальных гарантий и т.д.).

4. Реально осуществляется принцип правовой защищенности человека и гражданина.

5. Государство как совокупный представитель народа имеет ряд особых полномочий, которыми не обладает отдельный гражданин (издавать общеобязательные нормы, взимать налоги и т.д.). При этом оно не может располагать большими правами, чем гражданин.

б. Основной формой взаимосвязей правового государства и гражданина выступает договор, высшей формой которого является Конституция (если она принята в результате референдума).

Правовое государство складывается одновременно с гражданским обществом, сужением круга деятельности государственных органов и передачей ряда их задач и функций в негосударственную сферу, что повышает их эффективность за счет освобождения от мелочной регламентации поведения людей.

Сомнение в возможностях правового государства обеспечить социальную справедливость и равенство основной массы населения привело к появлению теории и практики *социального государства* (государства всеобщего благоденствия). Здесь наблюдается иной подход к роли государства.

Социальное государство, по сравнению с правовым с его либеральной идеей, тяготеет к консервативной, социалистической или социал-демократической позиции. Социальное государство не освобождается от заботы о малообеспеченных слоях, национальный доход перераспределяется в пользу последних. Основу деятельности такого государства составляет решение социальных и материальных проблем человека; велики затраты на здравоохранение, образование, заботу о престарелых, инвалидах, социальное страхование и т.п. Большинство людей пользуется льготами, часть которых не упорядочена или не доходит до действительно нуждающихся в помощи.

Для реализации своих задач социальное государство содержит значительный бюрократический аппарат, который от природы слеп и глух к индивидуальным интересам. Поскольку государство имеет ограниченные возможности, со временем может возникать недовольство у значительной части людей. Ясно, что без активизации институтов гражданского общества, проблема становится неразрешимой.

Таким образом, вторжение социального государства в сферу гражданского общества носит временный характер, что объясняется не только указанными тенденциями, но и конституционностью, представительностью и демократизмом современного государства. Однако, ослабление государства не носит необходимого характера, а скорее отражает колебания вокруг стандартов конституционной нормы и отвечает принципам компромиссного прагматизма.

В последние годы много дискуссий вызывает вопрос о взаимоотношениях государства и рынка. Рыночным отношениям приписывают чудодейственные свойства: «Рынок, мол, и утвердит подлинную демократию, и завершит формирование гражданского общества, и покончит с монополией государства в экономике...». Устойчиво внедряется миф об абсолютной неэффективности государственного сектора в экономике, о чудодейственной силе свободного предпринимательства.

«Рыночникам-демократам» возражают оппоненты, указывая, что рыночные отношения могут носить и разрушительный характер, они не гарантируют ни уровня зарплаты, ни полной занятости, способны привести к новым монополиям.

На недемократическую сущность рынка указывал американский социолог Т. Скитовски. Экономические условия, по его словам, диктуют большинству компаний вести свои операции в широком масштабе, следовательно, за главный критерий принимаются желания большинства; потребности меньшинства при этом игнорируются или изменяются под воздействием рекламы. Крупный экономист Ф. Хайек также признает, что «диктат рынка несет в себе угрозу свободе индивида»¹.

Всё большее число видных ученых считает, что в переходный период рыночный сектор должен находиться под контролем государства, но регулирование лучше осуществлять не административными, а экономическими методами. Движущая сила рынка – выгода, корыстный интерес, который, как правило, отбрасывает всякие нравственные и правовые нормы. В условиях перехода к рыночным отношениям и обвальная приватизации лишь государство может защитить своих граждан от хаоса, коррупции, разгула преступности.

Республика Беларусь идет в русле мирового развития и сохранения позитивного опыта собственного прошлого в развитии государственности. С принятием новой Конституции Республики Беларусь процесс формирования гражданского общества и правового государства получил мощный импульс и юридические гарантии его осуществления. В Конституции записано: «Республика Беларусь – унитарное демократическое социальное правовое государство» (статья 1). Также зафиксированы и основные принципы государства: уважение прав и свобод граждан, разделение властей, идеологический и политический плюрализм, признание народа единственным источником власти.

Однако, очевидно, что от конституционного закрепления идеи правового, социального государства до ее практической реализации лежит долгий и трудный путь. Одним из действенных рычагов в этом плане является правовое регулирование основополагающих отношений гражданского общества, сокращение и нейтрализация бюрократического аппарата, формирование многопартийной системы, разработка оптимальных социальных программ, обеспечение реализации конституционных положений о правовом государстве.

8.4. Гражданское общество

Социально-политическое содержание любого режима определяется степенью политической свободы общества и его граждан, правовым положением личности, характером и методами деятельности государственных органов.

Ленин В. И. определял политическую свободу как свободу обсуждать государственные дела, избирать представителей в органы государства. Для достижения политической свободы необходимо наличие гражданского общества, в котором социально-политическая инициатива «снизу» не определяется экономической зависимостью от государства, а также где правовое государство обеспечивает верховенство закона, выражающего волю народа.

¹Хайек, Ф. Конкуренция как процедура открытия // МЭМО. – 1989. – № 12. – С. 7.

Проблема гражданского общества разрабатывалась европейскими мыслителями с XVIII века Дж. Локком, Ш. Монтескье, Т. Гоббсом, И. Кантом. Большое внимание развитию идеи гражданского общества уделял Г. Гегель.

Одним из первых попытался разграничить понятия *гражданское общество* и *государство* Дж. Локк. В работе «Два тракта о правлении» он выражает идею полной свободы человека, что означает распоряжение своим имуществом и личностью в соответствии с тем, что люди считают подходящим для себя в границах закона природы, не спрашивая разрешения у какого-либо лица и не завися от чьей-то воли. Возможный произвол в отношениях между людьми ставит вопрос защиты естественного права каждого человека. «Избежать этого состояния войны... вот главная причина того, что люди образуют общество и отказываются от естественного состояния... отказывались от естественной свободы, человек надевает на себя узы гражданского»¹. Гражданское общество возникло задолго до государства – единого политического организма, в котором большинство имеет право действовать за остальных. Дж. Локк считал гражданское общество политическим, т.е. той общественной сферой, в которой государство имеет свои законные интересы.

Для Адама Смита гражданское общество представляет собой неполитическую сферу, куда государство не должно вмешиваться.

Георг Гегель считал гражданское общество относительно независимой от государства сферой реализации частных потребностей и интересов, выражающей взаимодействие потребностей и интересов субъекта, которые осуществляются на основе частной собственности и всеобщего равенства людей. Однако, главной движущей силой исторического прогресса называл не гражданское общество, а государство, так как именно оно олицетворяет все добродетели: «Не государство существует ради граждан, а граждане живут для государства, и высшее проявление гражданской доблести – пожертвовать жизнью ради него»².

Гражданское общество Карл Маркс считал областью общественных отношений, составляющей основное содержание исторического процесса. По его мнению, «анатомию гражданского общества следует искать в политической экономии»³. Акцентируя внимание на первоочередной роли в истории человечества не государства, а гражданского общества, К. Маркс и Ф. Энгельс, утверждали, что «не государством определяется и обуславливается гражданское общество, а гражданским обществом обуславливается и определяется государство»⁴.

Один из крупнейших политологов современности Р. Дарендорф отмечает: «Гражданское общество означает отмену привилегий, а также создание и поддержание норм, общих для всех... Гражданское общество

¹ Локк, Дж. Сочинения : в 3 т. – Т. 3. – С. 317.

² Гегель, Г. Философия права. – М., 1990. – С. 265.

³ Маркс, К., Энгельс, Ф. Сочинения. – Т. 13. – С. 6.

⁴ Там же, т. 21, с. 220.

всегда остается чем-то незавершенным; и это правильно, ибо его суть в открытости, в свободе. Фактически гражданское общество – общий знаменатель подлинной демократии и эффективной рыночной экономики»¹.

В современных условиях гражданское общество выступает как многообразие не опосредованных государством взаимоотношений свободных и равноправных индивидов в условиях рынка и демократической правовой государственности. В нем, в отличие от государственных структур, доминируют не вертикальные, а горизонтальные связи-отношения конкуренции и солидарности между юридически свободными и равноправными партнерами.

Основной функцией гражданского общества является максимальное удовлетворение социальных, материальных и духовных потребностей общества, поэтому наибольшая часть объединений и организаций во всех общественных сферах приходится на социальную, политическую и духовную сферы.

Экономическая сфера гражданского общества включает в себя негосударственные предприятия: кооперативы, акционерные общества, компании и другие добровольные хозяйственные объединения граждан.

В социально-политическую сферу гражданского общества входят:

- семья, в которой реализуются индивидуальные и общественные интересы;
- общественные, общественно-политические партии и движения;
- органы общественного самоуправления;
- механизмы выявления, формирования и выражения общественного мнения, а также разрешения социальных конфликтов;
- негосударственные средства массовой информации.

Духовная сфера гражданского общества направлена на обеспечение свободы слова, реальной возможности высказать свое мнение, независимости и самостоятельности творческих объединений.

Основным ориентиром для государств, исповедующих демократические идеалы, в наше время является Всеобщая декларация прав человека ООН – главный документ, представляющий собой свод важнейших прав и свобод, без которых развитие современной цивилизации не возможно. В них устанавливаются как гражданские права, так и политические, социальные, экономические и культурные. В Декларации отмечается, прежде всего, право каждого человека на жизнь, свободу и личную неприкосновенность; свободу от рабства и неподневольного состояния; свободу от пыток и жестокости, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания; право на равную защиту закона; свободу от произвольного ареста; задержания или изгнания; свободу передвижения; свободу мысли, совести и религии, свободу убеждений и свободного их выражения; права на убежище, гражданство; право владеть имуществом; право на свободу мирных собраний и ассоциаций; право принимать участие в управлении страной и равного доступа к государственной службе в своей стране.

¹Дарендорф, Р. Дорога к свободе: демократизация и ее проблемы в Восточной Европе // Вопросы философии. – 1990. – № 9. – С. 74.

Всеобщая декларация прав человека ООН оказала влияние на международные отношения и продолжает их регулировать, а выход на уровень Декларации является надежным компасом для государств, поставивших перед собой задачу стать правовыми.

В странах СНГ построение гражданского общества после распада СССР сопряжено со многими трудностями и противоречиями объективного и субъективного характера. Выступая против апологетики частной собственности и неограниченных свобод в период построения гражданского общества, русский философ и политолог Александр Панарин утверждает, что современная российская элита, впитавшая в себя идеи глобализма и либерализма, утратила связь с народом и стала антагонистической субстанцией по отношению к русскому социуму. В книге «Народ без элиты» А. Панарин пишет: «И мировой опыт, и опыт новейшего российского “реформаторства” свидетельствуют, с одной стороны, о том, что спонтанность стяжательства вовсе не достаточна для образования гражданского общества как цивилизованной целостности, подчиняющейся разумным нормам, с другой – о том, что гражданское общество не может существовать иначе, чем в качестве партнера единого государства. Единство гражданского общества гарантируется единством государства, точно так же, как и устойчивость государства требует наличия особых – государственных чувств и мотивов у граждан, не сводимых к роли “экономических агентов”. Те, кто разрушает государство, делают проблематичным само существование гражданского общества, нуждающегося в поддержке со стороны государственной инфраструктуры даже в том случае, когда оно давно сформировано. Если же речь идет о том, чтобы его заново сформировать, то без наличия крепкого государства как носителя общеобязательных правовых норм и постоянного партнера общества в реформационном пространстве, вся затея напоминает здание, возводимое на песке. Раскрепощенная формула гражданского общества: “сфера частного растет быстрее копилки общественного”. Скрепляющая формула государства: “Сфера общественного растет быстрее частного”. Секрет стабильного социума состоит во взаимной корректировке и взаимной пригнанности этих двух формул»¹.

8.5. Общественное мнение как институт гражданского общества

Термин *общественное мнение* возник в Англии в конце XVIII в. и постепенно приобрел общенаучный характер.

Являясь специфическим проявлением общественного сознания, общественное мнение считается неотъемлемым атрибутом гражданского общества. Оно представляет собой совокупность суждений, представлений, оценок, отражающих отношение общества или его часть к актуальным проблемам действительности, присущее отдельным группам, социальным общностям или обществу в целом.

¹ Панарин, А. С. Народ без элиты. – М., 2006. – С. 132–133.

В ходе развития общественное мнение проходит стадии возникновения, становления и функционирования. Оно может формироваться как стихийно, так и сознательно. Основными способами создания общественного мнения являются внушение, убеждение, подражание.

В качестве основных средств его формирования используются средства массовой информации, устная пропаганда и политическая агитация, межличностное общение и т.п.

Как институт гражданского общества общественное мнение выполняет основные функции: *экспрессивную, консультативную и директивную* (приложение, рис. 19).

Экспрессивная функция связана с выражением определенной позиции общественности по отношению к любым фактам и событиям общественной жизни, действиям политических лидеров, государственных институтов и структур. Эта функция позволяет гражданскому обществу контролировать органы государственной власти, оценивать их деятельность в моральном и нравственном аспектах.

Выполняя консультативную функцию, общественное мнение выявляет сильные и слабые стороны различных позиций и вынуждает политическую элиту принимать оптимальные решения.

Директивная функция проявляется при вынесении общественностью решений по различным вопросам социальной жизни (например, во время проведения референдумов).

Воздействие общественного мнения на государственную деятельность осуществляется не напрямую, а опосредовано – формами представительной демократии. Медиаторами между обществом и государством и основными выразителями общественного мнения являются политические партии и иные общественные объединения политического характера.

Эффективность контроля общественного мнения над властью зависит от уровня политической культуры граждан, их способности принимать живое участие в жизни общества, от развитости институтов гражданского общества.

Важнейшим представляется вопрос о соотношении общественного мнения и общественного сознания, которое представляет собой совокупность теорий, идей, взглядов, отражающих реальное общественное бытие. Формами общественного сознания есть политические идеи, правосознание, мораль, наука, искусство, религия и т.п. Поскольку общественное мнение выносит суждения по всем вопросам (политики, морали, права, искусства и т.д.), его можно рассматривать как интегральную форму общественного сознания, которая отличается от других своим всеобщим охватом и универсальностью.

В социологии отмечаются три условия, которые необходимы для функционирования и развития общественного мнения:

- 1) общественная значимость, актуальность проблемы, события;
- 2) дискуссионность;
- 3) необходимый уровень компетентности.

Социологи называют два основных источника формирования и развития общественного мнения: непосредственное наблюдение за окружающим; средства массовой информации.

СМИ, выступая в роли главного инструмента формирования общественного мнения, внедряют в массовое сознание определенные идеи, нормы, ценности, социальные установки и образцы поведения. Поэтому, средства массовой информации иногда называют «четвертой властью».

Следует отметить, что общественное мнение формируется как на основе достоверной информации, так и непроверенных сведений или ложных представлений, слухов, домыслов.

В известной книге Э. Тоффлера «Метаморфозы власти» мы читаем: «Государство изобрело новые формы контроля над умственной деятельностью, когда индустриальная революция привела к созданию СМИ, и оно станет искать новые средства и методики, которые помогли бы ему сохранить хотя бы некоторый контроль над образами, идеями, символами и идеологиями, доходящими до простых людей, через новую электронную инфраструктуру»¹.

Российские социологи отмечают, что нередко общественное мнение становится объектом манипулирования со стороны СМИ и стоящих за ними различных политических сил. Как результат информационная картина не отражает достоверно реальности, а фиксирует лишь то, что отвечает социальному заказу партийных элит, финансовых кругов и т.п., контролирующих доступ к средствам массовой информации.

Проблемы, связанные с развитием институтов гражданского общества, могут разрешаться лишь в том случае, когда СМИ будут контролироваться обществом и будут способны защитить людей от негативного воздействия со стороны различных финансовых и политических сил, а также когда информация будет использоваться на благо всего общества.

Вопросы для самоконтроля

1. Что представляет собой политическая система как подсистема общества. Каковы ее функции?
2. Что представляет собой политическая организация общества?
3. Какие типы политических систем рассматривает социология?
4. Что такое политический институт. В чем заключаются его основные задачи?
5. Как определяется место государства в политической системе общества.
6. Каковы основные признаки правового государства?
7. В чем сущность гражданского общества?
8. Чем гарантируется гражданское общество как орган общественного самоуправления?
9. Как формируется общественное мнение?

¹ Кара-Мурза, С. Г. Манипуляция сознанием. – М., 2004. – С. 36.

Глава 9

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРИКЛАДНОЙ СОЦИОЛОГИИ

В современных условиях к социологам предъявляются не менее строгие требования, чем к представителям других социально-гуманитарных и естественных наук. Социологу-исследователю необходимо профессиональное мастерство, включающее теоретическую эрудицию, совершенное владение методами и техникой исследования, высокая гражданская ответственность. Полученные знания следует эффективно использовать в целях содействия экономическому, социальному, культурному развитию общества.

9.1. Виды социологического исследования

В зависимости от глубины анализа предмета исследования, масштабы и сложности решаемых в его ходе задач различают три основных вида исследования: *разведывательное (пилотажное)*, *описательное* и *аналитическое*.

Целью пилотажного исследования является получение оперативной социологической информации. Его разновидность – экспресс-опрос, задача которого – выявить отношение людей к актуальным событиям (зондаж общественного мнения).

Описательное исследование – это более сложный вид социологического анализа, предполагающий получение эмпирических исследований, дающих относительно целостное представление об изучаемом объекте или явлении, его структурных элементах. Оно проводится на базе методически апробированного инструментария по полной, подробной программе.

Аналитическое исследование – наиболее сложный вид социологического анализа, который не только описывает элементы изучаемого явления или процесса, но и позволяет выяснить причины, лежащие в его основе.

Разновидностью аналитического исследования является эксперимент, служащий не столько методом сбора информации, сколько проверкой выдвинутой гипотезы. Его подготовка требует значительного времени, тщательно разработанной программы и соответствующего инструментария.

В зависимости от того, изучается предмет в статике или динамике, выделяются виды социологических исследований: *точечное (разовое)*, *повторное* и *трендовое*.

Точечное исследование ставит целью выявление информации о состоянии объекта анализа, о количественных характеристиках изучаемого явления или процесса в момент его изучения.

Повторное исследование позволяет получить данные через определенные промежутки времени, в одинаковых или различающихся социальных условиях одного и того же предмета изучения.

Трендовые исследования осуществляются с целью анализа изменений на уровне определенной группы, совокупности.

Различают тренды *когортные* и *исторические*.

Объектом когортных исследований является возрастная группа (когорта), которая остается постоянной во время повторных исследований.

Объект исторических трендовых исследований – определенная возрастная группа, которая рассматривается через определенные временные интервалы.

В прикладной социологии применяются и другие виды исследований, например, *панельные*, при которых изучают одних и тех же людей через одинаковые промежутки времени. Важнейшее условие точности – соблюдение единообразия при их осуществлении.

При проведении повторных исследований для повышения их эффективности необходимо создание баз данных на ЭВМ и обработка материалов исследований с помощью специальных программных средств.

Для этого используется относительно новая форма организации социальной информации – *социальный мониторинг* – процесс получения материала, позволяющий фиксировать, хранить и производить первичный анализ получаемых данных.

Главной задачей *социологического мониторинга* является извлечение новой, систематизированной социологической информации, причем не одновременно, а через небольшие периоды времени.

Статистический мониторинг позволяет получить статистические показатели о различных сторонах жизни общества.

По масштабности социологические исследования подразделяются на *международные, региональные, отраслевые, локальные*.

9.2. Программа прикладного социологического исследования

В процессе социологического исследования выделяются три этапа: *подготовительный, отраслевой и завершающий*.

После определения вида исследования и уточнения темы разрабатывается его программа – важнейший социологический документ.

Основные функции программы: методологическая, методическая и организационная.

Методологический раздел программы включает в себя следующие структурные элементы:

- 1) анализ проблемы, определение проблемной ситуации;
- 2) определение объекта, предварительный анализ;
- 3) определение предмета исследований;
- 4) постановка целей и задач исследования;
- 5) формулирование гипотезы;
- 6) выявление основных понятий, их интерпретация;

- 7) конкретизация общей схемы исследования;
- 8) определения обследуемой совокупности социальных объектов;
- 9) характеристика методов, основных процедур и порядка сбора, обработки и анализа первичных эмпирических данных.

9.3. Методы сбора социологической информации

В процессе сбора эмпирических данных используются четыре основных метода социологического исследования: *опрос, социологическое наблюдение, социологический эксперимент, анализ документов.*

Самый распространенный метод сбора первичной информации – социологический опрос предусматривает письменное или устное обращение к группе лиц, которых называют респондентами.

Проводимые в письменной форме опросы называются *анкетированием.*

Центральная проблема анкетного опроса – правильная постановка вопросов, которые формулируются четко, доступно, недвусмысленно, в соответствии с решением задач исследования.

Анкетные вопросы классифицируются по содержанию, форме, функциям.

Проводимые в устной форме опросы называются *интервьюированием.*

При анкетировании опрос проводят с помощью анкет, а при интервьюировании – путем непосредственного общения.

Социологическое интервью бывает *прямым* («лицом к лицу») и *опосредованным* (по телефону), *индивидуальным* и *групповым, однократным* и *многократным.*

Важным методом эмпирического исследования является социологическое наблюдение, которое позволяет путем непосредственного восприятия фиксировать какие-либо явления, свойства, особенности объекта. Достоинствами социологического наблюдения как метода сбора информации является отсутствие опосредующих звеньев между исследователем и испытуемыми, возможность точнее и шире понять смысл действий, поведения наблюдаемых, понять суть их реакций на происходящие события.

Нередко в социологическом исследовании используется эксперимент. Это способ получения информации о количественном и качественном изменении показателей деятельности и поведения социального объекта в результате воздействия на него некоторых управляемых и контролируемых факторов.

Различают *натурный эксперимент* (предполагает вмешательство экспериментатора в исследуемую ситуацию) и *мысленный* (исключает вмешательство в исследуемую ситуацию).

В социологии широко используется документальный метод – способ получения социологической информации с помощью изучения документов.

Одной из разновидностей этого метода является документально-библиографический, при котором с помощью изучения личных документов (писем, автобиографий, мемуаров и т.д.) извлекается информация, позволяющая исследовать общество через жизнь конкретной личности.

На завершающем этапе социологического исследования проводится обработка информации, анализ и интерпретация данных, получение эмпирически обоснованных обобщений, выводов и рекомендаций; редактирование полученной информации.

Для проведения статистического анализа исследований применяют программы математико-статистической обработки.

Результаты социологических исследований отражаются в итоговом документе, который является отчетом о научно-исследовательской работе, включающем характеристику исследования, анализ эмпирического материала, теоретические выводы и рекомендации.

Вопросы для самоконтроля

1. Какие виды исследования применяются в прикладной социологии?
2. Каковы функции и структура программы социологического исследования?
3. Какой вид исследования называют пилотажным?
4. Что является целью социологического эксперимента?
5. Что такое социальный мониторинг?
6. В чем заключается главная проблема анкетного опроса?

КРАТКИЙ СЛОВАРЬ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ТЕРМИНОВ

Авторитаризм – антиправовая, антидемократическая концепция и практика властвования насильственными средствами, осуществляемая единоличным правителем или правящей верхушкой.

Авторитет – общепризнанное влияние личности или группы, организации в различных сферах общественной жизни, узаконенная и институционализируемая власть.

Аграрное общество – форма общества, обычно традиционного, основанного преимущественно на сельскохозяйственном и ремесленном производстве.

Агрессия – враждебное отношение или действие.

Адаптация социальная – процесс активного приспособления индивида, группы или общества к изменяющейся окружающей среде.

Аксиология – учение о ценностях, исследующее высшие смыслообразующие принципы.

Активность социальная – целенаправленная деятельность человека, направленная на преобразование внешних условий и формирование социальных качеств своей личности.

Актор социальный – человек, занимающийся социальной деятельностью.

Альтруизм – заинтересованность в благополучии других больше, чем в собственном. Бескорыстие.

Анализ – разложение, расчленение (мысленное или реальное) объекта на элементы в противоположность синтезу.

Анализ первичный – анализ непосредственно полученных данных.

Анализ системный – научная процедура, в основе которой лежит принцип системности – представления изучаемого объекта в виде системы.

Анкета социологическая – тиражированный документ, содержащий совокупность вопросов, составленных и сгруппированных по определенным правилам.

Анализ структурный – метод социологии, позволяющий выяснить значение социального явления для функционирования и развития структурируемого социального целого.

Анкетёр – лицо, осуществляющее сбор эмпирической социологической информации путем анкетного опроса респондентов.

Аномия – отсутствие четкой системы ценностей и норм, разделяемых большей частью общества. Особенно характерно для переходных обществ.

Антагонизм – конфликт, в котором выигрыш одной стороны равен проигрышу другой.

Арбитраж – способ урегулирования трудовых, имущественных и т.п. конфликтов при помощи арбитров или независимых третейских судей, не имеющих к ним отношения.

Ассимиляция – процесс поглощения меньшей группы большей в ходе усвоения культурных ценностей большей группы.

Аффилиация – потребность человека в установлении, сохранении и развитии положительных, дружеских отношений с другими людьми.

Банк социологической информации – совокупность информации, используемой и получаемой в процессе социологических исследований, а также средств для ее получения, хранения, переработки и распространения.

Бихевиоризм социальный – теория, рассматривающая социальное поведение как реакцию индивидов на внешние воздействия.

Брак – исторически изменяющаяся форма социальных отношений между мужчиной и женщиной, посредством которой общество упорядочивает и санкционирует их половую жизнь и устанавливает права и обязанности по отношению друг к другу и к детям. Часто, заверенный юридически союз между мужчиной и женщиной.

Бюрократия – система аппаратного властвования и управления в организации, состоящей из ряда взаимодействующих официальных лиц, должностные статусы которых образуют иерархию и отличаются формально установленными правами и обязанностями, определяющими их действия и ответственность.

Валидность – степень соответствия измеренного значения показателя тому, что подлежало измерению.

Верификация – процедура оценки социологических гипотез путем сопоставления их результатов с реальным положением дел.

Власть – способность навязывать другим свою волю и мобилизовать ресурсы для достижения цели.

Выборка – часть населения (генеральной совокупности). Группа людей, имеющая наиболее типичные для генеральной совокупности социальные характеристики и в которой проводятся социологические исследования.

Выборочная совокупность – множество людей, которых опрашивает социолог.

Гарантии социальные – материальные и юридические средства, обеспечивающие реализацию конституционных социально-экономических и социально-политических прав членов общества.

Гедонизм – в Древней Греции система философских представлений, согласно которым наслаждение выступает высшей целью и основным мотивом человеческого поведения.

Гезельшафт (нем. *Gesellschaft*) – термин Ф. Тённиса, предложенный им для характеристики индустриально-урбанизированных обществ, в которых доминируют безличные связи и светские ценности, а порядок поддерживается на основе формальных законов.

Гемайншафт (нем. *Gemeinschaft*) – термин Ф. Тённиса, предложенный для обозначения общества общинного типа.

Гендер – социальное деление, основанное на анатомическом поле, но не всегда совпадающее с ним.

Гендерная идентичность – осознание себя связанным с культурными определениями мужественности и женственности.

Гендерная стратификация – социальная стратификация на основе гендерных различий.

Генеральная совокупность – всё население или та часть, которую социолог намерен изучить, опираясь на выборочную совокупность.

Генотип – совокупность каких-либо социально-психологических и физических качеств (генов), унаследованных человеком от родителей.

Гипотеза – предположение о взаимосвязи между независимой и зависимой переменной, выдвигаемое для объяснения каких-либо явлений и требующее верификации (проверки).

Глобализация – единые для всего человечества изменения в культуре, экономике, политике, социальной сфере, стандарты поведения и моды, деятельность социальных институтов, общностей и индивидов, механизм их взаимодействия.

Государство – часть общества, имеющая власть и силу для поддержания социального порядка и возможность распределять общественные ресурсы для решения различных задач.

Государство авторитарное – государство, в котором власть находится в руках монарха или диктатора, управляющего с помощью насилия, но не исключающего определенных гражданских прав и свобод.

Государство либеральное – государство, в котором власть осуществляется представительной демократией, существует гражданское общество и идеологический плюрализм, частная собственность на средства и продукты производства, а вмешательство государства в деятельность социальных институтов минимально.

Государство социальное – такая социально-политическая система, в которой никто не вправе сосредоточить в своих руках инструменты власти, позволяющие ему ущемлять гражданские права любого гражданина, которая выступает гарантом реального осуществления таких прав и заботится, чтобы границы цивилизованного существования каждого гражданина расширились.

Государство тоталитарное – государство, в котором власть носит всеобъемлющий характер и полностью регламентирует деятельность всех индивидов и социальных институтов, а гражданское общество отсутствует.

Гражданин – член политического сообщества или государства, обладающий четкими правами и обязанностями, обусловленными этим членством.

Девиантное (отклоняющееся) поведение – тип социального поведения индивида или группы, не соответствующий принятым в обществе правовым и нравственным нормам, что может вызвать конфликтные ситуации.

Действие социальное – совершаемое индивидом и/или группой осмысленное, мотивированное действие, соотносящееся с действиями других людей или ориентированное на них и направленное на достижения ясно осознаваемых целей.

Демография – наука о законах воспроизводства населения в определенной общественно-исторической обусловленности.

Демократия представительная – политическое устройство, при котором народ делегирует свою верховную власть определенным лицам на заранее ограниченный срок. Характеризуется следующими особенностями: признание индивидуальных прав, наличие конституционного правительства, согласие тех, кем управляют, наличие лояльной оппозиции.

Депривация – недостаток экономических и эмоциональных опор, общепринятых в качестве базисных основ человеческого опыта.

Деструктивный – разрушающий нормальную структуру чего-либо.

Дискриминация – иное (обычно неблагоприятное) отношение к членам определенной социальной группы по сравнению с отношением к членам собственной группы. Нередко приводит к возникновению политических, этнонациональных и иных конфликтов.

Дистанция социальная – степень близости индивидов, групп или классов по их положению в обществе.

Дифференциация социальная – расслоение общества на различные группы по национальному, имущественному, социокультурному и иным признакам.

Железный закон олигархии – тенденция политических организаций становится олигархическими независимо от их субъективного желания (*Р. Михельс*).

Зависимости теория – концепция, согласно которой развитые промышленные государства культурно и экономически подчиняют менее развитые страны, замедляя тем самым их рост.

Закон социальный – относительно устойчивые, систематически воспроизводимые, необходимые отношения между социальными объектами.

Закон трех стадий – историко-социологический закон, согласно которому все общества проходят в своем развитии теологическую, метафизическую и позитивно-научную стадии (*О. Конт*).

Зеркальное «я» – концепция социального «я», возникающего в результате рефлексивной реакции на мнение других о себе (*Ч. Кули*).

Идеальный тип – абстрактная идеализация общего или отдельного явления в целях анализа и объяснения.

Идентификация – копирование поведения других, обусловленное желанием походить на другого человека, усвоение личностью норм, ценностей, стандартов поведения тех социальных общностей, к которым принадлежит или стремится принадлежать данный индивид.

Идеология – система, утверждающая определенные ценности и факты.

Иерархия – расположение частей или элементов целого в порядке от высшего к низшему.

Иерархия социальная – иерархическая структура, характеризующаяся неравенством социальных статусов, доходов, престижа, отношений власти и подчинения, составляющая один из основных источников социальных конфликтов.

Имидж – сложившийся в массовом сознании и имеющий характер стереотипа образ личности.

Ингруппа – такая социальная группа, по отношению к которой индивид испытывает чувство идентичности и принадлежности, ощущая себя в ней в качестве частицы общего и объединяющего его вместе с другими индивидами – «мы».

Индивидуализм – тип мировоззрения, в основе которого лежит противопоставление отдельного индивида обществу.

Индивидуальность – сочетание психологических особенностей человека, составляющих его своеобразие, отличие от других людей.

Индустриальное общество – общество, в котором произошла индустриализация и модернизация.

Институт социальный – приспособленное устройство общества, созданное для удовлетворения его важнейших потребностей и регулируемое сводом социальных норм.

Институционализация – закрепление практики или области общественных отношений в виде закона или социальной нормы, принятого порядка.

Интеграция – объединение.

Интенциональность (интенция – намерение) – неосознаваемое достижение цели.

Интеракционизм – одно из главных направлений в зарубежной социологии, сводящее сущность общества к межличностному взаимодействию.

Интервью – метод сбора социальных данных на индивидуальном уровне.

Казуальность – причинность, причинный характер связи между явлениями, событиями, процессами.

Каста – форма социальной стратификации, в которой членство в группе является предписанным, контакты с другими группами ограничены, группы иерархически упорядочены, социальная мобильность практически исключена.

Коллективное сознание – коллективные убеждения и связанные с ним нравственные отношения, действующие в качестве социального интегратора (Э. Дюркгейм).

Коммуникация социальная – обмен информацией в обществе.

Конвенциональный – общепринятый, покоящийся только на договоренности между людьми, на условных правилах и ни на чем более.

Консенсус – принятие конечного решения на основе общего согласия участников или сторон, всеобщее соглашение.

Консерватизм – защита институтов и ценностей существующего порядка.

Консонанс – гармония, согласованность представлений, мыслей эмоций.

Контент-анализ – количественный анализ текстов газет или книг.

Контркультура – система ценностей, норм, стандартов поведения определенной социальной группы, отличающаяся от доминирующих в обществе образцов и даже враждебная им.

Контроль социальный – способ саморегуляции социальной системы, обеспечивающий упорядочивающее воздействие ее компонентов (индивидов, групп, общностей) посредством нормативного регулирования. Он включает в себя совокупность норм и ценностей, которые обладают по отношению к индивиду принудительной силой, а также санкции, применяемые в целях осуществления этих норм и ценностей.

Конформность – приспособленность, пассивное принятие существующего порядка вещей, господствующего мнения, некритическое следование чужим образцам.

Корреляция – (в социологии) взаимная связь, взаимозависимость эмпирических признаков, свойств, черт, показателей.

Коррупция – процесс, связанный с прямым использованием должностным лицом прав, связанных с его должностью, в целях личного обогащения (подкуп чиновников, дача взяток).

Культура – система ценностей, представлений о жизни, общих для определенной группы людей или общества в целом. Культура выполняет функции социальной интеграции, легитимации и регуляции.

Культура массовая – форма культуры, произведения которой носят усредненно обезличенный характер и доступны широким слоям населения.

Культура элитарная – культура, ориентированная на небольшую группу людей, обладающих особой художественной восприимчивостью, в силу чего они хотели бы оцениваться как лучшая часть общества, элита.

Латентные – скрытые.

Легитимизировать – придавать чему-либо законный характер, узаконивать.

Легитимный – законный.

Личность – интегральное социальное качество, которое формируется у индивида в процессе его включения в систему общественных отношений, освоения им материальных и духовных продуктов человеческой культуры.

Маргинальность – состояние пребывания частично внутри социальной группы и частично вне ее.

Менталитет – общая духовная направленность, относительно целостная совокупность мыслей, верований, духовных ценностных ориентаций, создающая картину мира и скрепляющая единство культурной традиции нации или сообщества.

Метод – (в прикладной социологии) совокупность приемов и способов сбора, обработки и анализа эмпирической социологической информации.

Методика – система предписаний, операций и процедур их применения в методах, обеспечивающих условия получения валидной и репрезентативной социологической информации.

Мобильность – (в социологии) перемещение моделей из одной группы, общности, города, страны и т.п. в другие группы. Бывает вертикальная и горизонтальная.

Модернизация – комплексная совокупность экономических, социальных, культурных, политических перемен, происходящих в обществе в связи с индустриализацией и освоением научно-технических достижений.

Народность – исторически сложившаяся языковая, территориальная, экономическая и социокультурная общность людей, следующая в процессе этнической эволюции за племенем и предшествующая нации.

Научная парадигма – универсально признанное научное достижение, обеспечивающее в течение значительного времени образцы проблем и решений сообществу ученых (*Ч. Кули*).

Национализм – система взглядов и практических действий, основанная на этноцентризме и этноэгоизме, на дискриминации иных этнических групп, приводящая часто к обострению этнонациональной напряженности, возникновению межнациональных конфликтов.

Нация – исторически сложившаяся полиэтническая социальная общность людей, возникшая и развивающаяся на основе общности территории, экономических связей, особенностей национального самосознания, психического склада, единого унифицированного языка в его литературной форме, многословной полифонической культуры, государственно-правового регулирования всех сфер жизнедеятельности.

Номенклатура – перечень руководящих должностей, назначение и замещение которых производит вышестоящий орган.

Нонконформность – несогласие, инновативное приспособление.

Общественное мнение – важнейший компонент общественной жизни, выражающий взгляды, оценки, ценностные ориентации определенных групп людей или обществ в целом, воплощающий в себе коллективную совесть и имеющий силу неписанного закона.

Общество – исторически развивающаяся система отношений и взаимодействий между людьми и их общностями, складывающаяся и развивающаяся в процессе их совместной деятельности.

Общность – совокупность социальных связей, действующих внутри конкретных границ.

Открытое общество – общество, в котором все формы знания и любая социальная политика могут открыто критиковаться (*К. Поппер*).

Плюрализм – признание права на существование других точек зрения и готовность политических структур поддерживать это право.

Политическая партия – ассоциация, созданная с целью достижения политической власти.

Политическое устройство – совокупность идеологий институтов, формирующих политическую деятельность в обществе.

Потребительское общество – общество, в котором культурной доминантой выступает потребление (*Ж. Бодрийар*).

Престиж – позитивная или негативная общественная оценка индивидуальных качеств.

Прогресс – развитие общества, в котором каждая последующая стадия в определенном смысле лучше предыдущей.

Революция – захват насильственными методами государственной власти лидерами массовых движений и последующее использование ее для проведения крупномасштабных социальных реформ (*Э. Гидденс*).

Революция социальная – коренное, качественное преобразование социальной системы.

Релятивизм – акцент на разнообразии и различии культур, научных теорий, ценностей и т.п.

Ролевая система – совокупность ролей, соответствующих данному статусу.

Роль – поведение, ожидаемое от обладающего определенным статусом человека.

Символический интеракционизм – научное направление, рассматривающее взаимодействие между людьми (интеракцию) как непрерывный диалог, в процессе которого люди наблюдают, осмысливают намерение друг друга и реагируют на них преимущественно в символической форме (*Дж. Мид, Г. Блумер*).

Совесть – персональное ощущение правоты или неправоты, которое стесняет поведение и вызывает чувство вины, если его требования не выполняются.

Сословие – социальная страта в системе соответствующей социальной стратификации, отличающаяся особым набором определенных законов, прав и обязанностей.

Социализация – способы формирования умений и социальных установок индивидов, соответствующих их социальным ролям.

Социализм – общественное устройство, основанное на общественной собственности на средства производства и стремлении к обеспечению социальной справедливости и равенства.

Социальная структура – совокупность относительно устойчивых связей между элементами социальной системы.

Социальный институт – совокупность ролей и статусов, предназначенных для удовлетворения определенной социальной потребности.

Социум – большая устойчивая социальная общность (в пределе – общество в целом), характеризующаяся единством жизнедеятельности людей в определенных существенных отношениях и в следствие этого – общностью культуры.

Статус достигнутый – статус, приобретаемый индивидом в обществе благодаря его собственным заслугам.

Статус приписанный (аскриптивный) – статус, приобретаемый индивидом при рождении.

Статус социальный – позиция человека в обществе, обуславливающая определенный набор прав и обязанностей.

Субкультура – культура определенной социальной группы, не отрицающей нормы культуры общества, но имеющая свои особенности

Сциентизм – неоправданное применение естественнонаучных методов к социальным наукам и чрезмерная уверенность в их способности решать социальные проблемы.

Типология – классифицированная концептуальная схема.

Терроризм – система организованных и целенаправленных актов, используемых для устранения политических, экономических, идеологических противников, а в последнее время – и для уничтожения и запугивания населения.

Толпа – большая совокупность людей, находящихся в непосредственном контакте друг с другом.

Убеждение – социальное качество личности, в основе которого лежат определенные представления, идеи, принципы, существенно определяющие отношение человека к действительности и побуждающие его поступать в соответствии со своими идеалами, взглядами, мировоззрением, принципами.

Феноменологическая социология – социологические подходы, основанные на исследовании повседневных социальных взаимодействий и их роли в становлении жизни (*А. Шюц, П. Бергер, Т. Лукман*).

Фрустрация – подавленное психическое состояние человека, выражающееся в характерных переживаниях и поведении, и вызываемое объективно непреодолимыми, или субъективно воспринимаемыми в качестве таковых, трудностями и препятствиями на пути к цели.

Футурология – наука и практика прогнозирования.

Харизма – способность некоторых лидеров внушать своим последователям веру в свои сверхчеловеческие способности.

Ценности – разделяемые в обществе убеждения относительно целей, к которым люди должны стремиться, и основных средств их достижения (терминальные и инструментальные ценности соответственно).

Экзогамия – свобода выбора брачного партнера за пределами своей группы.

Экономический человек – идеальный тип, характеризуемый исключительным стремлением к максимизации полезности на основе рационального расчета (*А. Смит*).

Экстраверсия – обращенность сознания и внимания человека на то, что происходит вокруг него, противоположность *интроверсии*.

Эмпатия – способность человека к сопереживанию, сочувствию по отношению к другим людям.

Эндогамия – ограничение свободы выбора брачного партнера в определенных группах.

Этнометодология – изучение обыденных норм, правил поведения, смыслов языка общения, которые регулируют взаимодействие между людьми в их повседневной жизни (*Г. Гарфинкель*).

Этнос – специфическая природно-социальная и антропологическая общность людей, возникшая и развивающаяся на основе единства природно-ландшафтных условий, кровного родства, языка, особенностей внешнего облика, общей культуры и религии.

Язык – система коммуникации, осуществляемой на основе звуков и символов, имеющих условные, но структурно-обоснованные значения.

ЛИТЕРАТУРА ДЛЯ ПОДГОТОВКИ РЕФЕРАТОВ И КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ

Учебные издания

1. *Бабосов, Е. М.* Социология. – Минск, 2011.
2. *Бабосов, Е. М.* Прикладная социология : пособие. – Минск, 2000.
3. *Бабосов, Е. М., Сапелкин, Е. П.* Социология. – Минск, 2000.
4. *Волков, Ю. Г.* Социология : учебник / под. ред. Ю. Г. Волкова. – М., 2000.
5. *Громов, И. А.* Западная социология. – СПб., 2003.
6. *Добреньков, В. И., Кравченко, А. И.* Фундаментальная социология : в 15 т. – М., 2000–2007.
7. *Елсуков, А. Н.* История социологии. – Минск, 2011.
8. *Зборовский, Г.* Социология : учебник для гуманит. вузов. – М., 1995.
9. *Немировский, В. Г.* Социология : учебник. – М., 2013.
10. *Казаринова, Н. В.* Социология : учебник для вузов / под общ. ред. Г. С. Батыгина. – М., 2000.
11. *Капитонов, Э. А.* Социология XX века. – Ростов н/Д., 1996.
12. *Кравченко, А. И.* Общая социология : учеб. пособие для студентов вузов. – М., 2001.
13. *Кравченко, А. И.* Социология : общий курс: учеб. пособие для вузов. – М., 2000.
14. *Култыгин, В. П.* Классическая социология. – М., 2000.
15. *Латин, Н. И.* Общая социология. – М., 2006.
16. Социология: наука об обществе : учеб. пособие / под ред. В. П. Андрущенко, В. П. Горлача. – Харьков, 1996.
17. Социология. Основы общей теории / под ред. Г. В. Осипова. – М., 1996.
18. Социология / под общ. ред. А. Н. Данилова. – Минск, 2014.
19. Социология : учебник для вузов / под ред. В. Н. Лавриненко. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2000.
20. Социология : учеб. пособие для вузов / под ред. А. Н. Елсукова. – 3-е изд., стер. – Минск, 2001.
21. *Смилович, В. А.* Социология. – Минск, 2006.
22. *Тадевоян, Э. В.* Социология : учеб. пособие. – М., 1998.
23. *Тощенко, Ж. Т.* Социология : общ. курс. – М., 2004.
24. *Фролов, С. С.* Социология. – М., 2011.
25. *Ядов, В. А.* Социологическое исследование : методология, методика, программа, методы. – Самара, 1995.

Иностранная литература

1. *Арон, Р.* Этапы развития социологической мысли. – М., 1993.
2. *Белл, Д.* Грядущее постиндустриальное общество. – М., 1999.
3. *Валлерстайн, П.* Конец знакомого мира. Социология XXI века. – М., 2004.
4. *Гидденс, Э.* Социология. – М., 2005.

5. *Гроф, С.* Путешествие в поисках себя. – М., 1994.
6. *Дэвис, К., Мур, У.* Некоторые принципы стратификации. Социальная стратификация. – М., 1992.
7. *Кательс, М.* Информационная эпоха. Экономика, общество и культура. – М., 2000.
8. *Мендера, А.* Основы социологии : учеб. пособие для вузов. – М., 2000.
9. *Тард, Г.* Общественное мнение и толпа. – М., 2005.
10. *Тоффлер, А.* Футурошок. – СПб., 1997.
11. *Тойнби, А. Дж.* Постижение истории. – М., 1991.
12. *Шпенглер, О.* Закат Европы. – Ростов н/Д., 1998.
13. *Эрикссон, Э.* Детство и общество. – СПб., 1995.
14. *Юнг, Г. Г.* Психологические типы. – СПб., 1995.
15. *Шюц, А.* Избранное: Мир светящийся смыслом. – М., 2004.

Л и т е р а т у р а п о о т д е л ь н ы м о т р а с л я м
с о ц и о л о г и ч е с к о г о з н а н и я

1. *Антонов, А. И.* Социология семьи. – М., 1996.
2. *Арутюнян, Ю. В.* Этносоциология : учеб. пособие для вузов. – М., 1999.
3. *Бабосов, Е. М.* Социология конфликтов. – Минск, 2011.
4. *Борисова, Л. Т.* Социология личности. – Новосибирск, 1997.
5. *Бурдые, П.* Социология политики / пер. с фр. – М., 1993.
6. Социология молодежи : учеб. пособие. – Ростов н/Д., 2001.
7. Глобальное сообщество: новая система координат (подходы к проблеме) / отв. ред. А. И. Неклесса. – СПб., 2000.
8. *Доминик, К.* Политическая социология / пер. с фр. – М., 2001.
9. *Дугин, А.* Философия войны. – М., 2004.
10. *Зиновьев, А. А.* На пути к сверхобществу. – М., 2000.
11. История социологии : учеб. пособие / под ред. А. Н. Елсукова. – Минск, 1997.
12. *Ильичев, М. З.* Социология воспитания. – М., 1996.
13. *Ионин, Л. Г.* Социология культуры: пути в новое тысячелетие : учебник для вузов. – М., 2000.
14. *Кара-Мурза, С. Г.* Манипуляция сознанием. – 2-ое изд. – М., 2009.
15. *Кваша, Г.* Рождение и гибель цивилизации. – М., 2004.
16. *Ковалева, А. И.* Социология молодежи : теорет. вопросы. – М., 1999.
17. *Кон, И. С.* Социология личности. – М., 1997.
18. *Маиковский, М. С.* Социология семьи. Проблемы теории, методологии и методики. – М., 1989.
19. *Минюшев, Ф. И.* Социальная антропология : курс лекций. – М., 1997.
20. *Олейников, Ю. В.* Инфантильный социум? – М., 2007.
21. *Панарин, А. С.* Искушение глобализмом. – М., 2000.
22. *Панарин, А. С.* Стратегическая нестабильность XXI века. – М., 2001.
23. Политическая социология / под ред. Г. П. Сокова. – Ростов н/Д., 1997.

24. Радаев, В. В. Социальная стратификация : учеб. пособие. – М., 1996.
25. Рубанов, А. В. Социология массового поведения. – Минск, 2011.
26. Титаренко, Л. Г. Социология общественного мнения – Минск, 2011.
27. Уткин, А. И. Мировой порядок XXI века. – М., 2001.
28. Харчев, А. Г. Социология воспитания. – М., 1990.
29. Шавель, С. А. Общественная миссия социологии. – Минск, 2010.
30. Щегорцов, В. А. Социология правосознания. – М., 1981.

Первоисточники

1. Вебер, М. Избранные сочинения / пер. с нем. – М., 1990.
2. Вебер, М. Основные понятия стратификации // СОЦИС. – 1994. – № 5.
3. Дюркгейм, Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / пер. с фр. – М., 1995.
4. Зиммель, Г. Избранное : в 2 т. – М., 1996.
5. Лебон, Г. Психология народов и масс. – СПб., 1995.
6. Луман, Н. Понятие общества и проблемы теоретической социологии. – СПб., 1994.
7. Мертон, Р. Социальная структура и анализ: социология преступности. – М., 1966.
8. Парсонс, Т. Система современных обществ. – М., 1997.
9. Сорокин, П. А. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992.
10. Турен, А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии / А. Турен. – М., 1998.
11. Штомпка, П. Социология социальных изменений / пер. с англ. – М., 1996.

Справочная литература

1. Большой толковый социологический словарь / пер. с англ. – М., 1999. – Т. 1 : А – О.
2. Большой толковый социологический словарь / пер. с англ. – М., 1999. – Т. 1 : П – Я.
3. Краткий словарь по социологии / авт.-сост. П. Д. Павленок. – М., 2000.
4. Российская социологическая энциклопедия / под общ. ред. Г. В. Осипова. – М., 1998.
5. Современная западная социология : словарь. – М., 1990.
6. Социологический словарь / под ред. Г. П. Давидюка. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск, 1991.
7. Социологический справочник / под общ. ред. В. И. Воловича. – Киев, 1990.
8. Социологическая энциклопедия / под общ. ред. А. Н. Данилова – Минск, 2003.

ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ ПО КУРСУ «СОЦИОЛОГИЯ»

1. Социология как отрасль знания: объект, предмет исследования и функции.
2. Междисциплинарная и внутридисциплинарная матрица социологии.
3. Базовый категориальный аппарат и основные законы социологии.
4. Исторический генезис социологической мысли и предпосылки возникновения социологии как науки.
5. Основные школы формирования научной системы социологических знаний.
6. Институционализация мировой социологии.
7. Основные направления развития современной социологии. Ведущие концепции.
8. Становление и развитие социологии в России и Беларуси.
9. Теории происхождения общества. Общество как системный объект социологического познания.
10. Системообразующие социальные процессы, социальные трансформации. Типологии общества.
11. Социальная структура общества, консервативный и современный подходы к ее изучению.
12. Социология религии. Религия как социальный институт.
13. Социальная группа. Социальная общность. Социальные организации.
14. Социальный институт. Виды социальных институтов.
15. Социальная мобильность. Виды социальной мобильности.
16. Теории личности в социологии (нормативная, ролевая и т.д.).
17. Структура личности.
18. Типология личности.
19. Статусный набор (портрет) индивида.
20. Процесс социализации личности. Основные сферы, этапы и значение социализации.
21. Агенты и институты социализации.
22. Переход к рыночной экономике и социализация личности.
23. Социальные роли.
24. Ролевой конфликт и ролевые дисфункции.
25. Культура как ценностно-нормативная система.
26. Социокультурная динамика и ее критерии.
27. Социальный конфликт: сущность, процессуальность развития и условия эффективного урегулирования.
28. Социология молодежи.
29. Девиантное поведение. Социология отклоняющегося поведения.
30. Социология семейно-брачных отношений.
31. Социология политики. Ключевые приоритеты социальной политики Республики Беларусь на современном этапе цивилизационного развития.
32. Глобализация и современные социальные трансформации.
33. Гражданское общество: сущность, структура, условия становления.

34. Социология управления: сущность, современные формы, принципы, средства, методы и функции.
35. Социальные трансформации в современном белорусском обществе и проблемы их регулирования.
36. Формы культуры. Культурная политика государства (социологический аспект).
37. Прикладное социологическое исследование: сущность, функции, типология, принципы подготовки и проведения.
38. Основные методы социологического исследования.
39. Социальный мониторинг.
40. Основные элементы культуры. Культурные универсалии.
41. Социальный прогресс.
42. Образ жизни личности. Качество жизни.
43. Современная демократизация: разнообразие форм.
44. Понятие социального предвидения и прогнозирования.
45. Общественное мнение как институт гражданского общества.
46. Социальная стратификация, ее уровни. Характеристика видов и элементов.
47. Причины и последствия мирового терроризма.
48. Социальные движения.
49. Расовая и этническая стратификация. Социология национальных отношений.
50. Понятие социальных изменений. Типы социальных изменений.

ТЕМАТИКА РЕФЕРАТОВ И СТУДЕНЧЕСКИХ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ

1. Истоки социологических знаний.
2. Современная социология Запада.
3. Платон и Аристотель об обществе и государстве.
4. Н. Макиавелли и его учения о государстве (работа «Государь»).
5. Работа Ш. Монтескье «О духе законов» и ее значение для зарождения социологии как науки.
6. Т. Гоббс о зарождении и функциях государства (работа «Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского»).
7. Учение Дж. Локка о человеке и государстве.
8. И. Кант и его учение о человеке и обществе.
9. «Философия права» Г. Гегеля и ее значение для формирования идеи гражданского общества.
10. Гражданское общество Республики Беларусь.
11. Марксизм и позитивизм как две различные парадигмы общественного устройства и его преобразования.
12. Ф. Энгельс о государстве (работа «Происхождение семьи, частной собственности и государства»).
13. Теория социального конфликта.
14. Социальная структура общества.
15. Проблемы социализации личности.
16. Общество как социальная система.
17. Социальный институт, его сущность и социально организующая роль.
18. Социальное поведение в его норме и отклонении.
19. Эксперимент в социологии.
20. Опрос как метод сбора первичной социологической информации.
21. Социология молодежи.
22. Социология политики.
23. Политическая система общества.
24. Социология власти.
25. Социальная стратификация в современном обществе.
26. Проблема войны и мира.
27. Особенности глобальных проблем современности.
28. Массовая культура. Сущность и проблемы.
29. Социальная мобильность.
30. Специфика социального познания.
31. Этапы социализации личности.
32. Формация как системно-динамическая категория.
33. Научно-техническая революция и человек.
34. Основные причины нациоренессанса.
35. Патриотизм как элемент мировоззрения.

36. Национализм и формирование наций.
37. Этнос и нация.
38. Сущность и структура политики.
39. Авторитаризм и демократия.
40. Сущность и структура гражданского общества.
41. Гражданское общество и правовое государство.
42. Изучение общественного мнения.
43. Эмпирическая социология и социальная практика.
44. Социальные функции культуры.
45. Личность как уникальная социальная система.
46. Социальная активность личности.
47. Динамика социальных ролей и социальных статусов в развивающемся обществе.
48. Проблемы социальной трансформации, и их особенности в белорусском обществе.
49. Социальная эволюция и социальная революция.
50. Социальная динамика как процесс.
51. Социокультурная дестабилизация в переходном обществе.
52. Становление новых систем ценностных ориентаций.
53. Социальное поведение, социальная деятельность, социальное взаимодействие. Их общие черты и различия.
54. Социальные причины возникновения отклоняющегося поведения.
55. Социальные общности, их основные признаки.
56. Социальная мобильность.
57. Перспективы изменения социальной структуры белорусского общества.
58. Изменение роли и функций социальных институтов в ходе трансформации белорусского общества.
59. Социальные институты, особенности и функции.
60. Эксперимент в социологическом исследовании.
61. Тенденции развития современной семьи.

ПРИЛОЖЕНИЕ



Рис. 1. Пирамида наук О. Конта

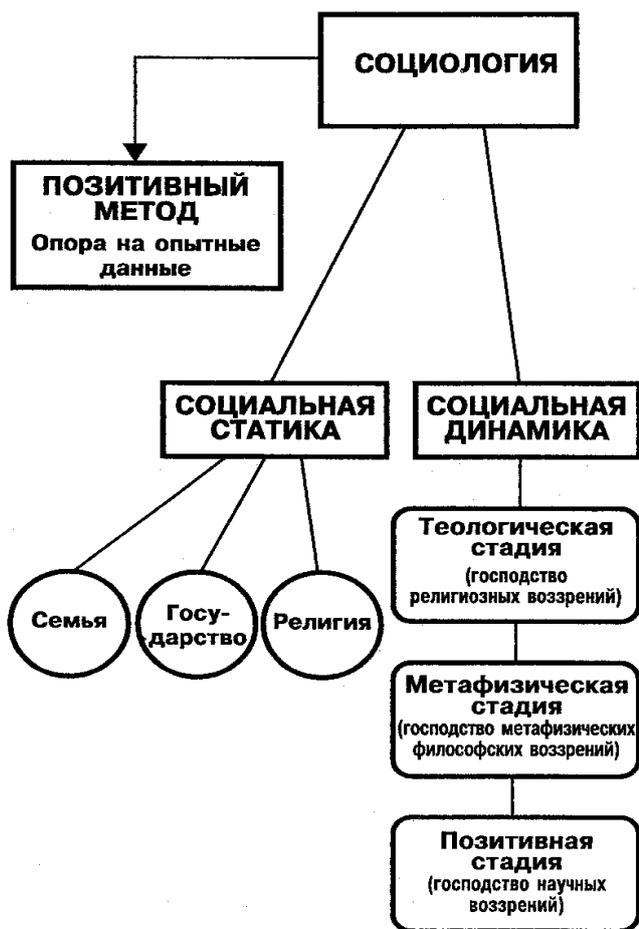


Рис. 2. Позитивистская социология О. Конта



Рис. 3. «Социологизм» Э. Дюркгейма



Рис. 4. Типы социального действия (по М. Веберу)

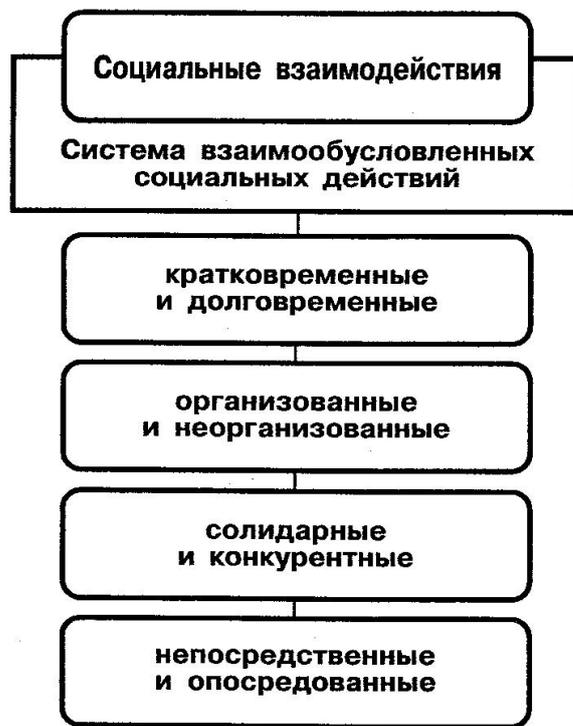


Рис. 5. Социальные взаимодействия

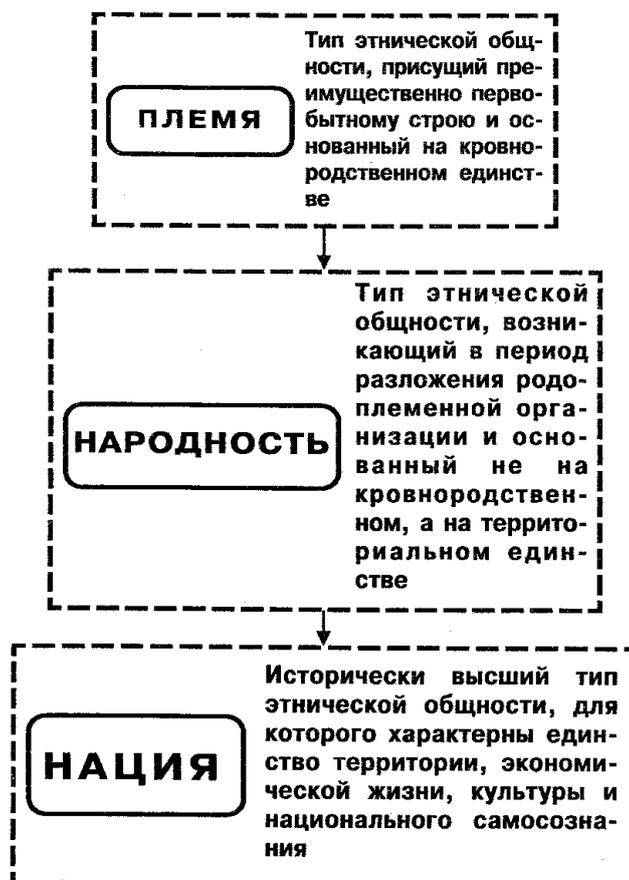


Рис. 6. Исторические типы этнических общностей

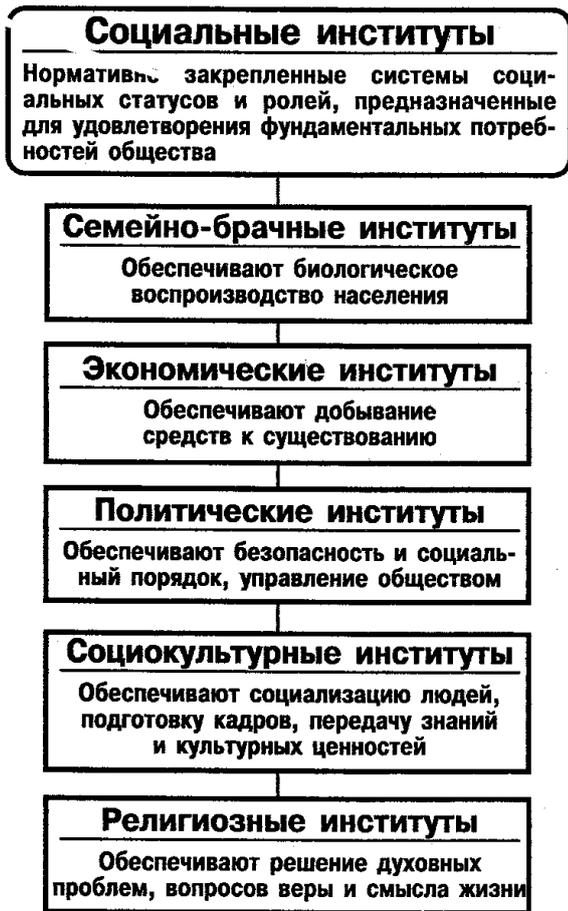


Рис. 7. Типы социальных институтов



Рис. 8. Типология социальных групп



Рис. 9. Семья и брак



Рис. 10. Функции семьи



Рис. 11. Типология семьи



Рис. 12. Социальная стратификация и ее основные критерии



Рис. 13. Вид социальной мобильности

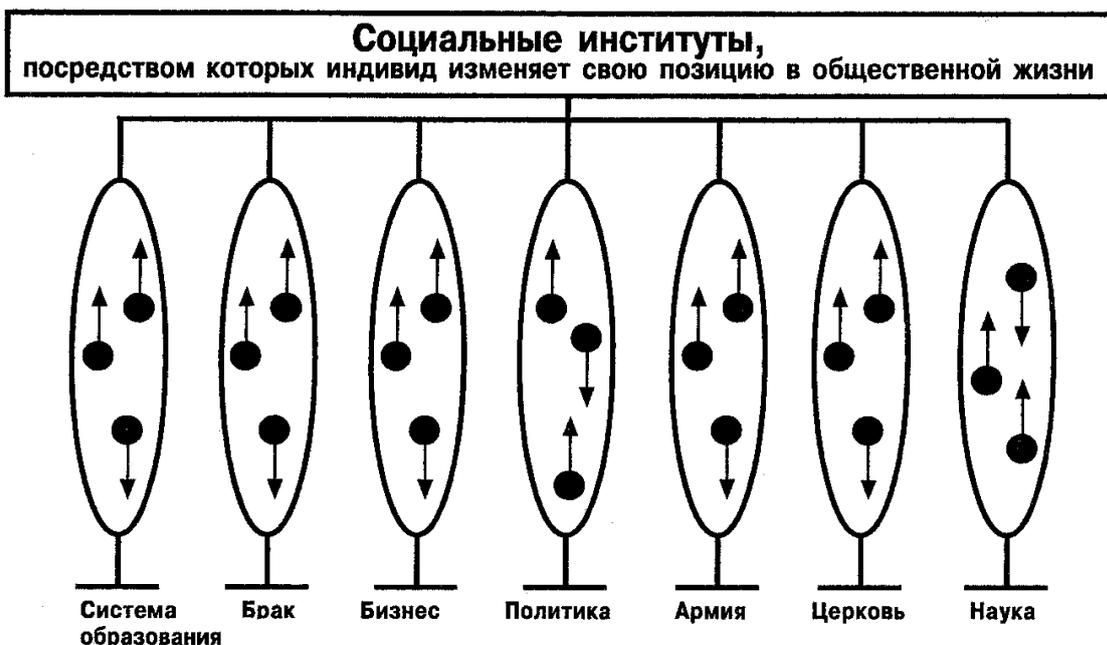


Рис. 14. Каналы вертикальной мобильности



Рис. 15. Социальный статус и его основные виды



Рис. 16. Социальная роль

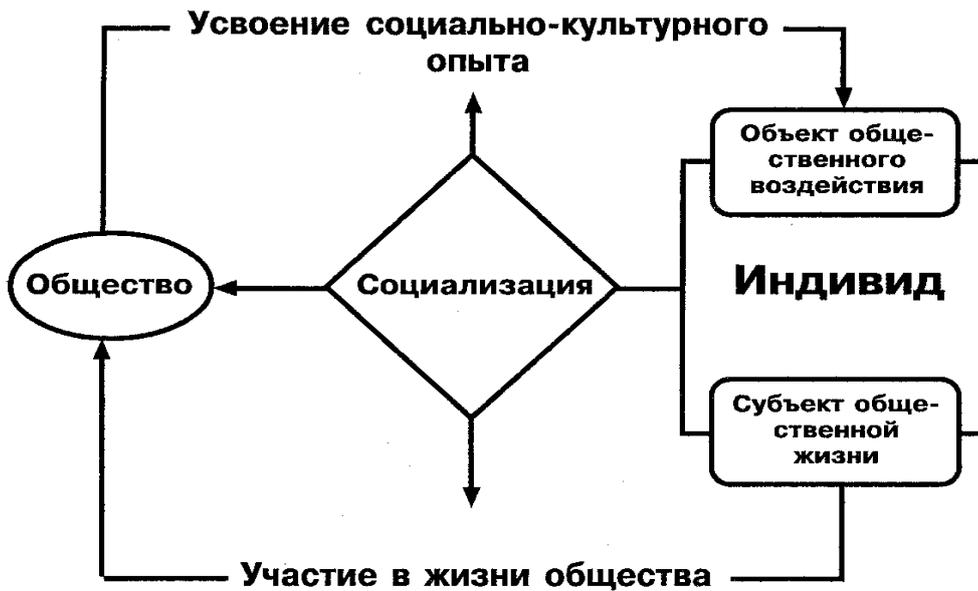


Рис. 17. Социализация индивида



Рис. 18. Социальная культура и ее функции



Рис. 19. Общественное мнение и его функции

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие.....	3
Глава 1. СОЦИОЛОГИЯ – НАУКА ОБ ОБЩЕСТВЕ	4
1.1. Объект и предмет социологии	4
1.2. Законы и категории социологии	5
1.3. Структура социологии	6
1.4. Функции социологии	7
1.5. Место социологии в системе социально-гуманитарных наук.....	8
Глава 2. ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ ...	11
2.1. Предпосылки возникновения социологии.....	11
2.2. Античные учения об обществе	12
2.3. Социально-политические учения Средневековья и Возрождения ...	14
2.4. Познание общества в XVII–XVIII вв.....	19
2.5. Развитие социологии в XIX – начале XX в.	24
Глава 3. ОБЩЕСТВО КАК СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ СИСТЕМА	34
3.1. Сущность понятия <i>общество</i>	34
3.2. Типология общества.....	36
3.3. Глобальное общество	39
3.4. Социальная структура общества.....	43
3.5. Классы.....	44
3.6. Социально-этнические общности.....	46
3.7. Социальные институты.....	49
3.8. Социальные группы	51
3.9. Семья как социальный институт.....	52
Глава 4. СОЦИАЛЬНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ ОБЩЕСТВА	56
4.1. Понятие социального неравенства	56
4.2. Типы социальной стратификации.....	57
4.3. Социальная мобильность.....	59
4.4. Каналы вертикальной мобильности	61
Глава 5. СОЦИАЛЬНАЯ ДИНАМИКА	63
5.1. Типы социальных изменений.....	63
5.2. Общество и процесс модернизации.....	64
5.3. Социальное развитие и социальный прогресс	65
5.4. Социальная эволюция и революция	66
Глава 6. ЛИЧНОСТЬ И ОБЩЕСТВО	69
6.1. Основные проблемы социологии личности	69
6.2. Ролевая концепция личности	70
6.3. Концепция «зеркального отражения»	72
6.4. Психоаналитическая концепция личности	72
6.5. Иерархическая теория потребностей личности	73
6.6. Социальная типология личности	74
6.7. Социализация личности.....	78

Глава 7. КУЛЬТУРА КАК ЦЕННОСТНО-НОРМАТИВНАЯ СИСТЕМА ОБЩЕСТВА.....	81
7.1. Понятие культуры	81
7.2. Основные ценностные элементы культуры.....	82
7.3. Функции культуры	86
7.4. Формы и разновидности культуры.....	87
7.5. Культура как фактор социальных изменений	90
7.6. Цивилизация и ее признаки.....	91
Глава 8. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ОБЩЕСТВА	94
8.1. Сущность понятия <i>политическая система</i>	94
8.2. Типы политических систем.....	94
8.3. Политические институты	96
8.4. Гражданское общество	101
8.5. Общественное мнение как институт гражданского общества	104
Глава 9. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРИКЛАДНОЙ СОЦИОЛОГИИ	107
9.1. Виды социологического исследования	107
9.2. Программа прикладного социологического исследования	108
9.3. Методы сбора социологической информации	109
Краткий словарь социологических терминов	111
Литература для подготовки рефератов и контрольных работ.....	121
Вопросы к экзамену по курсу «Социология».....	124
Тематика рефератов и студенческих научно-исследовательских работ	126
Приложение	128

Учебное издание

Петровский Иосиф Станиславович

СОЦИОЛОГИЯ

Пособие

Редактор *О. С. Забродская*

Компьютерный набор *Е. Ю. Ковальковой*
Компьютерная верстка *П. Г. Терех*

Ответственный за выпуск *Н. П. Баранов*

Подписано в печать 18.05.2016. Формат 60×84¹/₁₆. Бумага офсетная. Гарнитура Таймс. Ризография. Усл.-печ. л. 7,91. Уч.-изд. л. 8,28. Тираж 200 экз. Заказ 25.

Издатель и полиграфическое исполнение: учреждение образования «Минский государственный лингвистический университет». Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий от 02.06.2014 г. № 1/337. ЛП № 02330/458 от 23.01.2014 г.

Адрес: ул. Захарова, 21, 220034, г. Минск.