

**Круглый стол**  
**«ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ:**  
**ВЗГЛЯД МОЛОДОГО ИССЛЕДОВАТЕЛЯ»**

**С. А. Корчицкий**

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**  
**ГУМАНИТАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

В настоящее время мы наблюдаем острый дефицит идей и отсутствие прорывных направлений в научных гуманитарных исследованиях. Не в последнюю очередь это связано с недостаточной методологической подготовленностью субъектов познавательного процесса. Проблема заключается в том, что какой бы актуальный вопрос мы не рассматривали, будь то формирование «я-концепции» в педагогике, характеристика исторической личности или даже целой эпохи в исторической науке или концептосфера в лингвистике, – везде от исследователя требуется понимание и анализ форм и модальностей сознания.

В антропогенезе сформировались различные высокие формы общественного сознания, среди которых выделяются научное, религиозное, художественное, политическое, правовое и нравственное. Как отметил известный российский педагог и философ В. В. Давыдов, «эти формы несводимы друг к другу: более того, они суверенны и какая-либо одна форма не имеет первенства среди других, хотя все они и взаимосвязаны. В разные эпохи по культурно-историческим причинам та или иная форма получала в образовании доминирующее значение, что наносило большой ущерб сознанию и мышлению молодых людей, а затем и их практическим действиям» (В. В. Давыдов, 1996). Следует добавить, что та или иная форма сознания доминировала в различные периоды не только в системе образования, но и в обществе в целом. Интеллектуальную историю человечества можно представить как путь формирования и обособления разных форм сознания и мышления. Интересно проследить развитие общественного сознания в антропогенезе с точки зрения интеграционно-дифференциальных законов.

Виды сознания развиваются по пути дифференциации. При этом происходит их качественное изменение, так как первоначально они зачастую обслуживают низшие потребности, но в ходе антропогенеза работа человеческого сознания переключается на реализацию высших ценностей. Религиозное сознание явилось доминирующим видом сознания на заре цивилизации и оставалось таковым долгое время.

Ведущая роль религиозного сознания на заре человеческого развития объясняется страхом и невежеством. Высоким уровнем религиозного сознания обладали единицы (так называемое космическое сознание), в то время как общий его уровень соответствовал архаичным формам. Развитие научного сознания в антропогенезе изменило структуру религиозного сознания, сняв его архаичные формы и уточнив сферу его компетенции.

Особенно мощную экспансию религиозное сознание совершило в отношении этического и правового сознания. До сих пор часто ставится знак равенства между религией и моралью. Действительно, гетерономная мораль имеет своим источником религию и право. Первым, кто заговорил об автономной морали, был великий Сократ.

Если развитие научного и политического сознания привело к выявлению разрушительного потенциала примитивных форм религиозного мирозерцания и вызвало их конфликт с другими видами сознания, то религиозное сознание в собственном смысле слова особенно бурно развивалось в «осевое» время, как назвал Карл Ясперс период V в. до н. э. – I в. до н. э. Это время было не только периодом расцвета религиозной мысли. За эти пять столетий мир увидел две величайшие империи античного мира – империю Александра и Цезаря. Достигли своего пика два мировых языка – классический древнегреческий (IV в. до н. э.) и классическая латынь (I в. до н. э.). Философствовали величайшие умы – Сократ, Платон и Аристотель. Обращался с речами Цицерон. Писали стихи Вергилий, Гораций и Овидий. Был заложен фундамент человеческой культуры на несколько тысячелетий вперед.

В самом начале «осевого» времени индийский принц Гаутама Будда отверг авторитет священных писаний, древнеиндийских Вед, и стал основоположником первой на планете мировой религии. Причем это была религия без Бога. Основным методом достижения высшей цели – просветления – стала медитация. Таким образом, религиозная деятельность из ценностно-ориентационной превратилась в самопреобразовательную. Религия в буддизме не пересекается с правом и не противоречит научным достижениям. Будда избегал обсуждения вопросов о Боге, душе и загробном мире. Мифологическое объяснение мира уступило место самосовершенствованию и чувству гармонии. По мнению Альберта Эйнштейна, буддизм ближе всех религий стоит к ее высшей, космической, фазе, возвышаясь над религиями страха и морали. В это же время Сократ в Греции устраивает бунт против табу и открывает путь для свободного от диктата суеверий развития этического сознания. Этот бунт подхватили Платон и Аристотель, впервые в истории человечества осуществив намеченный Сократом переход к автономной морали.

В конце «осевого» времени в Вифлееме рождается иудейский мессия – Иисус. Он, в отличие от Будды, не отвергает Писания, цитирует пророков, но отказывается от их буквалистского прочтения. Иисус нарушает субботу, протестует против лицемерного духовенства, дает известное определение Богу («Бог есть любовь»), переводя религию в ранг интимного переживания, заданной модальности чувственной сферы личности. Создается впечатление, что религия с приходом Иисуса перестает быть самостоятельным видом сознания, уходя в чувственную ткань и становясь питательной средой для всех остальных видов сознания. Религия превращается в религиозность. Безусловно, Будда, Сократ и Христос – величайшие носители Мирового духа в истории человечества. Их бунт позволил развиваться человеческому сознанию в невиданных доселе сферах.

В настоящее время религиозное сознание отражает стремления человека к раскрытию смысла мироздания, к гармонии и реализации высших ценностей человеческого бытия – единства, мира, равенства. Политическое сознание, желающее занять место религиозных верований, спекулирует ложными идентичностями. Развитие научного сознания влияет на сознание политическое. С одной стороны, это происходит косвенно в результате противостояния научного и религиозного сознания, ведущего к секуляризации общества и политики в целом. С другой стороны, ощущается прямое воздействие, связанное с процессом глобализации и построения глобального открытого общества на планете, чуждого расизму и национализму. Художественное, этическое и правовое виды сознания долгое время находятся в подчиненном положении, однако в антропогенезе приобретают самостоятельное значение, выделяясь из религиозного сознания.

**О. В. Янчукович**

## ФАСИЛИТАЦИЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕДАГОГА

Профессиональная деятельность педагога по сути своей является творческой. Это обусловлено и особенностями предмета воспитания, и сущностью процесса обучения. В соответствии с антропологическим пониманием человек как предмет воспитания – это единственное существо в мире, находящееся в состоянии постоянного «заново-рождения» (М. К. Мамардашвили, 2002) и представляющее собой «постоянно изменяющееся соцветие возможностей, а не застывшую сумму характеристик» (К. Роджерс, 1996). Стремление к самоактуализации и реализации своих способностей (стремление развиваться в направлении все большей зрелости, компетентности и самодостаточности) выступает основным мотивом поведения индивида (К. Роджерс, 1994).

Образование призвано помочь человеку реализовать себя в полноте своих сил, сделав обучение плодотворным для самоактуализации его личности. Вслед за К. Роджерсом, подчеркнем, что эта цель достижима только в процессе значимого учения (*significant learning*), которое представляет собой не усвоение знаний, а изменение внутреннего чувственно-когнитивного опыта ученика, связанного с его личностью. Обучение, не затрагивающее личность ученика, формально и не эффективно. Эта идея созвучна позиции К. Ясперса, согласно которой, образование призвано обеспечить индивиду возможность стать в историческом континууме человеком в самобытии. В случае распада «субстанционального воспитания» и замены его бесконечными педагогическими опытами учащиеся лишаются истинных, значительных, благородных впечатлений, которые не забываются и могут определить всю их жизнь. Чрезмерные требования в области фактического обучения заставляют учащихся напрягать силы, не формируя их сущность. Вследствие того, что учащегося дергают в разные стороны, он обнаруживает лишь