

Е. Д. Долматова

## РЕАЛИЗАЦИЯ СОГЛАСНОГО КАК ПОКАЗАТЕЛЬ СВЯЗИ МЕЖДУ СЛОВАМИ

Общеизвестно, что процессы взаимовлияния и модификации звуков проявляются наиболее отчетливо в комбинациях контрастирующих элементов звуковой цепи, т.е. в сочетаниях СГ и ГС. Вполне закономерно поэтому, что модификации качественно-количественных характеристик гласных и согласных в потоке речи изучены в основном в данных сочетаниях. Интерес к исследованию звуковых комплексов типа СГ обусловлен тем, что для абсолютного большинства языков он является наиболее частотным. В ряде работ указывается, что даже последовательность типа ГСГ по СГ-правилу может быть представлена в виде структуры Г-СГ. Именно в слоге СГ, как отмечает Л. В. Бондарко, существуют оптимальные условия для реализации фонологически существенных признаков сегментных единиц.

Следует указать, что модификации согласных в сочетаниях СГ на межсловных стыках изучены в меньшей степени. Очевидно, что для установления роли аллофонического варьирования согласных в делимитации слов в потоке речи важно как изучение консонантных сочетаний на межсловных стыках, так и изучение сочетаний согласных с гласным на «внешнем», межсловном, стыке (С\_Г, *at all* ‘совсем, полностью’, С#Г, *'white \urn* ‘белый кофейник’) по сравнению с внутрисловными сочетаниями (СГ, *a tall* ‘высокий’).

Исследование, результаты которого обсуждаются в данном докладе, было направлено на выявление функциональных возможностей аллофонических модификаций английских смычно-взрывных согласных в вышеуказанных типах стыков в зависимости от степени связности элементов сочетания СГ.

Экспериментальное исследование проводилось методом аудитивного анализа с привлечением группы опытных аудиторов-фонетистов (n=5). Аудиторам предъявлялись стимулы в последовательности СГ, поскольку данная минимальная последовательность содержит информацию о внутрислоговости/межсловности, межакцентности/внутриакцентности.

В результате аудитивного анализа были выявлены перцептивные варианты реализации словоконечных и словоначальных согласных в изучаемых типах стыков, которые ассоциируются с определенной степенью смысловой связанности смежных элементов высказывания и приводят к однозначной смысловой сегментации речи, а также варианты, которые могут приводить к нейтрализации позиционных аллофонических различий между словоконечным и словоначальным согласным и тем самым к нейтрализации межсловных границ. Так, например, при предъявлении слога СГ сильноаспирированные реализации глухих смычно-взрывных согласных в подавляющем большинстве случаев воспринимаются как словоначальные. Вместе с тем ряд сильноаспирированных реализаций согласных был ошибочно отне-

сен аудиторами к словоконечным, что, по-видимому, связано с меньшей тщательностью и небрежностью артикуляции. В то же время сильноаспирированные словоконечные согласные, реализованные на межсловных внутриакцентных и межакцентных стыках, при более тщательной артикуляции, большей зашумленности и более тесной связанности смежных лексических единиц ошибочно воспринимаются как словоначальные. Становится очевидным, что определенное качество звука (сильноаспирированный, слабоаспирированный, фрикатизированный звук и т.д.) не является единственным выражением тесноты связи между двумя компонентами. Вследствие этого возникает вопрос о том, *что именно* несет информацию о межсловной (межслоговой) связи при одинаковом качестве звука, в одинаковой дистрибуции.

Тем самым возникает необходимость рассмотрения согласной фонемы как конституэнта слога, т.е. вместе с гласным в определенной позиции в речевой цепи, позиции в слове и в отрезке, большем, чем слово. В случаях, когда сильно-/среднеаспирированные или аффрицированные реализации согласных верно соотносятся аудиторами с изучаемыми типами стыка, наблюдается разная теснота связи и «плотность» шумового сигнала на внутрислоговом, межслоговом, межсловном стыке. Иными словами, межсловность (межслоговость) содержит существенную для восприятия информацию о роли консонантного сегмента в конституировании слога в разных позициях относительно более высоких единиц, в то время как само различие физического свойства звука (например, сильноаспирированный, среднеаспирированный, слабоаспирированный или аффрицированный) сохраняется и может быть оценено как вариант репрезентации этой фонемы.

Верное распознавание словоначальных и словоконечных аллофонов на стыках в случаях, когда они реализуются одним и тем же перцептивным вариантом, по-видимому, может быть объяснено не только изменением фазы взрыва по длительности, интенсивности и степени аспирированности, но и модификациями длительности переходных участков на согласном и гласном, а также принятием во внимание модификации предшествующего гласного (Г)СГ.

**Е. Б. Карневская**

ФОНЕТИЧЕСКАЯ ДИСКРЕТИЗАЦИЯ  
ФОНОЛОГИЧЕСКИ ТОЖДЕСТВЕННЫХ КАТЕГОРИЙ  
(из опыта моделирования просодической структуры фразы)

Изменения в лингвистической парадигме, отводящей в настоящее время главенствующую роль изучению речевой деятельности человека, привели к необходимости критического осмысления концептуальных и методологических основ исследования каждой из языковых подсистем. В исследовании звукового строя языка это привело, наряду со смещением фокуса научного