

*swirling behind him* [4, p. 207]. В данном примере абсолютная конструкция репрезентирует значимое для говорящего знание об обстоятельствах, сопутствующих действию одушевленного лица в позиции субъекта первичной предикации. Посредством причастия *swirling (to swirl – to move around quickly in a twisting circular movement* [3, p. 1787]) и предложного сочетания *behind him* верхняя одежда человека характеризуется как попавшая в круговорот воздуха, что вызвано его быстрой ходьбой.

Элементы обмундирования, оружие имеют отчуждаемый характер. Конструирование макрособытия с установлением профиля на сегментальной части неодушевленного объекта характеризуется выделением процессов, происходящих с составной частью артефакта. *The armored car lurched away, its front bumper dragging* [5, p. 277]. Абсолютной конструкцией репрезентируется профилируемое знание о повреждении различных частей транспортного средства. При описании повреждений значимой для говорящего является конкретная локализация повреждения и его характер. Первая характеристика репрезентируется сочетанием *front bumper*, вторая – причастием *dragging (to drag – if something is dragging along the ground, part of it is touching the ground as you move* [3, p. 510]).

Результаты данного исследования могут использоваться на занятиях по практической и функциональной грамматике, на семинарских занятиях по теоретической грамматике, в том числе и для самостоятельной работы студентов.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Brown, D. Digital Fortress / D. Brown. – London, 2004. – 342 p.*
2. *Brown, D. Angels & Demons / D. Brown. – USA, 2000. – 616 p.*
3. *Longman Dictionary of Contemporary English. – Longman, 2005. – 1968 p.*
4. *Martin, George R. R. A Game of Thrones / G. R. R. Martin. – US : Bantam Spectra, 1996. – 694 p.*
5. *Brown, D. The Da Vinci Code / D. Brown. – UK : Transworld & Bantam Books, 2003. – 383 p.*

The article touches upon constructions with secondary predication and the concept-scheme “inclusion” as a means of macroevent structuring. Various ways of macroevent structuring are considered in this article.

**В. В. Кучинская**  
Минск, МГЛУ

## ТИПЫ ДЕИНТЕНСИФИКАТОРОВ В АНГЛОЯЗЫЧНОМ ДИСКУРСЕ ПАРЛАМЕНТСКИХ ДЕБАТОВ

Результаты исследования свидетельствуют о том, что прагматический эффект употребления деинтенсификаторов достигается за счет размывания конкретного содержания сочетающихся с ними единиц, что ведет к снижению определенности и, следовательно, категоричности. Деинтенсификаторы, функционирующие в англоязычном дискурсе парла-

ментских дебатов, классифицированы в соответствии с подходом Р. Квирка на следующие подгруппы: аппроксиматоры, диминизаторы, компромизаторы и минимизаторы. Функция наиболее частотной подгруппы – аппроксиматоров (*almost, nearly, virtually* и др.) – выражение минимальной степени снижения категоричности оценки. Диминизаторы (*a little, pretty, partly, somewhat* и др.) являются второй по частотности группой деинтенсификаторов. Компромизаторы (*enough, quite, rather* и др.) употребляются как умеренные деинтенсификаторы и служат для ослабления положительной оценки. Наименее частотна подгруппа минимизаторов (*a bit, barely, hardly, scarcely*), которые находятся ближе всего к нулевому показателю шкалы интенсивности.

Оценка занимает важное место в практике речевого общения людей как средство выражения степени соответствия свойств предмета (явления) какому-либо эталону (стандарту), системе ценностей, принятой в данном обществе. С понятием оценки тесно связаны категории эмоциональности и экспрессивности. Эмоциональность как показатель возбужденного состояния чувств заключается в выражении высказыванием впечатлений говорящего, его личного чувственно-оценочного отношения к действительности. Экспрессивность выявляется в целенаправленном воздействии на слушателя посредством повышения выразительности высказывания, отражающейся в коммуникативной активности слушающего. Характерной особенностью выражения оценки выступает возможность ее интенсификации (усиления).

Исследователь И. И. Туранский рассматривает категорию интенсивности как «понятие, означающее количество, степень, меру экспрессивности, которое позволяет включить в эту категорию и более высокую и более низкую степень признака по сравнению с принятой нормой» [1, с. 3]. Нормой является ординарный показатель (исходный, нейтральный уровень интенсивности высказывания). Выше этого показателя находится плоскость суперординарного (повышение интенсивности высказывания), ниже – плоскость субординарного (снижение интенсивности высказывания), находящаяся ниже исходного уровня. Соответственно, процесс, отражающий движение от «ординара» вниз по шкале интенсивности, И. И. Туранский определяет как *деинтенсификацию* [1, с. 31]. Средствами, обеспечивающими данный процесс, являются *деинтенсификаторы*, или ослабители. Р. Квирк их классифицирует на следующие подгруппы: *аппроксиматоры* (незначительно снижают интенсивность признака: *almost, nearly*), *компромизаторы* (следующие на шкале ближе к нулевому уровню в зоне «меньше и слабее нормы»: *kind of, sort of*), *диминизаторы* (обозначают небольшое движение вниз: *a little, slightly*), *минимизаторы* (находятся ближе всего к нулевому показателю шкалы интенсивности: *hardly, barely*) [2].

Прагматический эффект употребления деинтенсификаторов достигается за счет размывания конкретного содержания сочетающихся с ними единиц, что ведет к снижению определенности и, следовательно – категоричности высказывания.

Политический дискурс в целом и дискурс парламентских дебатов как один из его жанров – это вид официального общения, который использует определенную систему профессионально-ориентированных знаков, т.е. обладает

собственным подязыком. Высказывания в дискурсе парламентских дебатов нацелены преимущественно на то, чтобы оказать влияние на адресата. Поэтому любое выступление включает в себя речевые методы воздействия. Характерная особенность дискурса парламентских дебатов заключается в употреблении средств деинтенсификации. Для этого существуют определенные предпосылки. Это уход от прямой оценки событий и смягчение неприятных фактов, боязнь обидеть собеседника. В то же время особенности официального общения требуют соблюдения норм речевого этикета, что, в свою очередь, также определяет выбор речевых средств.

А п п р о к с и м а т о р ы являются наиболее частотной подгруппой деинтенсификаторов (51,7 %), которые встречаются в текстах политических дебатов. Их главная функция – выражение минимальной степени снижения интенсивности. Они могут передавать приблизительность значения глагола, прилагательного или другого наречия. Эта подгруппа включает в себя следующие деинтенсификаторы: *almost* (70 %), *nearly* (16,7 %), *basically* (10 %), *practically* (3,3 %), *virtually* (0 %), *technically* (0 %). В исследованных текстах наиболее частотны такие деинтенсификаторы, как *almost*, существующий в языке в значении ‘почти’, *nearly*, который используется в значении ‘almost or near to a particular amount of time, money, people or things’ [3], и *virtually* в значении ‘used for emphasizing that a statement is almost completely true’ [4]. Например: *But you know that if you did win, you would approve that, and that will be almost as bad as NAFTA.*

Главной функцией д и м и н и з а т о р о в, составляющих вторую по частотности подгруппу деинтенсификаторов (27,6 %), является интенсификация утверждения. Наиболее частотны такие деинтенсификаторы, как *a little* (43,7 %), *pretty* (37,5 %). Употребительность единиц *in part* и *partly* составляет, соответственно, 12,5 и 6,3 %. *And, Jim, I – I’ve been not feeling too great about a lot of things lately. So have a lot of Americans who are facing challenges. But I’m feeling a little better tonight, and I’ll tell you why.*

Менее употребляемую подгруппу образуют к о м п р о м и з а т о р ы (17,3 %), которые выступают как умеренные деинтенсификаторы. Они выполняют ослабляющую функцию глагола, прилагательного, существительного. К этой подгруппе относятся следующие деинтенсификаторы: *comparatively*, *enough*, *more or less*, *quite*, *rather*, *relatively*, *sort of*. Они находятся на шкале ближе к нулевому уровню в зоне «меньше и слабее нормы». Наиболее распространенными компромизаторами являются *enough* (45 %), *quite* (45 %), реже встречаются такие ослабители тона, как *sort of* (3 %), *rather* (3 %), *relatively* (2 %), единичными случаями употребления характеризуются *more or less* (1 %), *comparatively* (1 %). Например: *As a matter of fact, Massachusetts did something quite extraordinary, elected a Republican senator to stop “Obamacare”.*

Будучи наименее частотной подгруппой, м и н и м и з а т о р ы (3,4 %) имеют эффект несомненного отрицания значения правды. В проанализированных политических дебатах чаще всего встретились следующие минимизаторы: *a bit* и *barely*. *Hardly* и *scarcely* используются реже. Минимизаторы

находятся ближе всего к нулевому показателю шкалы интенсивности. Например: *The Constitution would allow a bit more authority given to the vice president if that vice president so chose to exert it in working with the Senate and making sure that we are supportive of the president's policies and making sure too that our president understands what our strengths are.*

Данное исследование позволило сделать вывод о том, что оценка служит средством определения степени соответствия свойств предмета какому-либо стандарту, системе ценностей, принятой в данном обществе. Характерной особенностью выражения оценки в дискурсе парламентских дебатов является деинтенсификация. Это обусловлено стремлением политиков уйти от прямой оценки событий или нежелание обидеть собеседника. Снижение интенсивности высказывания может происходить на нескольких языковых уровнях: морфологическом, синтаксическом и лексическом. Лексическая группа средств наиболее частотна. Ее составляют наречия-понижители, среди которых были выявлены следующие подгруппы: аппроксиматоры, диминизаторы, компромизаторы и минимизаторы.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Туранский, И. И. Семантическая категория интенсивности в английском языке / И. И. Туранский. – М., 1990. – 172 с.
2. Quirk, R. A. University Grammar of English / R. Quirk, S. Greenbaum, G. Leech, J. Svartvik. – Longman Publishing Group, 1976. – 247 p.
3. Longman Dictionary of Contemporary English [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ldoceonline.com>. – Дата доступа : 29.12.2016.
4. Macmillan Dictionary [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.macmillandictionary.com>. – Дата доступа : 05.01.2017.

The article deals with the types of downtoners and their usage in the discourse of parliamentary debate. The results show that approximators (51,7 %) are the most common type of downtoners. The second frequently used type is diminishers (27,6 %). Compromisers (17,3 %) and minimizers (3,4 %) are not so frequent in the discourse of parliamentary debates.