

статусах были зафиксированы глагольные формы будущего времени со значением предположения, предсказания, а также повествование от имени собеседника (адресата), содержащее местоимение 2-го лица, глагольные формы со значением 2-го лица. В русскоязычных статусах достаточно частотны императивные конструкции со значением совета, вопросно-ответные комплексы со значением рекомендаций, постановки и решения проблемы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ушаков, А. А. Интернет-дискурс как особый тип речи / А. А. Ушаков // Вестн. Адыгейск. гос. ун-та. Сер. 2, Филология и искусствоведение. – 2010. – Вып. 4 (70). – С. 175–179.
2. Маслова, В. А. Современные направления в лингвистике / В. А. Маслова. – М. : Академия, 2008. – 272 с.
3. Мечковская, Н. Б. История языка и история коммуникации: от клинописи до Интернета / Н. Б. Мечковская. – М. : Наука, 2009. – 584 с.
4. Что такое статусы [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://statuses.info/index/status/0-2>. – Дата доступа : 03.04.2017.
5. Психология статусов для социальных сетей : Информационно-познавательный портал о самосовершенствовании, саморазвитии и здоровье [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://builduptoday.com/communication/398-psihologiya-statusov-dlya-sotsialnih-setey.html>. – Дата доступа : 03.04.2017.

The article deals with language markers of the communicative impact in the statuses of social networks in English and Russian. The most frequently used markers are verbs of will, imperative constructions, etiquette formula of greetings and invitations, appeals and addresses.

И. В. Чучкевич
Минск, МГЛУ

РОЛЬ СЕМАНТИЧЕСКИХ КОМПОНЕНТОВ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ОРГАНИЗАЦИИ ДЕНОТАТИВНОЙ СТРУКТУРЫ ТЕКСТА

В данной статье предложен комплексный подход к раскрытию семантического аспекта текста, включающий *методику выявления ключевых денотатов и анализ прогрессий «эмпатия – фокус интереса»*. Помимо этого, подробно рассмотрены особенности взаимосвязи тема-рематических структур и компонентов предложений, реализованных в позициях центра эмпатии и фокуса интереса. Соотношение тема-рематической структуры с эмпатийно-фокусной репрезентацией семантической структуры предложений, входящих в текст, представлено пятью моделями корреляций данных структур, которые были определены как модели коммуникативных конфигураций: *изоморфная, частично изоморфная, неизоморфная с эмпатийно-фокусной темой, неизоморфная с эмпатийно-фокусной ремой и неизоморфная моноремная*. Взаимодействие коммуникативных конфигураций текстовых предложений осуществляется посредством трех типов когерентной связи в тексте: *эмпатийной, фокусной, с имплицитным фокусом интереса*.

Актуальность выявления семантических компонентов предложения, структурирующих денотативное пространство текста, обусловлена отсутствием общих подходов к пониманию денотативной структуры текста и его семантических компонентов, что привело к существованию различных классификаций текстовых единиц и разногласиям при определении иерархии семантических компонентов текста [1; 2; 3; 4; 5; 6]. Помимо этого, в связи с усложнением представления о семантической организации текста недостаточно, на наш взгляд, рассматривать текстовую семантику исключительно в статическом аспекте. Исследование текста в семантико-коммуникативном ракурсе (т.е. как в статике, так и в динамике) позволило учесть данные особенности текста и применить комплексный и разноуровневый подходы к его анализу.

На основе критического анализа научной литературы по проблемам семантического синтаксиса, структуры и семантики текста, тема-рема-тического членения текста и методики определения ключевых слов в тексте были установлены структурно и семантически значимые элементы предложения в денотативной структуре текста. К ним относятся *ключевые слова, центр эмпатии и фокус, тема и рема* [7; 8; 9; 10; 11; 12; 13].

При построении денотативной структуры текста мы посчитали необходимым соблюсти принципы как методики выявления ключевых денотатов, так и методики анализа прогрессии «эмпатия – фокус интереса». *Методика выявления ключевых денотатов* позволила нам выделить содержательный каркас текста, релевантный для дальнейшего анализа. В то же время *анализ прогрессии «эмпатия – фокус интереса»* был применен непосредственно для определения семантической связанности текстовых предложений.

Методика *выявления ключевых денотатов* включала в себя несколько этапов. На *этапе 1* было установлено общее число слов в тексте (N) и общее число абзацев в тексте (n). На *этапе 2* составлены ряды эквивалентных лексем, имеющих одинаковую референцию. При этом при построении данных рядов частеречная природа слов не учитывалась. Далее, на *этапе 3*, было определено общее число слов в тексте, реализующих один и тот же денотат (F), и общее число абзацев, в которых отражался данный денотат (M).

На основании полученных данных установлен коэффициент важности каждого отдельно взятого денотата путем применения к каждому ряду эквивалентных лексических единиц формулы, выведенной А. В. Зубовым:

$$K_{\text{важ}} = F \cdot m / N \cdot n \text{ [8]},$$

где $K_{\text{важ}}$ – коэффициент важности денотата;

F – общее число слов в тексте, отражающих один и тот же денотат;

m – общее число абзацев, в которых был отражен данный денотат;

N – общее число слов в тексте;

n – общее число абзацев в тексте.

На *этапе 4* были установлены ключевые денотаты посредством применения ряда «фильтров». Исключены денотаты, отраженные только в одном абзаце текста; а также слова автора при прямой и косвенной речи, вводные слова и фразы, поскольку они не отражают содержание текста, а являются только способом его презентации. Установлен порог частотности для отнесения денотата к ключевому, который можно вычислить по формуле А. В. Зубова:

$$K_{\text{важ}} \geq (1/5n + 1)^2 / N \cdot n \text{ [8]}.$$

Методика анализа прогрессии «эмпатия – фокус интереса» состояла в следующем. Выявив, какие денотативные области реализованы в анализируемом тексте, а также установив семантические опоры текста (центры эмпатии и фокусы интереса), мы объединили денотативные структуры предложений, содержащих ключевые денотаты, в единую текстовую денотативную структуру, которая была представлена в виде сети денотативных структур отобранных текстовых предложений. Денотативная структура каждого предложения в данном случае репрезентирована как комбинация участника, занимающего позицию центра эмпатии, и участника ситуации в позиции фокуса интереса, поскольку именно посредством данных семантически и прагматически значимых компонентов денотативная структура отдельного предложения встраивается в семантическую основу всего текста.

Все вышесказанное позволило прийти к выводу о том, что денотативной структура текста становится в результате взаимосвязи денотативных структур предложений, содержащих ключевые денотаты, к которым относятся единицы плана содержания, обладающие наибольшей частотностью отражения в поверхностной структуре текста. Единство семантических и структурных характеристик текста обеспечивается посредством наиболее значимого компонента ситуации, называемого фокусом интереса говорящего, и компонента ситуации, с которым идентифицирует себя говорящий, известного как центр эмпатии. Денотат, отраженный как в позиции центра эмпатии, так и зафиксированный в позиции фокуса интереса, является связующим звеном денотативных областей в семантической структуре всего текста, что обусловлено реализацией одного и того же денотата в денотативных структурах смежных предложений в тексте.

Представляя текст в семантико-коммуникативном ракурсе, мы посчитали необходимым провести также сравнительный анализ ключевых денотатов и тема-рематической структуры в текстах газетных статей. Данный анализ показал, что ключевые денотаты, представляющие статическое понятийное ядро текста, находятся во взаимодействии с последовательностями тем и рем, которые репрезентируют существенную информацию текста в динамическом аспекте. Это взаимодействие имеет следующие черты: в исходном предложении текста ключевые денотаты отражены как в тематической, так и в рематической частях; при параллельной тематической прогрессии в тексте слова реализующие ключевые денотаты занимают, как правило, позицию

темы, тогда как при линейной прогрессии наблюдается отражение ключевых денотатов в обеих составных частях тема-рематической структуры; несмотря на равномерное распределение ключевых денотатов в тема-рематической структуре текста последние имеют тенденцию располагаться на тех элементах предложения, за счет которых устанавливается связь предложения с контекстом, т.е. когезийная связь.

Помимо этого был проведен анализ взаимоотношений расположения центра эмпатии и фокуса интереса относительно компонентов тема-рематического членения. Стоит отметить, что особенности взаимосвязи тема-рематического и эмпатийно-фокусного механизмов в структуре английского предложения обусловлены количеством актуализированных участников ситуации и спецификой распределения коммуникативной значимости между компонентами предложения. Предложениям с одним актуализированным участником ситуации присущ полный изоморфизм тема-рематического и эмпатийно-фокусного уровней, так как центр эмпатии и тема коррелируют с одним участником ситуации, а фокус интереса и рема соотносятся с предикатом. В предложениях с двумя актуализированными участниками ситуации лексема, выполняющая семантическую роль *Объект-Пациентив*, является ремой, если направленность и характер отношений пропозиции и ситуации одинаковы. Актуальное членение в данном случае характеризуется оппозицией участников ситуации, располагающихся в первой (тема) и второй (рема) аргументных позициях, а Пациентив не занимает первое аргументное место в пропозиции при гомоморфной презентации семантической структуры предложения. В предложениях с тремя и более актуализированными участниками ситуации наблюдается частичное соответствие тема-рематического и эмпатийно-фокусного механизмов предложения. Изоморфны, как правило, лишь те компоненты, которые являются исходными точками для построения соответствующих структур, т.е. тема и центр эмпатии, в то время как наиболее коммуникативно значимые элементы – рема и фокус интереса – не совпадают, поскольку рема в данном случае коррелирует с более чем одним участником ситуации. Предложения с любым количеством актуализированных участников могут иметь *моноремную структуру*, при которой центр эмпатии и фокус интереса согласуются с ремой сообщения.

Раскрытие особенностей взаимосвязи, эмпатийно-фокусных и тема-рематических прогрессий позволило установить корреляции тема-рематического и эмпатийно-фокусного членений, которые мы определили как модели коммуникативных конфигураций. Для *изоморфной* модели свойственен полный параллелизм двух уровней – тема-рематического и эмпатийно-фокусного. В *частично изоморфной* конфигурации сходны лишь уровни той части предложения, которые являются исходными точками для построения соответствующих структур, – тема и центр эмпатии. Неизоморфные конфигурации – с *эмпатийно-фокусной темой*, с *эмпатийно-фокусной ремой*, а также *моноремная* – характеризуются несоответствием семантического и коммуникативного уровней. В *неизоморфной* модели с *эмпатийно-фокусной темой* эта тема представлена несколькими актуализированными участни-

ками ситуации и коррелирует с центром эмпатии и фокусом интереса. В *неизоморфной* коммуникативной конфигурации с *эмпатийно-фокусной* ремой последняя репрезентирована рядом актуализированных участников ситуации и включает в себя центр эмпатии и фокус интереса. Отличительной особенностью *неизоморфной моноремной* конфигурации является отсутствие тематического компонента.

Коммуникативные конфигурации предложений в тексте были объединены на основе общности денотата в единую коммуникативную структуру текста. Взаимодействие коммуникативных конфигураций текстовых предложений осуществляется посредством трех типов когерентной связи в тексте: *эмпатийной, фокусной, с имплицитным фокусом интереса*. *Эмпатийная когерентность* обусловлена связью денотативных структур предложений при помощи общего денотата, помещенного в исходном предложении в позицию центра эмпатии. Данный тип когерентности встречается при обрыве тематической цепочки. При *фокусной когерентности* денотативные структуры предложений объединены денотатом, впервые реализующимся в позиции фокуса интереса исходного предложения. Вместе с тем обрыва тематической цепочки не наблюдается. Для когерентности с *имплицитным фокусом интереса* характерна интеграция денотативных структур предложений на основе общности денотата в позиции фокуса интереса. При этом в исходном предложении в фокус интереса говорящего попадает сам глагол с имплицитно отраженным общим денотатом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Колшанский, Г. В. От предложения к тексту / Г. В. Колшанский // Сущность, развитие и функции языка : сб. ст. / Акад. наук СССР, Ин-т языкознания; отв. ред. Г. В. Степанов. – М., 1987. – С. 37–43.
2. Новиков, А. И. Семантика текста и ее формализация / А. И. Новиков; под ред. Р. Г. Котова. – М. : Наука, 1983. – 215 с.
3. Папина, А. Ф. Текст: его единицы и глобальные категории / А. Ф. Папина. – М. : Едиториал УРСС, 2002. – 367 с.
4. Реферовская, Е. А. Коммуникативная структура текста в лексико-грамматическом аспекте / Е. А. Реферовская; отв. ред. А. В. Бондарко. – Л. : Наука, 1989. – 165 с.
5. Солганик, Г. Я. Синтаксическая стилистика: сложное синтаксическое целое : учеб. пособие / Г. Я. Солганик. – М. : Высш. шк., 1973. – 214 с.
6. Тураева, З. Я. Лингвистика текста: текст: структура и семантика : учеб. пособие / З. Я. Тураева. – 2-е изд., доп. – М. : URSS : Либроком, 2009. – 136 с.
7. Золотова, Г. А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса / Г. А. Золотова. – 2-е изд. – М. : Едиториал УРСС, 2001. – 365 с.
8. Зубов, А. В. Статический аспект содержания текста и его формальное представление / А. В. Зубов // Квантитативная лингвистика и автоматический анализ текстов : сб. ст. / Тарт. гос. ун-т; редкол. : Ю. Тулдава (отв. ред.) [и др.]. – Тарту, 1986. – С. 75–94.

9. *Иванова-Мицевич, И. В.* Факторы структурирования семантики предложения / И. В. Иванова-Мицевич // Вестн. Воронеж. гос. архитектур.-строит. ун-та. Сер. Соверм. лингвист. и метод.-дидакт. исследования. – 2009. – № 1. – С. 124–132.
10. *Карпилович, Т. П.* Моделирование процесса смысловой компрессии текста: когнитивно-дискурсивный подход / Т. П. Карпилович. – Минск : изд-во МГЛУ, 2003. – 225 с.
11. *Реферовская, Е. А.* Коммуникативная структура текста в лексико-грамматическом аспекте / Е. А. Реферовская; отв. ред. А. В. Бондарко. – Л. : Наука, 1989. – 165 с.
12. *Kuno, S.* Subject, theme, and the speaker's empathy – a reexamination of relativization phenomena / S. Kuno // Subject and topic : [papers] / ed. C. N. Li. – N. Y., 1976. – P. 417–444.
13. *Zubin, D. A.* Discourse function of morphology: the focus system in German / D. A. Zubin // Discourse and syntax / ed. T. Givón. – N. Y., 1979. – P. 469–504.

The aim of the research is to identify sentence semantic components that cause the variation of reflection and interaction of denotative areas while implementing the text communicative task. The complex text analysis, presented in the article, reflects the interrelation of such components as key denotations, theme, rheme, empathy centre and focus of interest.

Т. Ю. Щепачёва
Минск, МГЛУ

РЕЧЕВЫЕ ТАКТИКИ КОММУНИКАНТОВ В КОНФЛИКТНЫХ СИТУАЦИЯХ КИНОДИСКУРСА НА АНГЛИЙСКОМ И РУССКОМ ЯЗЫКАХ

Статья посвящена проблеме коммуникативного поведения участников конфликтных ситуаций кинодискурса на английском и русском языках. В ней рассматриваются возможные модели коммуникативного поведения, наиболее распространенная конфронтационная тактика и ее средства вербализации. В результате сравнительного анализа выявлен ряд сходств в поведении англоговорящих и русскоязычных коммуникаторов. Соответственно, общие коммуникативные модели для языковых культур определяются как взаимная конфронтация, конфронтация-дистанцирование, конфронтационное сотрудничество, модель смешанного типа и дистанция как неявная форма конфликта. Наиболее широко используемой тактикой являются возмущение, упрек, давление и отказ.

В основе любого конфликта лежит ситуация, включающая либо противоречивые позиции сторон по какому-либо поводу, либо противоположные цели или средства их достижения в данных обстоятельствах, либо несоответствие интересов, желаний оппонентов и т.п.

«Речевой конфликт» имеет место тогда, когда одна из сторон в ущерб другой активно и сознательно совершает речевые действия, которые могут выражаться в форме упрека, замечания, возражения, обвинения, угрозы, оскорбления и т.п. В зависимости от стратегического замысла участники конфликта определяют выбор приемов его реализации – речевых тактик, которые могут быть направлены как на конфронтацию, дистанцирование, так и кооперацию.