

ЛИНГВИСТИКА ТЕКСТА И ДИСКУРСА

П. П. Глазко

Минск, МГЛУ

СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧЕСКИЕ И КОММУНИКАТИВНО-ПРАГМАТИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ АНГЛОЯЗЫЧНОГО АРГУМЕНТАТИВНОГО ЭССЕ

Статья посвящена рассмотрению структурно-семантических и прагматических особенностей аргументативного эссе как медийного типа, выделенного на основании общности прототипической структуры текстов данного жанра в англоязычном медиадискурсе. В результате проведенного логико-содержательного анализа были установлены постоянные и факультативные компоненты семантической структуры аргументативного эссе, выявлены способы их сочетания и предпочтительность употребления в современных печатных средствах массовой коммуникации, определен характер воздействия автора на читателя, заключающийся не в навязывании адресату точки зрения адресанта, а в аргументации актуальности рассматриваемой проблемы.

Одним из главных механизмов, лежащих в основе эффективности медийного текста, является аргументация. В традиционном понимании она представляет собой сложное когнитивно-коммуникативное явление, основанное на вербальной, интеллектуальной и социальной деятельности, цель которой заключается в убеждении читателя в правильности своей позиции [1].

В логике, лингвистике, а также теории аргументации, сложившейся в результате междисциплинарных исследований, разработаны различные модели аргументации. А. А. Ивин выделяет эмпирическую и теоретическую аргументации [2]. Р. Каплан устанавливает шесть моделей аргументации, называемых также когнитивными стилями: описание случаев и примеров; применение принципов к отдельным примерам; доказательство при помощи научных методов; использование математических формулировок; объединение в одну систему постулатов нескольких возможных сфер содержания [3]. Применительно к публицистике Т. А. Зарубина предлагает свести все способы аргументации к одной на основе анализа отдельных ситуаций и фактов; аргументации на основе обобщенных данных и аргументации на основе анализа конкретных данных, полученных в процессе непосредственного изучения явления, и данных, почерпнутых из разных источников [4]. Интересной представляется концепция аргументации С. Тулмина, предпринявшего попытку разработать формализованную модель, лежащую в основе всех случаев аргументирования [5]. Модель С. Тулмина представлена такими компонентами, как 'посылка', 'правила логического вывода', 'поддержка', 'модификатор', 'исключение', 'вывод', и по своей сути напоминает фреймовую структуру, т.е. когнитивную модель стереотипной ситуации. В концепции С. Тулмина было впервые отмечено, что речевая аргументация не всегда носит линейный, строго заданный характер, как в формальной логике. Эта идея была в дальнейшем

доработана Х. Перельманом и Л. Ольбрехт-Тытекой, разделившими формальную, аналитическую аргументацию и аргументацию диалектическую. Так, аналитическая аргументация нацелена на установление истины, а диалектическая – на формирование мнения [6].

Данные замечания являются особенно ценными при исследовании публицистических текстов, в которых и воздействие в целом, и аргументация в частности носят, скорее, имплицитный характер и редко удовлетворяют моделям формальной логики. В публицистике как мощном средстве формирования общественного мнения «обобщения, основанные на неполных аргументах, также представляют интерес, играют полезную роль как постановка вопроса, как момент в поиске верного решения проблемы» [4, с. 153]. По этим причинам нам представляется целесообразным определить аргументацию как «способ убеждения кого-либо посредством значимых аргументов, обоснование какой-либо мысли или действия, разъяснение с целью формирования определенного мнения о них у реципиента» [7, с. 78].

С целью установления особенностей структуры и прагматики аргументативных эссе был проведен логико-содержательный анализ 100 текстов англоязычных эссе культурной и общественно-политической тематики. В результате количественного анализа нами было выделено пять семантических компонентов аргументативного эссе на английском языке, которые входят в состав его структуры в 100 % случаев: ‘постановка проблемы’, ‘авторский комментарий’, ‘тезис’ и ‘аргумент’. Данные компоненты формируют прототипическую структуру аргументативного эссе. В качестве факультативного выступает компонент ‘иллюстрация’.

Специфической чертой прототипической структуры аргументативного типа эссе, в отличие от других типов, является способность отдельных компонентов структуры объединяться в субструктуры. В частности, ‘тезис’, ‘аргумент’ и ‘иллюстрация’ формируют аргументативные блоки. Наличие аргументативных блоков накладывает определенные ограничения на порядок следования и место данных компонентов в тексте, что особенно важно при рекурсивном характере структурирования эссе. Так, в 96 % текстов ‘тезис’ занимает начальную по отношению к ‘иллюстрации’ и ‘аргументу’ позицию в аргументативном блоке и только в 4 % случаев следует за ‘аргументом’. Последний случай рассматривается лингвистами в качестве особого риторического приема привлечения внимания [8], т.к. представляет читателю ‘тезис’ под видом вывода. ‘Иллюстрация’ может следовать за ‘тезисом’ или ‘аргументом’ в зависимости от того, к чему она относится.

Например, в эссе Дэвида Паттерсона «Computer Scientists May Have What It Takes to Help Cure Cancer» тезис *The hope is that by sequencing the genome of a cancer tumor, doctors will soon be able to prescribe a personalized, targeted therapy to stop a cancer's growth or to cure it* ‘Мы надеемся, что, вычислив ген рака, врачи смогут назначать персонализированное, направленное лечение, чтобы остановить рост опухоли или вылечить ее’ подкрепляется следующим за ним аргументом *According to Walter Isaacson's new biography "Steve Jobs",*

a team of medical researchers sequenced the Apple executive's pancreatic cancer tumor and used that information to decide which drug therapies to use ‘Согласно новой книге Уолтера Исааксона «Стив Джобс» команда исследователей вычислила в геноме главы корпорации Apple ген рака поджелудочной железы и использовала эту информацию при назначении медикаментозного лечения’. Далее, развивая свою идею, автор приводит аргумент *The costs dropped a hundredfold in the last three years. The tipping point before widespread use is believed to be \$1,000 per individual genome <...>* ‘Стоимость [такой процедуры] снизилась в сто раз за последние три года. Последний ценовой рубеж перед тем, как процедура станет общедоступной, оценивают в \$1000 за геном’ для следующего за ним тезиса *Given such dramatic improvement, we could soon afford to sequence the genomes of the millions of cancer patients, which only billionaires could afford a few years ago* ‘Принимая во внимание такие стремительные улучшения, скоро мы сможем вычислять геномы миллионов больных раком пациентов, что несколько лет назад было доступно только миллиардерам’. Использование аргумента перед тезисом позволяет автору создать эффект обобщения, делая тезис более весомым и выдвигая его в фокус внимания читателя, а также позволяет избежать однообразности на фоне предыдущего аргументативного блока.

Продолжая свои рассуждения о возможностях использования компьютерных технологий в медицине, Дэвид Паттерсон иллюстрирует тезис *Researchers are exploring the engagement of people when traditional hardware and software are not up to the task* ‘Исследователи изучают возможности привлечения людей, когда компьютеры не справляются с задачей’ следующим образом: *An inspirational example is the Foldit game <...> that recently attracted thousands of volunteers to uncover the structure of an enzyme important to H.I.V. research* ‘Вдохновляющим примером является игра Фолдит <...>, которая за последнее время привлекла тысячи добровольцев к изучению структуры фермента, важного для исследования ВИЧ’. Данное высказывание выступает в функции иллюстрации, поскольку делает понятным для читателя, как именно люди заменяют компьютеры, а не убеждает читателя в истинности тезиса.

С точки зрения прагматики *аргументативное* эссе обладает наиболее выраженным персуазивным потенциалом, заключающимся в воздействии на читателя с целью убеждения. Это объясняется спецификой типовой структуры аргументативного эссе, которая представляет собой содержательный каркас, предопределяющий языковые средства его актуализации в текстах данного типа.

В ходе исследования было установлено, что дискурсивные маркеры компонентов прототипической структуры аргументативного эссе выступают одновременно в качестве языковых средств актуализации коммуникативных стратегий и тактик, т.е. представляется возможным соотнести каждый семантический компонент с определенной прагматической функцией на основании лингвистических средств, материализующих их в тексте [9].

Например, использование различных видов аргументов способствует реализации стратегии объективизации, а именно: дискурсивные маркеры *цитатных* и *фактуальных аргументов* соотносятся с языковыми средствами реализации референтивной тактики, а *логических аргументов* – со средствами актуализации тактики причинно-следственной связности. Компонент ‘тезис’ в целом соотносится со стратегией субъективизации, поскольку он всегда содержит информацию о мнении автора. Так, ‘тезис-допущение’ имеет прагматическую функцию авторепрезентации адресанта, а ‘тезис-оценка’ способствует созданию образности текста.

Однако не все семантические компоненты связаны с одной конкретной прагматической функцией. В частности, ‘авторский комментарий’, будучи жанрообразующим стержнем эссе, обладает широким прагматическим спектром. Дискурсивные маркеры ‘авторского комментария’ можно разделить на три группы: первая группа представляет собой языковые средства авторепрезентации автора, вторая – средства создания образности, третья – средства диалогизации, репрезентирующие диалогизацию как один из способов стимулирования читательской реакции. Средства актуализации ‘иллюстрации’ также перекликаются с лингвистическими способами субъективизации текста как в плане создания образности, так и с целью авторепрезентации автора.

Таким образом, аргументативный характер рассматриваемого текстотипа не предполагает воздействия исключительно персуазивной направленности. Наличие в типовой структуре аргументативного эссе семантических компонентов ‘авторский комментарий’ и ‘иллюстрация’, реализующих посредством соответствующих языковых средств ряд других коммуникативных тактик, уравнивают и дополняют аргументацию, занимающую ведущую роль в тексте. При этом важно отметить, что в эссе данного типа аргументируется не авторская точка зрения, а актуальность исследуемой в нем проблемы, ее значение для современного общества и каждого его представителя. Иными словами, аргументируется необходимость задуматься над проблемой и сформировать в ее отношении собственную позицию.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Рождественский, Ю. В.* Теория аргументации / Ю. В. Рождественский. – 2-е изд., испр. – М. : Добросвет, 1999. – 488 с.
2. *Ивин, А. А.* Основы теории аргументации : учебник / А. А. Ивин. – М. : ВЛАДОС, 1997. – 352 с.
3. *Стариннова, Т. Б.* Структура аргументативного дискурса / Т. Б. Стариннова, Н. А. Мальковская // Вестн. Волжск. ун-та им. В. Н. Татищева. – 2009. – № 2. – С. 33–43.
4. *Зарубина, Т. А.* Способ аргументации в публицистическом тексте / Т. А. Зарубина // Вопросы теории и практики журналистики. – Иркутск : Байкальск. гос. ун-т экономики и права, 2012. – № 2. – С. 152–155.
5. *Toulmin, S. E.* The Uses of Arguments / S. E. Toulmin. – Cambridge : Cambridge University Press, 1958. – 272 p.

6. *Перельман, Х.* Язык и моделирование социального взаимодействия / Х. Перельман, Л. Ольбрехт-Тытека // Новая риторика: трактат об аргументации. – М. : Наука, 1987. – С. 207–264.
7. *Герасимова, И. А.* Аргументация как методология убеждения / И. А. Герасимова, М. М. Новоселов // Вопросы философии. – М., 2003. – № 10. – С. 72–84.
8. *Krause, W.-D.* Textsorten als strukturelle Prototypen / W.-D. Krause // Wissenschaftlicher Zeitschrift PН Potsdam. – 1986. – Н. 5. – S. 719–759.
9. *Глазко, П. П.* Прагматически маркированные языковые средства в публицистическом эссе на английском и белорусском языках / П. П. Глазко // Контрастивные исследования: текст, предложение, слово : сб. науч. ст. преподавателей и аспирантов МГЛУ / Минск. гос. лингв. ун-т ; редкол. : Т. П. Карпилович (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2012. – Вып. 1. – С. 14–21.

The article considers the semantic, structural and pragmatic peculiarities of the argumentative essay as a type of media essay singled out on the ground of text prototypes of this genre in English media discourse. The results of the logical analysis elucidate constant and optional semantic structure components of the argumentative essay, the ways of their arrangement and the frequency of their use in English media discourse as well as the specificity of influence exerted on the reader. The aim of such influence is not so much to promote and impose the author's point of view, but to emphasize the importance of the issue in question.

И. В. Лешкевич

Минск, МГЛУ

ЯЗЫКОВЫЕ ПРИЗНАКИ ДИФФУЗНОСТИ АНАЛИТИЧЕСКИХ МЕДИАЖАНРОВ

Диффузия аналитических медиажанров изучается с точки зрения особенностей реализации категорий оценки и аргументативности. Анализируются аргументативные оценочные средства, к которым относятся статистические данные, лингвистические способы выражения причинно-следственных связей, полилогичность, обращение к чувствам и эмоциям. Выявляются особенности их функционирования в англоязычной аналитической статье и рецензии, а также соотношение типов оценки, рациональной/ эмоциональной, и аргументации в исследуемых медиажанрах.

В современном мире информация является решающим стратегическим фактором во всех сферах человеческой жизни. Новые информационные технологии вносят радикальные изменения в существующую картину мира, детерминируют рождение новых жанров и форматов журналистики, а также диффузию существующих жанров, в том числе и аналитических.

Диффузия аналитических медиажанров рассматривается нами через призму реализации категорий оценки и аргументативности на материале аналитической статьи и рецензии из британской прессы.

Актуальность исследования обусловлена, во-первых, тем, что в условиях антропоцентрической парадигмы предполагается важным раскрыть спектр оценочных средств, служащих для выражения позиции человека в совре-