

Анализ практического материала (около 200 диалогических единств) показал, что в диалогических единствах с частичной прагматической связностью ведущей разновидностью формально-семантической связности является эллипсис, на долю которого в целом (самостоятельно и в комбинации с иным типом связи) приходится 75 % от общего числа связей.

При этом комбинация эллипсиса и рекурренции составляет 37 %:

ВИКТОРИЯ. Об этой. Вы хотели ее у меня отобрать.

УСОВ. Отобрать? (А. Вампилов. «Рафаэль»).

Эллипсис как самостоятельный тип связи представлен в 26 %:

ГАВРЮШИНА. Надомная. И потом – мы венчанные.

НЕПОЧАТЫЙ. Давно? (Ю. Поляков. «Как боги»).

На долю комбинации эллипсиса и инцидентной связи (проформы и юнктивы) приходится 12 % проанализированных контекстов:

АНЧУГИН (помолчав). А где их взять?

УГАРОВ. На заводе? (А. Вампилов. «Двадцать минут с ангелом»).

КАЛОШИН. Ведь он мне руку чуть не выставил.

ВИКТОРИЯ. А вы? Как вы его толкнули? (А. Вампилов. «Кладбище слонов»).

Остальные разновидности формально-семантической связности представлены следующим образом:

- комплексная связь (три и более компонента) – 8 %;
- рекуррентная связь – 8 %;
- тезаурусная связь – 3 %;
- комбинация инцидентной (юнктивы и проформы) и рекуррентной связей – 4 %;
- инцидентная связь (юнктивы) – 2 %.

Таким образом, ведущим типом формально-семантической связности реплик в диалогических единствах, где иницирующая и реактивная реплики связаны частичной прагматической связностью, является эллиптическая связь, представленная как самостоятельно, так и в комбинации с иными типами связей. Подобная корреляция формально-семантического и прагматического типов связности существенным образом отличается от наблюдаемой в диалогических единствах с полной прагматической связностью, где ведущим типом формально-семантической связности является рекуррентная.

И. Н. Жарикова

К ПРОБЛЕМЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ГРАНИЦ ПРЕДЛОГОВ КАК КЛАССА СЛОВ

С начала 20-ых годов XX века увеличилось внимание к исследованию предлогов. Можно выделить три основных подхода к исследованию предлогов: морфологический, семантический и функциональный, т.е. с позиции своих морфологических характеристик, синтаксической и коммуникативной функции, своего лексического значения. Несмотря на наличие значительного

количества работ, посвященных предлогам, ряд вопросов относительно их места и роли в языке остается нерешенным. В частности, открытым остается вопрос об установлении границ предлогов как класса слов, на решение которого направлена наша работа.

Ядро предлогов как класса слов составляют односложные языковые единицы, состав которых исчисляем и в диахронии претерпевает по сравнению с другими классами слов меньше изменений. Однако большую часть данного класса слов составляют производные единицы, состав которых, как отмечает М. В. Всеволодова, постоянно пополняется. Установлено, что предлоги в диахронии пополняются неравномерно, наблюдаются периоды наиболее интенсивного перехода в качество предлогов единиц других классов слов. Постоянное пополнение класса предлогов за счет процессов грамматикализации свидетельствует о размытости границ предлогов как класса слов. В связи с этим М. В. Всеволодова вместо термина *предлог* предлагает более широкий термин *предложная единица* для обозначения грамматизированных (частично или полностью) конструкций.

В сложившейся традиции описания европейских языков предлоги в академических грамматиках указываются исчерпывающим списком, причем если списки однословных предлогов достаточно стабильны, то списки составных предлогов варьируют, причем, как установлено в ходе исследования, не все из проанализированных нами составных предлогов в английском, русском и немецком языках имеют вхождения в корпусах этих языков. Открытым остается вопрос о том, свидетельствует ли это об утрате такими единицами предложного значения.

Исследование показывает, что в сравниваемых языках класс предлогов пополняется за счет составных единиц неравномерно. Анализ списков предлогов в академических грамматиках показал, что, например, число составных предлогов с пространственным значением в русском языке составляет 39, в английском – 42, а в немецком – только 6. Отсюда возникает вопрос о способах пополнения предлогов в разных языках, которое может происходить не только за счет составных единиц.

Отдельного изучения требует проблема пополнения разных семантических групп предлогов – локативных, темпоральных, модальных и др., что станет предметом наших будущих исследований.

Е. В. Жигалко

ФУНКЦИИ САМООЦЕНОЧНЫХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ В КОНФЛИКТНОМ ДИАЛОГЕ

В теории конфликта (в том числе активно разрабатываемой современной лингвопрагматикой) фокус внимания большинства исследователей традиционно сосредоточен на негативнооценочных высказываниях, направленных на оппонента. Вместе с тем можно предположить, что не менее сильным прагматическим потенциалом и способностью оказывать непосредственное