

отбыли в неизвестном направлении и передали все дела Царькову. Но дело в том, что Царьков меня совершенно не устраивает, и вообще... (Т. Тренина. «Русалка для интимных встреч»).

Что касается МДРА, в состав которых входят императивные формы глаголов воображения (*представь, вообрази* и др.), то с их помощью говорящий, по сути, реализует одно побудительное значение, связанное с созданием у слушающего нового представления, нередко затрагивающего ирреальную ситуацию/положение вещей:

*ЕЛИЗАВЕТА. Представь на минуту, что Лева хочет жениться на другой женщине.*

*ЭСФИРЬ. Что ты несешь? Лева женат на Сонечке! Что может быть ему лучше?* (Л. Улицкая. «Мой внук Вениамин»).

Таким образом, можно утверждать, что отдельные группы МДРА различаются не только по употребительности, но и по набору выражаемых с их помощью побудительных значений. Так, МДРА с предикатами мышления обладают максимально широким функционально-семантическим диапазоном, а МДРА с предикатами мышления и воображения, в свою очередь, характеризуются функциональной ограниченностью.

## А. О. Гурская

### К ПРОБЛЕМЕ МНОГОЗНАЧНОСТИ ПРЕДЛОГОВ

Общепризнано, что предлоги являются одними из самых многозначных языковых единиц, однако, несмотря на это, характер связей между значениями одного и того же предлога изучен недостаточно. Остается невыясненным, насколько многозначны отдельные предлоги, какое максимальное количество значений они могут иметь, как связаны между собой отдельные значения предлогов. В докладе представлены результаты исследования структуры значения наиболее употребительных многозначных предлогов в английском языке. В ходе исследования выяснилось, каков диапазон значений у этих предлогов, какие типы отношений могут быть обозначены одним и тем же предлогом, насколько многозначность предлога обусловлена типом семантической подгруппы, к которой он принадлежит.

Материалом исследования послужили многозначные предлоги (41 единица), зафиксированные в Частотном словаре современного английского языка, в котором приводится список из 5000 наиболее употребительных слов. Структуру значения отобранных предлогов мы анализировали на основе словарных статей Оксфордского словаря современного английского языка. Вслед за «Всесторонней грамматикой английского языка» Рэндольфа Квирка, мы подразделили данные предлоги на семантические подгруппы согласно их описаниям в словаре: предлоги, у которых указывается пространственное значение первым, относились к пространственным, предлоги, у которых указывается временное значение первым – к временным и т.д.

Отобранные предлоги образуют 9 семантических подгрупп: подгруппа пространственных предлогов, подгруппа временных предлогов, подгруппа предлогов включения/исключения, подгруппа сравнительно-сопоставительных предлогов, уступки, способа действия, содействия/противодействия, причинно-целевых, объектно-определяющих (сюда вошли предлоги, выполняющие функции падежей).

Установлено, что большинство из самых частотных многозначных предлогов составляют пространственные предлоги: из общего количества отобранных предлогов 27 являются пространственными, 2 – временными, 2 – причинно-целевыми, 3 – сравнительно-сопоставительными, 3 – способа действия, 1 – содействия/противодействия, 1 – включения/исключения, 2 – объектно-определяющими.

Согласно словарным статьям из 27 пространственных предлогов один предлог имеет 7 значений, 3 предлога – шесть значений, 3 предлога – пять значений, 3 предлога – четыре значения, 10 предлогов – три значения, 7 предлогов – два значения. Анализ показал, что 24 пространственных предлога из 27 рассмотренных имеют временное значение, 9 выражают причинно-целевые отношения, 8 – сравнительно-сопоставительные, 4 – способа действия, 2 – содействия/противодействия, 8 – отношения включения/исключения. Половина из них обозначают объектно-определяющие отношения связи, обладания, дополнения и т.д.

Предлоги семантических подгрупп временных, причинно-целевых, способа действия, содействия/противодействия, объектно-определяющих предлогов характеризуются меньшей многозначностью. Установлено, что временной предлог *after* имеет 5 значений, *before* – 3 значения. Сходная картина наблюдается в подгруппе причинно-целевых предлогов: *for* имеет 5 значений, а *out of* – 3 значения. Предлог способа действия *with* имеет 6 значений, *by* – 4 значения, а предлог *as* только 2. Выявлено, что предлог содействия/противодействия *against* имеет 4 значения, а объектно-определяющие предлоги *of*, *about* обозначают отношения предметов друг к другу, обладание, дополнение, принадлежность и т.д. Помимо этого они могут обозначать пространственные отношения, а предлог *of* – и причинно-следственные, и временные.

Сравнительно-сопоставительные предлоги и предлоги включения/исключения обладают наименьшей многозначностью. Сравнительно-сопоставительные предлоги *like/unlike* выражают два значения, *than* – три. Выявлено, что предлог *without*, произошедший от древнеанглийского ‘*widutan*’ (‘вне чего-либо, снаружи’) с развитием языка приобрел значение исключения, тогда как первичное пространственное можно обнаружить только в старинных текстах.

Таким образом, из исследования следует, что максимальное количество значений, выражаемых предлогами, достигает семи: пространственный предлог *from* имеет значения временные, причинно-целевые, сравнительно-сопоставительные, способа действия, включения/исключения и объектно-

определительные. Установлено, что многозначными являются не только пространственные предлоги, но и предлоги, принадлежащие к другим семантическим подгруппам. Выявление наличие связей между отдельными значениями предлогов, установление типов этих связей станет предметом последующего исследования.

**О. В. Ермолович**

## ВИДЫ ФОРМАЛЬНО-СЕМАНТИЧЕСКОЙ СВЯЗНОСТИ РЕПЛИК В ДИАЛОГИЧЕСКИХ ЕДИНСТВАХ С ЧАСТИЧНОЙ ПРАГМАТИЧЕСКОЙ СВЯЗНОСТЬЮ

Исследования диалога в современной лингвистике характеризуются смещением фокуса с изучения отдельных составляющих диалогическое взаимодействие единиц на анализ непосредственно взаимоотношений между ними. Так, в настоящее время актуальным является не просто изучение типов связности реплик в диалогическом единстве, но установление существующих между этими типами корреляций.

В рамках данного научного исследования нами принята позиция, согласно которой в диалогическом единстве между иницирующей и реактивной репликами обнаруживаются два вида связности – формально-семантическая и прагматическая.

Под **формально-семантической** связностью мы понимаем связность иницирующей и реактивной реплик с помощью различных языковых средств, осуществляемую на поверхностном уровне диалогического текста. Данный вид связности реплик представлен следующими типами связей: эксплицитная (рекуррентная, инцидентная (проформы, юнктивы), функционально-коррелятивная) и имплицитная (эллиптическая, тезаурусная) (О. Л. Каменская, С. М. Поляков, Е. В. Гречина и др.).

Под **прагматической** связностью реплик в диалогическом единстве традиционно понимается связность, основанная на естественной реакции слушающего на коммуникативное намерение, т.е. связность по иллокутивной функции (см. работы Е. В. Падучевой, А. Н. Баранова и Г. Е. Крейдлина, И. Н. Борисовой и др.). При этом принято дифференцировать полную (стандартную) и неполную (частичную) прагматическую связность, причем в рамках последней выделяется несколько подтипов: отсроченная (уточнение, переспрос), конкурирующая, корректирующая и игнорирующая (работы С. А. Сухих и В. В. Зеленской).

В рамках данной работы нами была предпринята попытка выявить особенности корреляции разновидностей формально-семантической и прагматической связности иницирующей и реактивной реплик в диалогических единствах с частичной прагматической связностью, а именно при уточнении и переспросе как самых частотных вариантах частичной прагматической связности.