

Повторы в речи А. К. Каренбауер	Количество повторов	Локализация повторов
ich; mich; für mich; ich und meine Partei	15	зачин
die CDU von damals; es war die CDU; weil sie damals...	3	экскурс в историю
die Frage ob ...;	10	программная часть
die Frage, ob wir Mut haben...	7	
wenn wir den Mut haben...	10	
dann werden wir...	17	
dass wir...	8	
wir brauchen...	7	
wir wollen...	5	
wir haben...	4	
wir werden...	4	
ich;	18	концовка
wir (ihr);	17	
ich stehe hier...	4	

В. В. Тур

О ПРИНЦИПАХ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ГРАНИЦ ЛЕКСИЧЕСКИХ ЗНАЧЕНИЙ

Прототипическая модель категориальной структуры, предложенная взамен классического принципа категоризации на основе необходимых и достаточных признаков, прочно утвердилась в когнитивной лингвистике и во многом определила подход к современному исследованию природы лексического значения. Считается, что основные семантические характеристики значения как языковой категории задаются содержанием его прототипического центра; членство в категории определяется степенью близости к прототипу, а границы самой категории при этом остаются размытыми и неопределенными – вплоть до их полного отрицания (Langacker, 1991).

Обращает на себя внимание, однако, тот факт, что отрицание и даже размытость границ лексических значений в определенном смысле противоречит самой сути процесса категоризации, заключающейся, прежде всего, в как можно более четком разграничении отдельных единиц человеческого опыта.

В нашем исследовании мы придерживаемся точки зрения, согласно которой образование лексического значения обусловлено двумя разнонаправленными функциями: в то время как первая формирует внутреннюю структуру семантической категории, определяя степень центральности ее членов, вторая отвечает за определение членства в категории, т.е. устанавливает ее границы:

(а) *Он, кажется, родился на то, чтоб быть мужем... Вечно серьезен, хладнокровен, угрюм, всем недоволен, кроме самого себя!.. Настоящий муж! Впрочем, что-то и ему не хочется протягивать шеи под брачное иго (Р. М. Зотов);*

(б) *Да какой он муж? Пил, гулял, что ни день скандалы... Одно название, что муж! (Н. Александрова).*

В примере (а) референт, по мнению говорящего, соответствует прототипу, но при этом не входит в границы категории; в примере (б), напротив, референт далек от прототипа, что, однако, не еще дает оснований для исключения из категории.

Два основных понятия в теории прототипов – степень центральности и степень членства (*Goodness-of-Exemplar & Degree-of-Membership*) – представляют собой разные величины и не связаны прямой зависимостью. Таким образом, размытость периферийной зоны предстает таковой лишь с точки зрения одной из величин – степени центральности входящих членов. Признаковые характеристики центральных членов позволяют на их основе порождать неисчислимое количество вариантов с разной степенью отклонения от прототипа, и в этом смысле возможности потенциального расширения семантики слова действительно не имеют обозримых границ.

Вместе с тем, однако, в большинстве случаев объем значения неизбежно и обязательно ограничивается – говорящие могут иметь разное мнение относительно того, где именно проходит граница, но сам факт ее наличия не вызывает у них сомнений, что видно на примере Интернет-дискуссии относительно разграничения понятий *муж* и *сожитель*:

(в) *Не считаю, что сожитель это муж. Называла своего сожителя молодым человеком в разговорах;*

(г) *Мы поставили штамп, когда поехали регистрировать. Дочь. До этого жили пять лет вместе и считали себя мужем и женой;*

(д) *Хотела написать «сожитель», а потом вдруг вспомнила, что мама с отчимом не расписаны больше 20 лет, вот как-то язык не поворачивается назвать его сожителем.*

Сказанное позволяет заключить, что утверждение о размытости границ, по-видимому, справедливо лишь для ограниченного числа лексических значений (ср. *tall man* ‘высокий человек’ в примере Дж. Лакоффа). В иных случаях речь идет не о размытых, а о **вариативных**, но вполне определенных границах.

3. А. Харитончик

СЕМАНТИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ И ИХ ЭКСПЛИКАЦИЯ ВО ВНУТРЕННЕЙ ФОРМЕ И ЗНАЧЕНИИ ЛЕКСИЧЕСКИХ ЕДИНИЦ

Со становлением и широким распространением компонентного анализа значений лексических единиц, предопределившим активный поиск закономерностей их семантической организации, перед лингвистами встала акту-