

3. Добавление к процедуре синтаксического анализа предложений текста новостного сообщения процедуры анализа их семантической структуры повысит точность распределения лексических единиц в полях информационного портрета текста.

Возможность применения полученных результатов видится в том, что представленная в работе формальная модель может стать основой для создания промышленной системы автоматического объединения текстов новостных сообщений в единый сюжет, которую можно использовать в информационных агентствах, а также на радио и телевидении для формирования выпуска новостей.

The article deals with the automatic procedure of French news messages unified in a common plot. This procedure is based on common features of information portraits of such texts: main key words and formal groups of subject, predicate and object extracted from key sentences.

**А. Л. Холод**  
Минск, МГЛУ

## ФЛЕЙМ КАК ДЕСТРУКТИВНАЯ СТРАТЕГИЯ ВИРТУАЛЬНОГО ОБЩЕНИЯ

Рассматриваются общие характеристики флейма как деструктивной стратегии интернет-коммуникации. Отмечается, что виртуальная среда обладает целым рядом специфических черт, которые способствуют возникновению речевой агрессии. Для ее выражения коммуниканты часто прибегают к деструктивным стратегиям и тактикам. Одной из таких стратегий является флейм – коммуникативное явление, возникающее в ходе обмена сообщениями в местах многопользовательского сетевого общения, например, на форумах, в чатах, социальных сетях и т.д. Чаще всего флейм реализуется посредством таких коммуникативных тактик, как прямое оскорбление собеседника; оценка его коммуникативных способностей; ироничная оценка сообщений.

Многие исследователи виртуальной среды отмечают, что она является более агрессивной, чем реальный мир [1; 2; 3; 4; 5]. Это обусловлено целым рядом факторов: анонимностью электронного общения; позиционированием унифицированного пользователя Интернета как равноправного члена интернет-сообщества (без учета возрастных, гендерных, расовых, социальных и других особенностей); повышенной эмоциональностью общения; наличием ярко выраженной игровой составляющей интернет-коммуникации; отсутствием формального этикета; более легким, по сравнению с реальностью, установлением контакта; доступностью практически любых каналов общения.

Для выражения речевой агрессии по отношению к членам сетевого сообщества коммуниканты нередко прибегают к деструктивным стратегиям и тактикам, направленным на сознательное и преднамеренное нанесение своему собеседнику морального вреда, испытывая при этом чувство

удовлетворения от его страданий и осознание собственной правоты. Каждый активный участник интернет-общения неоднократно сталкивался с такой деструктивной стратегией, как флейм. Под флеймом (от англ. *flame* – ‘огонь, пламя’) понимается обмен сообщениями в местах многопользовательского сетевого общения (например, на форумах, в чатах, социальных сетях и др.), представляющий собой словесную войну, нередко уже не имеющую отношения к первоначальной причине спора [4; 5]. По мнению Ф. О. Смирнова, «флейм – это эмоциональное обсуждение определенной темы, которое сопровождается нарушением принципов конструктивной дискуссии» [6]. Флейм представляет собой многогранное явление, характеризующееся электронным каналом общения; тематической определенностью коммуникации; наличием инициативной и реактивной составляющих; эмоциональной насыщенностью общения (активным использованием смайлов, указаний на эмоциональное состояние собеседников); нарушением правил сетевого этикета; наличием пейоративно-оценочных выражений, обценной лексики; иронией [7, с. 19]. Флейм относится к запрещенным сетевым коммуникативным стратегиям, однако особенности идентификации пользователей превращают контроль за соблюдением правил общения в довольно непростую задачу. Широкое использование данной стратегии снижает эффективность коммуникации. В то же время ее искусственное сдерживание порождает сложности, связанные с эмоциональной разрядкой участников виртуального общения.

Деструктивная стратегия флейма реализуется посредством ряда коммуникативных тактик [7, с. 15]. Наиболее частотной коммуникативной тактикой является прямое оскорбление собеседника. Ф. О. Смирнов определил, что прямые оскорбления используются русскоязычными участниками электронной коммуникации почти в 1,5 раза чаще, чем англоязычными коммуникантами. Прямое оскорбление в интернет-общении на русском языке представляет собой эмоциональную реакцию на категоричный характер предшествующего сообщения, в то время как в электронной коммуникации на английском языке оскорбления служат целенаправленной дискредитации собеседника как партнера по коммуникации. Резкие замечания в этом случае подкреплены минимальной аргументацией [7, с. 21]. Таким образом, флейм означает словесную атаку собеседника с целью оскорбления своего партнера по коммуникации посредством электронной почты, размещения поста или комментария путем открытых оскорблений, употребления обценной лексики, троллинга. Кроме того, нередко используются сарказм и различные фигуры речи. В структурной композиции флейма можно выделить два элемента: зачин и основную часть. Под зачином подразумевается фраза или реплика собеседника, которая интенционально рассчитана на инициацию гневно-эмоционального диспута (основная часть), постепенно отклоняющегося от первоначальной точки обсуждения. Зачин может быть представлен грубым ругательством или оскорблением, насмеш-

кой, неаргументированной критикой, снисходительной репликой, рядом полемических приемов (искажением первоначальной мысли, неоправданной сменой темы и т.д.).

Если соотнести данную коммуникативную стратегию с понятиями риторики, то можно обнаружить, что ближе всего к нему стоит такое понятие из области ораторской практики, как эристика. «Эристика как искусство спора предполагает выигрывание его независимо от того, какими средствами ведется спор, цель речи – утвердить свое право на поступок и оставить за собой окончательное суждение» [8, с. 112]. Некоторые авторы называют такой спор софистикой [9, с. 165]. Вне зависимости от названия общие правила ведения спора требуют:

- а) держаться одного и того же смысла терминов в процессе всего рассуждения;
- б) не изменять темы обсуждения;
- в) не пропускать фактов, относящихся к теме обсуждения, все факты должны быть рассмотрены;
- г) не допускать эмоционального давления на оппонента;
- д) не опровергать оппонента иначе как в интересах истины и терпеть неудобные суждения;
- е) не подходить к делу предвзято.

По мнению Е. В. Вавиловой во флейме эти правила последовательно нарушаются [8, с. 113]. Во-первых, используется изменение терминологии и, как следствие, самих аргументов. Трансформация базируется на употреблении синонимов, полисемии (при этом модифицируются оттенки смысловых различий). Во-вторых, изменение темы обсуждения может быть неосознанным и намеренным. В-третьих, эмоциональное давление во флейме обязательно, так как его цель часто близка коммуникативной цели ссоры (заставить признать неверность заявленной позиции). В-четвертых, неудобные суждения не принимаются, а оппонент опровергается ради торжества собственной точки зрения. В-пятых, предвзятое отношение может эксплицитно выражаться даже в первых письмах (вопросах, просьбах) тем, что автор сам сообщает то, что он хочет услышать. Кроме того, во флейме используются своеобразные фигуры речи, называемые риторическими уловками. Ю. В. Рождественский выделяет пять видов уловок [9, с. 178]. Самой распространенной уловкой является «переход на личность» и «уничтожение позиции оратора». «Переход на личность» может реализоваться в виде возмущения по поводу орфографии собеседника (реже – норм словопотребления). Так как некоторые участники интернет-коммуникации не думают о соблюдении языковых норм языка в переписке, а виртуальное общение имеет письменное воплощение, то такая уловка является очень распространенной. Прием «уничтожения позиции оратора» включает следующие признаки: смену предмета обсуждения, запрет на обсуждение предмета, инсинуацию, ложное согласие со сменой предмета обсуждения, ложное возмущение сменой предмета обсуждения, затягивание речи и запутывание слушающего, переход на обвинение.

Выделяют два вида данной коммуникативной стратегии: *интенционный* и *реакционный флейм* [7, с. 15; 4]. Первый вид флейма является осознанным использованием агрессивной коммуникативной стратегии и предназначен для нарушения конструктивного хода дискуссии в своих личных интересах. Пользователь, прибегающий к данной стратегии, как правило, либо не хочет, чтобы в ходе дискуссии был принят консенсус, либо стремится самоутвердиться, либо скучает и хочет развлечься. Реакционный флейм – это не стратегия, а окказиональный поворот диалога, вызвавший бурную реакцию. Данный вид флейма возникает тогда, когда пользователь вставляет реплику без учета контекста и интенций других пользователей.

По типу сообщения выделяют *прямой, или намеренный, и непрямой* флейм, а по стилистике сообщения – *однозначный и сатирический* [4]. Остановимся подробнее на каждом из них. Прямой, или намеренный флейм, можно определить как враждебное, агрессивное обращение к коммуниканту с целью выражения несогласия с его мнением и взглядами посредством подстрекательских сообщений, содержащих обценную и табуированную лексику. Главная задача данного вида флейма – «поджечь» дискуссию, накалить атмосферу, задеть чувства оппонента и вызвать обратную реакцию. Непрямой флейм предназначен для выражения несогласия и враждебного отношения, но в данном случае агрессия носит завуалированный характер ввиду использования утонченной и вежливой формы обращения. Этот вид флейма может понять только определенная группа пользователей, которая владеет специфическими знаниями по узкой тематике, в рамках которой и осуществляется флейм. В ходе однозначного флейма пользователь прямо ссылается в своем обращении на конкретных людей, места и ситуации, не прибегая к фигурам речи и имея явное намерение флеймить на определенную тему. Однозначный флейм используется совместно с прямым и непрямым флеймом. Как правило, данный вид флейма вызывает обратную агрессивную реакцию, которая также объясняется анонимностью коммуникантов или созданием ложных учетных записей. Сатирический флейм создается путем использования остроумных фраз, иронии, поэтических приемов с целью оскорбления и принижения собеседника. Для разных жанров интернет-коммуникации характерно преобладание определенных видов флейма. Так, прямой однозначный флейм чаще используется на анонимных форумах и электронных досках объявлений. Непрямой однозначный сатирический флейм наиболее популярен в социальных сетях и блогах, где полностью или частично известна личность пользователя. Как видно, открытость личности пользователя является определяющим фактором при выборе вида флейма.

Таким образом, ключевым признаком флейма является отказ от конструктивного диалога во время спора и желание утвердить именно свою точку зрения. Нередко флейм как коммуникативная стратегия носит провокационный характер. Собеседник может намеренно прибегнуть

к такому приему, желая нарушить логический ход дискуссии. Эффективных способов борьбы с флеймом практически не существует. На большинстве форумов агрессивные сообщения удаляются, а их авторам запрещают писать новые сообщения. Дж. Сулер выдвигает гипотезу о том, что вербальная агрессия коммуникантов в Интернете объясняется желанием обрести идентичность, противопоставить себя диффузной массе, пусть и ценой негативной оценки [5].

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Третьякова, В. С.* Конфликт как феномен языка и речи / В. С. Третьякова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/24085/1/iurp-2003-27-16.pdf>. – Дата доступа : 15.03.2016.
2. *Усачева, О. Ю.* Конфликтный диалог в Интернете (на материале политических форумов) / О. Ю. Усачева [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.dialog-21.ru/Archive/2005/UsachevaO/UsachevaO.htm>. – Дата доступа : 15.03.2016.
3. *Herring, S.* Slouching toward the Ordinary: Current Trends in Computer-Mediated Communication / S. Herring // *New Media and Society*. – London : Sage Publications, 2004. – P. 28–43.
4. *Nitin, A.* Classification of Flames in Computer-Mediated Communications [Electronic resource]. – Mode of access : <http://arxiv.org/abs/1202.0617>. – Date of access : 15.03.2016.
5. *Suler, J. R.* Mental Imagery in the Organization and Transformation of the Self. *Psychoanalytic Review* [Electronic resource]. – Mode of access : [www.springer.com/9781461458784-c1.pdf](http://www.springer.com/9781461458784-c1.pdf). – Date of access : 16.02.2016.
6. *Смирнов, Ф. О.* Интернет-общение на английском и русском языках. Опыт лингвокультурного сопоставления / Ф. О. Смирнов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.dialog-21.ru/archive/2005/smirnovf/smirnovf.pdf>. – Дата доступа : 14.02.2016.
7. *Смирнов, Ф. О.* Национально-культурные особенности электронной коммуникации на английском и русском языках : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.19 / Ф. О. Смирнов ; Яросл. гос. пед. ун-т. – Ярославль, 2004. – 24 с.
8. *Вавилова, Е. Н.* Риторические приемы в виртуальном общении / Е. Н. Вавилова // *Вестн. ТГУ. Сер. Гуманит. науки. Филология*. – 2005. – № 3. – С. 112–115.
9. *Рождественский, Ю. В.* Теория риторики / Ю. В. Рождественский. – М., 1999. – 208 с.

The article deals with the main features of flame – one of the commonly used virtual destructive strategies. Its communicative tactics and linguistic characteristics are under consideration.