

ного (словоначального), и наоборот: чем менее длительным (вплоть до полного отсутствия) является переходный участок словоначального согласного, тем выше вероятность его смешения со словоконечным.

Установление коартикуляторной специфики соединений СГ важно как для научно-теоретических, так и для практических целей, поскольку оно позволяет глубже проникнуть в механизм продуцирования связной речи, раскрывая роль коартикуляционных модификаций в сегментации речи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шевченко, Т. И. Фонетика и фонология английского языка : курс теорет. фонетики англ. яз. для бакалавров : учебник / Т. И. Шевченко. – Дубна : Феникс+, 2011. – 256 с.

Е. Б. Карневская, О. В. Ниживинская (МГЛУ, Минск, Беларусь)

СПОСОБЫ ПЕРЦЕПТИВНОГО ОПИСАНИЯ ЭКСПРЕССИВНОСТИ ПРОСОДИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ

Варьирование звучащей речи по степени экспрессивности во многом обеспечивается различиями в дистрибуции, частотности и сочетаемости специальных экспрессивных просодических средств. В английской просодии, в частности, к ним, наряду с ингерентно экспрессивными формами («фигурами»), такими как восходяще-нисходящий тон, скользящая или скандентная шкала, смещенная по уровню предшкала, сдвиг ядерного акцента, следует причислить также и модификации, имеющие характер увеличения количественных значений признаков и тем самым трансформирующие нейтральные единицы в экспрессивные (простые тоны – эмфатические тоны), или модификации, приводящие к усложнению просодических структур (так называемые составные контуры). Установление роли отдельных характеристик в определении степени экспрессивности просодии на уровне восприятия остается одной из актуальных задач в изучении названной проблемы.

В обсуждаемом исследовании, материалом которого служила речь ведущих и гостей программы британского телевидения «Hard Talk», экспрессивные просодические средства были обнаружены в более чем 90 % всех речевых актов. В то же время, по данным информантов-носителей языка и фонетистов-экспертов, перцептивная оценка степени экспрессивности высказываний варьировала от малой (низкой) до высокой. Характерно при этом, что степень экспрессивности была оценена как высокая лишь в сравнительно небольшом числе высказываний – в среднем 13 % (от 9 % до 15 % в речи ведущих программы и от 5 % до 9 % в речи приглашенных в студию гостей). Значительно более представительной (70 %) оказалась группа высказываний со средней степенью экспрессивности. Тем не менее, в качестве точки отсчета нами была принята высокая степень экспрессивности, демонстрирующая максимальное проявление объема просодических модификаций, имеющих выраженную модально-прагматическую доминанту в изучаемом

виде медиадискурса. Согласно такому пониманию, установление просодического «портрета» наиболее экспрессивных высказываний и, следовательно, выявление наиболее экспрессивных просодических структур может быть осуществлено в форме позитивного описания, т. е. безотносительно к каким-либо иным градациям.

При определении методологии позитивного описания перцептивные просодические признаки были разграничены на общесловесные, такие как диапазон высоты голоса, громкость, темп и тембр речи, не связанные непосредственно с самой просодической структурой, и локальные, относящиеся к отдельным элементам просодической структуры.

Модификации указанных общесловесных признаков оценивались на основе общепринятой дискретизации: расширенный / суженный / нормальный диапазон голоса, повышенная / пониженная / нормальная громкость, замедленный / убыстренный / нормальный темп речи, позитивно окрашенный / негативно окрашенный / нейтральный тембр голоса.

Анализ признаков, относящихся к элементам просодической структуры фразы и каждой из интонационных групп, входящих в нее, осуществлялся на основе полученной от фонетистов-экспертов просодической разметки (транскрипции).

Следует указать, что выделенные типы экспрессивных признаков различались не только своей экстенсивностью, но и доминированием количественного (1-й тип) или качественного (2-й тип) аспектов.

Обобщение как количественных, так и качественных признаков, представленное в виде абсолютных значений их частотности в общей выборке (100 речевых актов), обнаруживает широкий спектр вариативности по данному показателю (от 4 % до 80 %). На этом основании можно выделить *высоко вероятные признаки* (не ниже 75 % встречаемости), такие как повышенная громкость, расширенный диапазон высоты голоса, замедленный темп, и *достаточно частотные признаки* (от 50 % до 74 % встречаемости), к которым относятся дробность просодического членения, наличие экспрессивных шкал во фразе, наличие прагматических пауз.

Для достижения большей объективности в позитивном описании реальная значимость абсолютных данных может быть оценена путем их соотнесения с максимальными потенциальными величинами частотности для конкретного признака. Примером может служить признак плотности акцентной структуры. Очевидно, что для его установления недостаточно просто вычислить общее количество тональных акцентов. Более информативным является отношение числа тональных акцентов к числу знаменательных слов (потенциальным носителям акцента), а также к общему числу слов во фразе. В обоих показателях отражается «актуализованная длина» фразы, выступающая мерой плотности ударений. Анализ показал, что в 88 % фраз с высокой степенью экспрессивности это соотношение больше или равно единице (58 % и 28 % соответственно), что означает выделенность полным ударением фактически каждого знаменательного слова, а часто и ряда служебных слов во фразе: в 60 % фраз, обозначенных как высоко экспрессивные, было

отмечено одно или более ударных служебных слов. Аналогичным образом, показателем экспрессивности служит не просто большее или меньшее абсолютное число разных типов выделенности (простое / эмфатическое ударение, статическое / кинетическое ударение), а такое их соотношение, при котором более сильный, маркированный, вариант оказывается более частотным.

Нужно также подчеркнуть, что использование относительных признаков в позитивном описании позволяет точнее оценить роль характеристик, низкая частотность которых в общей выборке (от 5 % до 25 %) по существу исключает их из дальнейшего рассмотрения. В то же время наблюдения показывают, что в каждом конкретном высказывании они значительно влияют на создание эффекта экспрессивности. Это, например, имеющие место в экспериментальном материале случаи не только полного сохранения двухакцентной структуры слова (вопреки ритмической тенденции) во фразе, но и добавления второго ударения в словах, имеющих одноакцентную структуру.

К. С. Кенжигожина, Е. Н. Нурахметов (ЕНУ им. Л. Н. Гумилева,
Астана, Казахстан)

ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ РЕЧИ МОЛОДЕЖИ КАЗАХСТАНА (на основе аудиоматериалов речи молодежи г. Астана)

Цель работы заключается в выявлении особенностей устной речи казахоязычной молодежи г. Астаны в различных ситуациях бытового общения. Объект исследования – казахоязычная молодежь в возрасте от 18 до 35 лет, проживающая на территории г. Астана, Республики Казахстан. Анализ аудиоматериалов выявил следующие особенности спонтанной речи молодых людей.

1. Несмотря на то, что молодые люди разговаривали на казахском языке, можно было наблюдать русские вкрапления в их речи. Иногда можно проследить использование не только отдельных русских слов, междометий, но и целых выражений и предложений:

Жазда блаженство зой! ‘Летом это блаженство!’; *Сосын олардың зрениасы мықты зой!* ‘И потом их зрение отличное!’; *Мммм насчет зрения сибирский здоровьеде бір бад бар екен. Для зрения алсай!* ‘Ммм насчет зрения в сибирском здоровье есть бад. Возьми для зрения!’; *Қыздардың слабосттары зой* ‘Это слабость девушек’; *Біздің Мадияр осыны любит* ‘Наш Мадияр это любит’; *Мектепте жүргенде уже жанагы медиктер келеді тәрбие сағатын жүргізетін* ‘Когда в школе учились эти медики проводили воспитательные занятия’; *А че өздері звандайт да... напрямую неге шықрайды дейм* ‘А что сами не звонят... напрямую почему не связываются’; *Че то сұрағым көбей кетті че то пдозрительно наверное да* ‘Что-то вопросов у меня много появилось что-то подозрительно да’; *Ну хотя бы 10 бір 3 дейін... хотя бы 2 дейін* ‘Ну хотя бы 10 раз по 3 хотя бы по 2 раза’; *Біраз ойлану керек қой как руководитель... че он говорит. А че на выходных не выходите анау-мынау* ‘Надо же немного думать как руко-водитель... что он говорит. Задает вопросы почему мы на выходные не выходим’; *1900 тенге екінші класс 1800 3 класс 1480 почти 1500* ‘1900 тенге второй класс 1800 3 класс 1480 почти 1500’.