

васці пацвярджаюць вынікі ўсяго даследавання, даказваючы маркіраванасць Гомельскага і Полацкага рэгіёнаў адметнымі для кожнай тэрыторыі прасадыхнымі характарыстыкамі, падобнымі ў маладога і старэйшага пакалення беларусаў. У цэлым эксперыментальныя даныя ўсімі сваімі паказчыкамі сведчаць аб захаванасці тых рыс прасоды маўлення, якія былі ўласцівы даследаваным рэгіёнам у сярэдзіне ХХ стагоддзя, і аб іх устойлівым праяўленні ў рэгіянальным вымаўленні маладога пакалення на пачатку трэцяга тысячагоддзя.

Такім чынам, атрыманыя даныя даюць падставу сцвярджаць існаванне той стабільнасці прасоды, якая як вертыкальны замацавальны стрыжань прасякае і жывіць два першыя віткі, дзе функцыянуе яе варыятыўнасць: спачатку рэгіянальнай мовы, каб захаваць кожную з іх як аўтэнтчную і каб адначасова з гэтым даць той матэрыял, які служыць для стварэння другога віткагістарычнага развіцця – гучання сучаснай беларускай літаратурнай мовы з яе агульнанацыянальнымі рысамі, якія прадстаўляюць тэрытарыяльнае адзінства нацыі і адлюстроўваюць яе цэласную лінгвістычную непаўторнасць.

Для факталагічнай доказнасці прадстаўленых сцвярджэнняў прыводзяцца прыклады, малюнкi інтанаграм і графічныя ілюстрацыі з лічбавымі паказчыкамі атрыманых эксперыментальных даных.

Е. Г. Задворная (МГЛУ, Минск)

ВАРИАТИВНОСТЬ КОММУНИКАТИВНЫХ РЕАКЦИЙ НА НЕГАТИВНООЦЕНОЧНЫЕ СУЖДЕНИЯ В НАУЧНОМ ДИАЛОГЕ

Кооперативность и толерантность, будучи ведущими принципами речевого поведения субъектов научной коммуникации, тем не менее не могут заблокировать возможности актуализации в научной полемике негативно-оценочных суждений различного типа и различной степени интенсивности, ср. следующие фрагменты дискуссий, участники которых демонстрируют впечатляющую степень резкости и категоричности своих оценок:

– *Я думаю, что, если бы современные школьники и учителя прослушали вашу лекцию, они бы полностью потеряли вкус к Тургеневу, который у них, может быть, когда-то существовал;*

– *Так вы видели живого практикующего человека?*

– *Это очень тупой вопрос. Повторяю, традиция жива и существует сегодня, в не самом худшем своем периоде, во всем православном мире, как она существовала в иные столетия.*

Если факторы актуализации таких высказываний и их семантико-прагматические характеристики не раз обсуждались в работах, посвященных научному дискурсу, причем преимущественно применительно к ядерным монологическим жанрам научной речи, то способы реагирования на негативную оценку в научном диалоге пока не получили достаточно глубокого

освещения. Между тем это весьма любопытный и важный тип речевых действий, отличающийся в рамках анализируемого типа коммуникации выраженной прагматической нетривиальностью и в силу этого нередко вынуждающий участников научной полемики оперативно принимать непростые решения. Основные тенденции реализации коммуникативных реакций данного типа в научной дискуссии могут быть суммированы следующим образом.

1. Вариант реакции, который выбирает адресат высказывания, содержащего негативную оценку, зависит от коммуникативной роли участника научного диалога. Данный жанр предполагает не только асимметричное распределение коммуникативного пространства между аргументатором и оппонентом/оппонентами, но и определенную асимметрию в аксиологической аранжировке соответствующих субдискурсов: аргументатор чаще становится объектом негативной оценки, но, обладая большей свободой (в плане регулирования коммуникативной инициативы), имеет при этом больше возможностей на нее реагировать, в то время как оппонент имеет ограниченные возможности реагирования на негативную оценку, но при этом и значительно реже становится ее мишенью.

2. Диапазон реакций анализируемого типа резко сужен в сравнении с аналогичными речевыми действиями в других дискурсивных сферах (обыденно-разговорном диалоге, деловой коммуникации, политической полемике и т. д.). Из всех возможных вариантов (игнорирование негативно оценочной реплики, выражение несогласия по существу, метакоммуникативный комментарий, «отзеркаливание» негативной оценки) в научном диалоге очевидно доминирует игнорирование, в свою очередь реализуемое в нескольких вариантах: полное игнорирование реплики, содержащей негативную оценку; игнорирование оценочного компонента при наличии реакции на собственно содержательную часть; безоценочная реакция на оценочный компонент иницилирующей реплики. Употребительность прочих видов реакций в целом невысока, а такой вариант, как метакоммуникативный оценочный комментарий (весьма распространенный в обыденно-разговорной, деловой, политической коммуникации), в научной полемике практически не фиксируется.

3. Факторы, обуславливающие характер реагирования на негативную оценку, многообразны и образуют сложные и пластичные конфигурации, определяющие весьма высокую степень вариативности прагматической интерпретации соответствующих контекстов. К наиболее существенным из таких факторов относятся:

- семантико-прагматические особенности иницилирующего оценочного высказывания (степень интенсивности оценки, эксплицитность/имплицитность ее реализации);
- протяженность реплики и локализация в ней оценочных значений;
- уровень полемического накала дискуссии (ее отдельных фрагментов);
- специфика индивидуального коммуникативного стиля участников научной дискуссии.