

воздействия на каузируемый субъект с целью его физического перемещения в пространстве: <...> *they simply buzzed her in wordlessly* ‘они просто посигналили ей войти, не произнеся ни слова’. В данном примере без контекста невозможно точно сказать, куда именно должен был переместиться каузируемый субъект *she* и было ли это действие выполнено, но новая форма *buzz somebody in* позволяет указывать на объект (в данном примере это *she*), описывать способ воздействия на него (при помощи сигнала, но без слов), а также дает представление о местоположении участников каузативной ситуации в пространстве и по отношению друг к другу (каузирующий субъект *they* находится внутри некоего помещения, каузируемый субъект *she* за его пределами, на таком расстоянии, чтобы было возможным услышать/увидеть сигнал и отреагировать на него).

Представленные примеры показывают важность такого явления, как вариативность глагольной валентности при создании конструкций с английскими фразовыми глаголами для описания каузативных ситуаций, описывающих перемещение объекта в пространстве.

**О. В. Ермолович** (МГЛУ, Минск, Беларусь)

#### К ВОПРОСУ О КОРРЕЛЯЦИИ ПРАГМАТИЧЕСКОЙ И ФОРМАЛЬНО-СЕМАНТИЧЕСКОЙ СВЯЗИ РЕПЛИК В ДИАЛОГЕ

Как известно, конституирующим признаком диалога является связность, реализуемая как на глобальном уровне, так и на локальном, ограниченном рамками диалогического единства. Локальная связность, в свою очередь, обеспечивается благодаря наличию в диалогическом единстве нескольких типов связей.

Существует целый ряд подходов к выделению таких типов; тем не менее обобщение концепций, представленных в данной исследовательской области, позволяет выделить (с неизбежными оговорками в плане содержательных различий и терминологической фиксации) три основных типа связи: а) формальную (структурную, грамматическую), б) семантическую (лексическую, смысловую) и в) прагматическую (коммуникативную, иллокутивную). При этом наиболее проблемной и условной является дифференциация формальной и семантической типов связи: так, например, рекуррентная связь, зачастую определяемая как разновидность формальной, также может быть отнесена и к семантическому типу, что дает основания комплексно рассматривать эти типы в рамках формально-семантической связи. Соответственно в данной работе противопоставляются формально-структурная и прагматическая связь реплик.

Необходимо отметить, что внимание исследователей механизмов организации диалога привлекали в первую очередь подвиды данных типов связей и их языковые индикаторы. На наш взгляд, не меньший интерес вызывают и корреляции между этими типами, отличающиеся, как показывает наш анализ, высокой степенью вариативности. Так, изучение около 200 диалогических

единств показывает, что для единств с полной прагматической связью реплик характерны следующие разновидности формально-семантической связи: рекуррентная – 35 %, инцидентная (проформы) – 11 %, эллиптическая – 10 %, функционально-коррелятивная – 8 %. В 36 % диалогических единств с полной прагматической связью реплик представлены комбинации нескольких разновидностей формально-семантической связи, причем в этих комбинациях, как правило, представлена рекуррентная: на долю комбинации инцидентной (проформы) и рекуррентной связей приходится 12 %, а на долю комбинаций эллиптической и рекуррентной связей – 8 % исследованных контекстов.

Таким образом, проведенный анализ дает основания утверждать, что ведущим типом формально-семантической связи в диалогических единствах с полной прагматической связью реплик является рекуррентная связь. Можно предположить, что конфигурация разновидностей формально-семантической связи будет существенно отличаться в диалогических единствах с неполной прагматической связью, обуславливая вариативность отношений между анализируемыми типами связи.

**Н. С. Еўчык** (МДЛУ, Мінск, Беларусь)

## ВАРЫЯТЫЎНАСЦЬ І СТАБІЛЬНАСЦЬ ПРАСОДЫ ЯК СВЕДКА ГІСТАРЫЧНАГА РАЗВІЦЦЯ БЕЛАРУСКАЙ НАЦЫІ

Аб гістарычным развіцці нацыі можна меркаваць па стане самых розных і практычна ўсіх сфер жыцця. Пры гэтым разглядзе важна мець на ўвазе дзве рысы. З аднаго боку, пры параўнанні на восі часу развіццё азначае змяненне з трывалай дынамікай якасцей па іх прыкметах, з іншага боку, яно абавязкова прадугледжвае захаванне ў часе таго, што павінна быць заўсёды прысутным, каб складаць тая асаблівая якасці, якія сведчаць аб прыналежнасці таго, што разглядаецца, менавіта да гэтай нацыі, службы яе ідэнтыфікацыі пры пераходзе з аднаго гістарычнага вітка на іншы. Таму гэтая другая рыса мацней за ўсё звязана з глыбіннымі, зыходнымі каранямі пачаткаў развіцця. Такія прыкметы дазваляюць народу, прайшоўшы доўгі, шматвяковы шлях, захаваць і развіць сваю нацыянальную адметнасць. Так адбываецца і з беларускай мовай на падставе яе сваеасаблівага вымаўлення. Нягледзячы на ўплыў літаратурнай мовы, лінгвістычныя асаблівасці, якія прадстаўляюць сабой генетычную і гістарычную моўную спадчыну народа, працягваюць надаваць беларускаму маўленню той асаблівы характар, які прасочваецца ў яго сучасных рэгіянальных варыянтах.

Засярэдзім нашу ўвагу на такім спецыфічным складніку мовы, якім выступае прасодыя. Спецыфіка гэта заключаецца ў тым, што для прасоды характэрна высокая ступень індывідуальнага вар'іравання. Менавіта гэта паслужыла прычынай цяжкасцей яе сістэматызацыі, і таму яна доўга не магла стаць прадметам навуковага вывучэння. Вар'іраванне прасоды з'яўляецца яе першаснай асабістай характарыстыкай і праяўляецца ў тым, што нават адна