

кационная деятельность внешних сил, которые на рубеже XX–XXI веков содействовали тому, чтобы мусульманское сектантство в регионе приобрело силу для ведения вооруженной борьбы за власть против режимов, неугодных Западу.

Шиитско-суннитские противоречия ослабляют усилия тех мусульманских стран, которые борются с Исламским государством. Эти противоречия способствуют нарастанию политизации ислама и усилению глобального характера радикального ислама, что несет реальную угрозу стабильности в мире.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Гараджа, В. П.* Социология религии : учеб. пособие / В. П. Гараджа. – М. : ИНФРА, 2015. – 213 с.
2. *Куршаков, В.* Шиитский фактор во внешней политике Ирана / В. Куршаков // МЭ и МО. – 2012. – № 11. – С. 26.
3. *Шарипов, У. З.* II-ое десятилетие XXI-го века – новая «Большая кровь» на Ближнем Востоке / У. З. Шарипов. – М. : Полиграф-дизайн, 2017. – 232 с.

Поступила в редакцию 29.03.2019

О. Е. Куликова

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ЦЕННОСТНОМУ ОСОЗНАНИЮ ЧЕЛОВЕКОМ КУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА

В статье анализируется как исторический, так и современный аспект проблемы аксиологического подхода к изучению культуры. Рассмотрены основные этапы развития аксиологии, различные аспекты, проблемы ценностей и их динамики. Автор раскрывает теоретические и исторические направления научных поисков изменения ценностных приоритетов в культуре; акцентирует внимание на некоторых теоретических положениях современной социологии, их применении в современных белорусских социологических исследованиях.

Культура – это неотъемлемая сторона жизни общества, она неотделима от человека как социального существа. Не может быть общества без культуры, как и культуры без общества. Как бы ни было развито то или иное общество, оно всегда создает соответствующую культуру, т.е. совокупность духовных ценностей и способов их производства. Степень развитости культуры зависит от конкретного этапа исторического развития общества, от условий, в которых развивается человечество, от возможностей, которыми оно располагает.

Качественная определенность любой исторической эпохи обусловлена в первую очередь тем, как ее субъекты «видят» и представляют мир и себя в нем, какими ценностями и смыслами руководствуются в жизни, какие

цели преследуют в практической деятельности. Не только в истории человечества, но и в истории отдельных народов обнаруживается достаточно разнообразное осознание человеческого бытия. Меняются мировоззренческие парадигмы, приоритеты ценностей и истин и т.п.

Ценности родились в истории как некие духовные опоры, помогающие человеку устоять перед лицом рока, тяжелых жизненных испытаний. Они упорядочивают действительность, внося в ее осмысление оценочные моменты, отражают глубоко личностные аспекты восприятия окружающей действительности. Ценности обозначают желаемые аспекты вещей и идей, они соответствуют представлениям о должном. В структуру ценностей входят нормы, оценки, идеалы.

Процесс смены ценностей в обществе, как правило, длителен. Традиционные ценностные ориентации в различные эпохи могут совершенно по-разному звучать. И тогда необходимо рассматривать такое общество, обладающее такой ценностной системой, где ценности группируются в зависимости от развития общественных процессов, что связано с многосторонним подходом различных людей к жизни, к труду и творчеству.

Актуальность вопросов изменения ценностных ориентаций, мотивов поведения, идеалов в обществе неуклонно возрастает. В культурологии и ряде других социальных и гуманитарных направлений познания предпринимаются попытки выявить критерии человеческой субъективности и ее качественно-количественную оценку, проблема ценностей играет важную методологическую роль.

Рассматривая культуру как совокупность всех видов преобразовательной деятельности человека и общества, а также результатов этой деятельности, воплотившихся в материальных и духовных ценностях, в культурологии выделяют три основополагающих подхода в исследовании культуры – аксиологический, деятельностный и семиотический. Отметим, что перечисленные подходы взаимозависимы. Так, сочетание ценностного и деятельностного подходов позволяет объяснить преобразования, связанные с развитием общества, и дает возможность наметить тенденции развития культуры общества на современном этапе.

При решении же воспитательно-дидактических задач аксиологический подход выявляет свою эвристичность и результативность.

Различные аспекты рассмотрения проблемы ценностей и их динамики находим еще в древности; например, в мифологии разных этносов – это проблема соотношения добра и зла. В античной философии проблема ценностей рассматривалась как отношения природы, человека и общества. В этот период учение о ценностях как раздел философии еще не выделялся теоретической мыслью из общих проблем философии. Однако суждения о ценностях и ценностных ориентациях мы встречаем у Сократа, Платона, Аристотеля и др.

Накопленные знания в области ценностных устремлений личности привели к выделению в философии в конце XIX – начале XX века особой отрасли – аксиологии, которая исследует природу ценностей, их место

в реальной действительности, структуру ценностного мира, рассматривает взаимосвязи различных ценностей между собой, их отражение в структуре личности. В течение многих лет становления и развития аксиологических исследований сложились различные взгляды на сущность, природу, структуру, функции ценностей.

Разработкой аксиологических концепций занимались многие ученые на протяжении долгого времени. Впервые понятие ценности предложил в 60-е годы XIX века немецкий философ Р. Г. Лотце. Он вводит категорию ценности в свои сочинения, вносит значительный вклад в подготовку теории ценностей, предпринимая одну из первых попыток систематизировать ценности и провести между ними некую субординацию. Лотце, говоря о способе существования ценностей, отмечал, что никакой ценности в вещах нет, и только при помощи нашего чувства мы можем установить определенную градацию ценностей. Он считал, что ценности при всей своей субъективности не создаются субъектом, а раскрываются им. Начиная с Лотце, понятия ценностей – эстетических, моральных, религиозных и т.п. – входят в философскую лексику [цит. по: 1, с. 39–41].

Тем не менее это были первичные предложения, аксиология как отдельная отрасль научного знания еще не сложилась. Для этого необходимо было провести сравнительный анализ между различными ценностями, например, этическими и эстетическими, финальными, бытовыми и т.п.

Значительную роль в становлении аксиологии сыграл Ф. Ницше. Он провел сравнительный анализ между различными ценностями (этическими и эстетическими). М. Каган отмечал: «Между тем, уже М. Вебер показал, опираясь на реальность бытия ценностей в современной культуре, что после Ф. Ницше и Ш. Бодлера стало очевидным: “прекрасное может не быть добрым”, а “истинное может не быть прекрасным”, “священное может не быть прекрасным, более того, оно священо именно потому и постольку, поскольку не прекрасно”» [2, с. 11]. Правда, Ницше при этом перевернул традиционный подход философии – теперь не ценности человека зависели от мира, а, наоборот, мир полностью подчинялся ценностному восприятию человека. И эта тенденция стала основной для конца XIX – начала XX века, когда проблема ценностей стала едва ли не центральной проблемой философии. М. Каган, описывая историческую ситуацию того времени, отмечает: «Неудивительно, что такая “экспансия” аксиологических представлений привела к пониманию культуры как “мира воплощенных ценностей”, и ее изучение стало сводиться к описанию истории ценностей, так родилась новая наука – история культуры» [Там же, с. 17].

В этом ракурсе культуру начинают рассматривать как систему непрерывно развиваемых ценностей: религиозных, духовных, материальных, научных, цивилизационных, собственно культурных и т.п. Понятая в таком ключе аксиология позволяет предпринять анализ, например, изобразительного искусства с позиций исторически развивающейся системы ценностей, отраженной и запечатленной в произведениях искусства.

Аксиологический (ценностный) подход в изучении культуры заключается в выделении той сферы бытия человека, которую можно назвать миром ценностей. Согласно ценностному подходу, культура есть не что иное, как реализация идеально-ценностных целей, предметный мир, взятый под углом зрения его значения для человека. Утверждаемые в сознании человека ценности способны оказать влияние на мировоззрение людей и на характер их деятельности. Ценности формируют культурное пространство.

Под ценностями обычно подразумевают «указания на человеческое, социальное и культурное значение определенных явлений действительности» [3, с. 324]. С их помощью человек объясняет полезность, необходимость, предпочтительность, священность предметов и явлений, которые сопровождают его жизнь.

Проблема изменения ценностных приоритетов определяет направление научных поисков многих исследователей. К выделению теории ценностей обращались неокантианцы Л. М. Гартман [4], Г. Риккерт [5], американские исследователи XX века Р. Инглхарт [6], М. Рокич [7], российский философ М. С. Каган [8], белорусские ученые: социолог Е. М. Бабосов [9], профессор Э. К. Дорошевич [10], А. П. Вардамацкий [11] и др. Каждый из перечисленных исследователей внес значительный вклад в изучение проблемы ценностных приоритетов человечества.

Как утверждал Л. М. Гартман, ценности и свойства явлений первичны в сравнении с деятельностью человека. Для подтверждения предположения он привел убедительный пример о том, что «человек прежде увидел вулканы, а потом он лишь мог придумать спички» [4, с. 24].

Взгляд на проблему первичности ценностей у Г. Риккерта был иным. Риккерт не исключал возможность того, что человек способен выбрать близкие ему ценности, при этом не отрицал и сверхъестественной природы ценностей. В работах Риккерта ценности делились на две группы – «условные (ценность жизни) и самодавляющие (блага для человека)» [5, с. 170]. Условные ценности определены свыше, далее в научном сообществе они названы витальными. Эта группа ценностей – ценность жизни, семьи, любви, потомства и т.п. – универсальна для людей каждой культуры. Самодавляющие ценности – духовные установки человека – необходимы для существования в культуре. Они определяются самим человеком и выбор, как правило, зависит от повседневного окружения. Человек выбирает их как лично значимые, и они могут отличаться в значительной степени от условных ценностей.

По мысли американского ученого М. Рокича, базовые ценности обладают универсальным характером, то есть ими обладают все люди в той или иной степени [7].

Человеческие ценности характеризуются следующими основными признаками: 1) общее число ценностей, являющихся достоянием человека (базовых ценностей) строго ограничено, (исследователь выделяет 18 базовых ценностей); 2) все люди обладают одними и теми же ценностями, хотя и в разной степени; 3) ценности организованы в системы; 4) истоки человеческих ценностей прослеживаются в культуре, обществе и его институтах и личности;

5) влияние ценностей прослеживается практически во всех социальных феноменах, заслуживающих изучения. М. Рокич представил два класса ценностей – класс терминальных ценностей и класс инструментальных ценностей: терминальные – убеждения в том, что какая-то конечная цель индивидуального существования стоит того, чтобы к ней стремиться; инструментальные – убеждения в том, что какой-то образ действий или свойство личности является предпочтительным в любой ситуации.

Исследователь одним из первых начал выделять ценностные ориентации, поскольку они поясняли инструментальные ценности. С их помощью человек, по мнению ученого, достигает терминальных ценностей.

Разработанный Рокичем для диагностики индивидуальных иерархий ценностей метод стал весьма популярным, а именно метод прямого ранжирования ценностей, сгруппировавший их в два списка – терминальные и инструментальные ценности. Проведя масштабные исследования в американском обществе с помощью этого метода, он обнаружил и проанализировал связь декларируемой значимости (ранга) различных ценностей с такими переменными, как пол, возраст, социальное положение, доход, образование, расовая принадлежность, политические убеждения. В дальнейшем другими учеными выявлена связь ценностей с некоторыми личностными особенностями, а также их социокультурная специфика.

Понятия ценностей и ценностных ориентаций практически не разводятся в современных белорусских социологических опросах, здесь очень часто встречается исследование ценностных ориентаций общества. Отечественный социолог Е. М. Бабосов взял за основу классификацию М. Рокича о терминальных и инструментальных ценностях и предложил два вида ценностных ориентаций – целевые и инструментальные. Терминальные ценности существуют в культуре независимо от желаний человека. Обратим внимание, что терминальные ценности или целевые ценностные ориентации редко представлены в качестве способов для достижения какого-либо идеала, поскольку смысложизненные установки человека и есть его идеал. Только инструментальные ценности или инструментальные ценностные ориентации можно рассматривать как способы достижения общезначимых целей. Есть существенное отличие инструментальных ценностей и инструментальных ценностных ориентаций. Оно заключается в том, что инструментальные ценности – это признанные образцы поведения в культуре, а инструментальные ценностные ориентации – индивидуально значимые способы достижения благ, которые одобряемы в культуре. Таким образом, ценностные ориентации, которые определены в культуре как терминальные ценности, будут поддерживаться в мировоззренческой позиции людей из разных социальных групп. В то же время инструментальные ценностные ориентации будут объединять людей лишь тогда, когда они будут считать себя сторонниками одной социокультурной группы. Здесь ценности – это духовные образцы, которые приняты в культуре, а ценностные ориентации – способы достижения общепризнанных духовных образцов у отдельного человека или в определенной социальной группе.

Основополагающая идея исследований Ф. Боаса, Р. Бенедикт, М. Мид, А. Уоллеса и др. – утверждение равных психофизиологических способностей людей всех этнокультурных общностей. Прежде всего это ценности гуманистической направленности, а именно жизнь, семья, любовь, уважение к другим и т.п., т.е. ценности, которые можно отнести к категории терминальных. Анализ культур народов мира привел ученых к выводу, что неповторимость каждой культуре придает условия существования каждой общности – природный ландшафт, климат, инструментальные ценности, которых придерживаются люди.

Американский социолог Рональд Инглхарт собирал данные начиная с 70-х годов XX в., выдвинул теорию изменения ценностей: «Ценности изменяются, изменяются достаточно когерентно и предсказуемо» [12]. Инглхарт отмечал, что «связь между ценностями, экономикой и политикой является взаимной, а какова в точности природа зависимостей в конкретных случаях, – вопрос эмпирический, а не из разряда решаемых а priori» [13].

Обращаясь к приоритетным ценностям населения в разных странах мира, исследователь выделяет две значительные группы ценностей, которые определяет как ценности модернизации и ценности постмодернизации. Ценности модернизации означают «сдвиг к материальным приоритетам», что позволяет «обществу двигаться от состояния бедности к состоянию богатства. Соответственно, ядром процесса модернизации является индустриализация; экономический рост становится доминирующей социетальной целью, а доминирующую цель на индивидуальном уровне начинает определять достижительная мотивация» [Там же]. Это гипотеза ценностной значимости недостающего: приоритеты индивида отражают состояние социально-экономической среды: наибольшая субъективная ценность придается тому, чего относительно недостает [Там же].

По мнению Р. Инглхарта, процессы модернизации привели многие страны мира к обращению многих людей к постматериальным ценностям. Ценности постмодернизации Р. Инглхарт представил как мотивацию к реализации способностей каждого человека, к «широкой свободе индивидуального выбора жизненных стилей и индивидуального самовыражения» [Там же]. Основным признаком ценностей постмодернизации определяется как наивысшая степень уверенности человека в будущем. Результаты социологических исследований, которые проводил социолог в более чем 80 странах (в том числе и в Республике Беларусь, А. П. Вардамацкий) [6, с. 8], уточнили, что экономический рост ведет к повышению благополучия человека вплоть до достижения некоего пункта, с которого наступает безразличие к благам, окружающим быт человека. Поэтому в постмодернистских обществах становится актуальной потребность «к возрастающему значению самовыражения, субъективного благополучия и качества жизни» [Там же, с. 86–87] каждого человека. Общество не рассматривается как целое, а распадается на группы людей, которые хотят реализовать свои способности на практике. Разумеется, происходят подобные изменения отнюдь не сразу – перемены начинаются с приходом к власти нового поколения. По мере того как молодое поколение становится старше, их ценности начинают доминировать.

Таким образом, в исследованиях представлены ценности и ценностные ориентации как прогнозирующие поведение человека, способные оказать влияние на мировоззрение людей и на характер их деятельности, а его деятельность может пояснить преобладающие в его внутреннем мире ценности и ценностные ориентации. Таким образом, ценности формируют культурное пространство. Интегративное применение деятельностного и аксиологического методов позволяет более глубоко и развернуто рассматривать культуру общества, сформированную на основе принятых в культуре ценностей и деятельности. Ценностная основа определяет мотивы поведения, стереотипы мышления, нормы, идеалы, а, следовательно, и деятельность человека. Отметим, что ценности отличаются инертностью в каждой культуре, поскольку при смене ценностного содержания изменяется не только образ жизни, но и мышление человека. Ценностные ориентации, в отличие от ценностей, более подвижны в культуре. Они характеризуются разнообразием проявлений в каждой социальной группе. Ценностные ориентации способны оказать влияние на коррекцию традиций. Так, традиции претерпевают изменения с течением времени, основываясь на ценностных ориентациях социума.

В силу того, что ценности культуры, безусловно, признаны всеми людьми в обществе, их реализация в разных социальных группах может существенно отличаться от стереотипа. Так, молодежь принимает ценности доминирующей культуры, но объясняет их иным способом. А анализируя деятельность молодежной субкультуры, потенциально возможно выделить его ценностные ориентации.

В настоящее время теория ценностей переживает свое возрождение в связи с новыми социальными, научно-техническими реалиями действительности. Общее направление развития современной аксиологии обозначено утверждением приоритета общечеловеческого и гуманистического начал в контексте различных культур. Все большую роль в содержании мироощущения, мировоззрения новых поколений начинают играть категории мира, жизни человека, жизнотворчества. Сейчас, как никогда, ощущается необходимость междисциплинарного синтеза знаний о человеке, который в свою очередь должен опираться на обновленную философскую картину мира, на общечеловеческие ценности.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Микешина, Л. А.* Эпистемология ценностей / Л. А. Микешина – М. : Рос. полит. энцикл. (РОССПЭН), 2007. – 439 с.
2. *Кага, М. С.* Философская теория ценности / М. С. Кага. – СПб. : Петрополис, 1997. – 205 с.
3. Ценность // Философский энциклопедический словарь. – М., 1989. – 324 с.
4. *Гартман, Л. М.* Об историческом развитии. Введение в историческую социологию / Л. М. Гартман ; под ред. Д. М. Петрушевского. – 2-е изд. – М. : Кн. дом «ЛИБРАКОМ», 2011. – 128 с.

5. *Риккерт, Г.* Философия жизни / Г. Риккерт. – Минск : Харвест ; М. : АСТ, 2000. – 240 с.
6. *Инглхарт, Р.* Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития / Р. Инглхарт, К. Вельцель. – М. : Новое изд-во, 2011. – 464 с.
7. *Рокич, М.* Природа человеческих ценностей // Свободная пресса. – 1973. – № 5. – 20–28 с.
8. *Каган, М. С.* Философия культуры / М. С. Каган. – СПб. : Петрополис, 1996. – 416 с.
9. *Бабосов, Е. М.* Ценностные ориентации современной молодежи / Е. М. Бабосов // Ценностные ориентации белорусской молодежи на рубеже XXI века : материалы регион. науч.-практ. конф., Могилёв, 3–4 февр. 1998 г. / Ин-т. социологии НАН Респ. Беларусь ; Могилёв гос. ун-т ; Обл. социолог. центр ; Е. М. Бабосов [и др.] – Могилёв, 1998. – С. 136–137.
10. Культурная спадчына: Культуралагічна-сацыялагічныя даследванні / Э. Дарашэвіч, У. Конан [і інш.] ; уклад., навук рэд. і аўт. прадм. Э. Дарашэвіч. – Мінск : 2001. – 168 с.
11. *Вардамацкі, А.* Каштоўнасныя арыентацыі асобы ў жыцці і культуры // Культурная спадчына: Культуралагічна-сацыялагічныя даследванні / Э. Дарашэвіч, У. Конан [і інш.] ; уклад., навук рэд. і аўт. прадм. Э. Дарашэвіч. – Мінск : ВТАА Сучас. слова, 2001. – С. 120–134.
12. *Инглхарт, Р.* Расшифровка лекции «Зачем социологи, психологи, экономисты и политологи изучают ценности?». [Электронный ресурс] / Фонд Егора Гайдара. – Режим доступа : <https://www.forbes.ru/soby-tiya/obshchestvo/306145-ronald-inglkhart-mir-izmenyaetsya-i-eti-izmeneniyapred-skazuemy>. – Дата доступа : 15.03.2019.
13. *Инглхарт, Р.* Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества [Электронный ресурс] // Полис. – 1997. – № 4. – Режим доступа : <https://studfiles.net/preview/3152427>. – Дата доступа : 15.03.2019.

Поступила в редакцию 22.03.2019

Н. И. Марчинская

ЭТНИЧЕСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

В статье исследована связь между этнической идентичностью и процессами глобализации, которые в современных условиях стали факторами трансформации ее основных компонентов: когнитивного, аффективного, поведенческого. Актуализация этнического сознания в современном мире объясняется двумя моделями: «модель фильтра» и «модель буфера». Показано, что в рамках первой модели возрастает роль этничности, в частности, обращение к этническим ценностям. С точки зрения второй модели оптимизируется личностная самореализация, задающая четкую систему ценностей и ориентира в личности. Подробно характеризуются типы этнической идентичности.