

УДК 37,035.6

Бобрович Вячеслав Иванович

кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры истории и социальных наук
Минский государственный лингвистический
университет
г. Минск, Беларусь

Vyacheslav Bobrovich

PhD in Philosophy, Associate Professor,
Associate Professor of the Department
of History and Social Sciences
Minsk State Linguistic University
Minsk, Belarus
e-mail: vbobrovichmglu1960@gmail.com

СПОСОБНОСТЬ К ДИАЛОГУ И ВЗАИМОПОНИМАНИЮ В КОНТЕКСТЕ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКИХ КОМПЕТЕНЦИЙ

В статье анализируется проблема формирования одного из качеств суверенного гражданина, играющее существенную роль в процессе гражданского образования. Установка на диалог выступает предпосылкой формирования гражданских компетенций, которые необходимы человеку для поддержания конструктивных взаимоотношений с окружающими, цивилизованного выражения своих личных и общественных интересов, предотвращения общественных и индивидуальных конфликтов. Исследуется значение общественного диалога на разных этапах всемирной и отечественной истории, соотношение с советским прошлым, отмечается значимость его правильного понимания в современном белорусском обществе. Рассматриваются условия, способствующие и препятствующие налаживанию эффективного диалога, а также способы и методы обучения диалогу в рамках образовательного процесса.

К л ю ч е в ы е с л о в а: диалог; полилог; дискуссия; дебаты; толерантность; права человека; «Другой»; конфликт; консенсус; сотрудничество; гражданское образование.

THE ABILITY TO DIALOGUE AND MUTUAL UNDERSTANDING IN THE CONTEXT OF THE FORMATION OF CIVIL COMPETENCIES

The article analyzes the problem of forming one of the qualities of a sovereign citizen, which plays a significant role in the process of civic education. The focus on dialogue is a prerequisite for the formation of civic competencies that a person needs to maintain constructive relationships with others, civilized expression of their personal and public interests, and the prevention of public and individual conflicts. The significance of public dialogue at different stages of world and national history, its correlation with the Soviet past, and the importance of its correct understanding in modern Belarusian society are studied. The conditions that facilitate and hinder the establishment of effective dialogue, as well as methods of teaching dialogue within the educational process are considered.

Key words: dialogue; polylogue; discussion; debates; tolerance; human rights; "Other"; conflict; consensus; cooperation; civic education.

Слово *диалог* появляется в эпоху античности, где с его помощью обозначали «разговор между двумя лицами». Греческий философ Платон, на-

пример, излагал свои идеи в литературной форме «диалога», т. е. беседы нескольких собеседников, обсуждавших различные проблемы морального, политического и иного характера. Позже понятие *диалог* стало трактоваться более широко, что было связано с теми функциональными значениями, которые оно приобретало по мере его дальнейшего использования.

Греческий философ Сократ часто использовал форму устного диалога для того, чтобы выяснить истину. Ее поиски путем обсуждения конкурирующих точек зрения станут отправной точкой в возникновении и развитии всей последующей западноевропейской философии. Начиная с античности эта форма «активно использовались для обучения диалектике, которая вплоть до XIX века понималась как искусство рассуждать в диалоге с различными оппонентами. Софисты сводили диалектику к эристике – искусству побеждать в споре (в том числе используя изощренные уловки). Философы, напротив, критиковали риторическую составляющую диалектики, призывая при обсуждении какого-то вопроса концентрироваться на нем самом (на достижении наилучшего решения относительно его), а не на намерении победить собеседника в споре» [1, с. 249].

Повышенное внимание к диалогу было связано и с развитием демократических форм политической жизни в Древней Греции. Гражданское участие в жизнедеятельности античного полиса предполагало умение свободно обсуждать общественные проблемы и находить приемлемые для всех граждан решения. Диалог Сократа «апеллирует к свободному гражданину, *aner politicos*, действующему на благо своего государства» [2, с. 16]. Любой свободный гражданин «должен был получить риторическую подготовку знания и речи, в своей жизни и деятельности руководствовался той моделью красноречия, которую он предпочел, выбирая себе учителей» [Там же]. Тем самым, уже в эпоху античности, понятие *диалог* не сводилось к обозначению особого литературного жанра «беседы», но рассматривалось значительно шире, как способ жизнедеятельности всего общественного организма, каковым в то время являлся полис.

В современной литературе понятие *диалог* рассматривается как в коммуникативном, так и в философско-антропологическом смысле. С философской точки зрения диалог является ситуацией, при которой происходит контакт между «Я» и «Другим», встреча носителей разного опыта, главной целью которой является взаимопонимание. Человеческое бытие есть всегда «бытие с другими». На этот счет даже существует понятие *диалогичности*, которое обозначает фундаментальное свойство человека организовывать свою внутреннюю и внешнюю жизнь, вступая в «диалог» с природой, социальным окружением и с самим собой.

Авторы современных концепций диалога обращаются к таким его свойствам, как склонность субъекта к постановке вопросов и ожиданию ответов,

способность противоречить другому, возражать, доказывать и опровергать высказывания; аргументировать и отстаивать собственное мнение; сомневаться в нем и во мнении другого; стремиться к согласию и пониманию.

Понятие *диалога* используется тогда, когда говорят об отношениях между отдельными сообществами, группами людей, народами и государствами, между разными культурами и историческими эпохами. Диалог в этих концепциях противопоставляется конфликту, в котором действительность структурируется по принципу оппозиции «свое – чужое», в то время как в «диалоге» есть только различие «свое – иное».

Одна из возможных проблем любого диалога – отсутствие взаимопонимания между его участниками, что обычно связано с различным жизненным опытом, отличающимися ценностными установками, наличием стереотипов и предубеждений. В одном из советских фильмов герой обронил сакраментальную фразу: «счастье – это когда тебя понимают». Перефразируя ее, можно сказать, что несчастье – это когда тебя не понимают. Отсутствие взаимопонимания порождает общественные и личные конфликты, которых можно избежать, приобретая соответствующие коммуникативные компетенции, в частности, способность к конструктивному диалогу.

В советском обществе диалог являлся частью общественных и повседневных практик людей, однако существовала и своя специфика, связанная с господствующей на тот момент государственной идеологией. Она в решающей степени влияла на организацию диалога между индивидами, социальными группами, властью. Советское общество было во многом основано на вертикальных, а не на горизонтальных связях между людьми, что являлось препятствием для выработки культуры демократического диалога. По этой причине диалог общества и власти часто приобретал своеобразные формы. Советская власть опасалась позволять гражданам бесконтрольно выражать на людях свое мнение по вопросам государственной важности. В то же время ей необходимо было знать, что думает народ. Именно поэтому в советском обществе существовали два основных способа налаживания процесса коммуникации и диалога: донесения спецслужб, а также письма и жалобы граждан в вышестоящие инстанции.

Публичная сфера, в которой как раз и становится возможным возникновение культуры демократического диалога, в советском обществе тщательно контролировалась, однако при этом происходила имитация ее наличия. Известна, например, советская практика организации «всенародного обсуждения» важных вопросов общественной жизни, часто сводившаяся к публикации писем поддержки партийно-государственных решений в центральной и местной печати. Именно таким образом обсуждались Сталинская конститу-

ция СССР в 1936 году и Конституция СССР в 1977. Гражданская активность в советском обществе не включала в себя элементы культуры демократического диалога, что оказывало влияние и на практики повседневного общения. В период распада СССР организация диалога в обществе стала одной из самых острых общественно-политических проблем, которая до сих пор окончательно не решена.

Современное белорусское общество унаследовало многие стереотипы и практики советского общества, в том числе и проблемы с низкой культурой демократического диалога. В конце 80-х – начале 90-х годов прошлого века, одновременно с процессом развития публичной сферы, начала поэтапно формироваться культура политического диалога. Если в период начала перестройки и распада СССР это был диалог между правящей коммунистической партией и остальными гражданами, то в дальнейшем возникает диалог уже между различными политическими силами и властью.

На сегодняшний день в белорусском обществе существуют группы с разными ценностными ориентациями, есть несколько религиозных конфессий, используется несколько языков, что, безусловно, является важной причиной для постоянного ведения общественного диалога и достижения взаимопонимания. С момента обретения независимости в Беларуси сформировался новый тип идентичности граждан, уже не являющихся составной частью «советского народа». Это требует согласия не только по актуальным вопросам современности, но и по проблемам исторического развития белорусского общества, по вопросам исторической памяти и истории государственности. Формирование навыков культуры диалога является не только предпосылкой стабильного внутреннего развития общества, но и необходимым условием для укрепления нормальных, добрососедских отношений с другими странами.

Диалог является первичной формой налаживания социальной коммуникации. В жизни любого человека практически каждый день возникает потребность в обмене мнениями и информацией с другим человеком по поводу самых разных вопросов. Но есть и другой уровень диалога – полилог, когда множество различных групп граждан, составляющих плюралистическое демократическое общество, пытаются договориться между собой, свободно вступая в открытый общественный и политический диалог, и от его результатов напрямую зависят уровень консолидации общества, благополучие граждан, стабильность существующего порядка. В тоталитарных государствах такого рода диалог был невозможен в принципе, поскольку они не признают свободы групп интересов и плюрализма мнений.

В условиях современной демократии понятие диалога приобретает особое значение, т. к. она основывается на признании ценности разнообразия

человеческого опыта, свободы высказываний и открытом обсуждении проблем общественной жизни. Демократическая форма общественной жизни диалогична по своей сути. Она не предполагает единственно верных решений и не знает непогрешимых авторитетов.

Демократия только тогда может эффективно функционировать, когда граждане обладают культурой диалога, умением согласовывать свои позиции, обмениваясь друг с другом своим видением ситуации, проектами конструктивного решения общих проблем, культурными ценностями. В публичной сфере через диалог выявляются, выражаются и согласовываются интересы различных групп, индивидов, происходит самоопределение и самоидентификация участников диалога. Еще одна из важнейших функций публичного диалога в демократическом обществе – открытое декларирование политических позиций. Таким образом, наличие у граждан установки на диалог становится важным показателем способности общества к устойчивому развитию.

Демократия предполагает различные формы организации общественно-политического диалога: предвыборные дебаты политических деятелей, парламентские слушания по различным общественным проблемам, столкновение различных точек зрения в средствах массовой информации, общественные дебаты, организуемые неправительственными организациями и др. Люди должны получить навыки гражданского участия. Принимая участие в жизни местных сообществ, они должны научиться формулировать свою позицию по различным аспектам общественной жизни. В демократических странах, например, большую популярность приобрели различные формы дебатов, в ходе которых участники пытаются обсуждать общественные проблемы, обучаясь культуре диалога, поиску лучших методов отстаивания своей позиции.

Подобная организация общественно-политической жизни нуждается в постоянной поддержке на уровне повседневности. На уровне повседневной жизни демократия, прежде всего, проявляется в разговоре (диалоге) равноправных и уважающих друг друга партнеров, стремящихся прийти к взаимному пониманию и согласию, она основывается на том, что люди встречаются и говорят, достигая в разговоре лучшего понимания проблемы и, возможно, ее решения.

Всегда существует вероятность того, что диалог может не состояться, особенно с теми, кто отказывается от него. Однако открытые общества тем и отличаются от закрытых, что они постоянно предлагают возможность такого диалога. Демократический способ жизни основан на взаимном доверии, стремлении понять интересы другого человека, желании и умении людей согласовывать свои интересы и договариваться.

Важнейшим условием в утверждении гуманного и справедливого типа взаимоотношений являются признание и уважение в человеке «инаковости». Демократия пытается решить одну из главных проблем человеческого общежития – примирить свободу одного человека со свободой других. Воспитание свободолюбивого и в то же время ответственного гражданина предполагает приобретение компетенций, позволяющих организовать свое общение с окружающими на основе добрососедства и взаимопонимания. Именно поэтому в обучении демократии особое внимание уделяется воспитанию культуры мира и толерантности, один из навыков которой заключается в способности позволить другому человеку быть иным, т. е. иметь свою точку зрения, исповедовать ту или иную религию, вести свой, в чем-то нестандартный, образ жизни [3, с. 57].

Обучение навыкам диалога предполагает новый подход к учебному процессу и системе образования в целом. Оно понимается как «преодоление дисбаланса и монологичности взаимодействия, обретение культуры и искусства диалога, и идеалом его выступает превращение ученика в учителя. Абсолютное доминирование учителя над учеником идея, чуждая образованию столь же, как и представление, что во взаимодействии изменяется только ученик, но не учитель» [4, с. 100].

Приобретение навыков демократического диалога начинается с усвоения определенных правил и условий, при соблюдении которых диалог становится не только возможным, но и продуктивным. Необходимо понимать, что для этого, как минимум, необходим общий предмет для обсуждения, а также желание всех сторон вступать в диалог и критически относиться к мнениям других участников диалога. Важно, чтобы значения и смыслы, используемые участниками диалога, были общими для всех участников. Диалог должен проходить свободно, не должно ограничиваться число участников диалога и количество сформулированных ими точек зрения. Участники диалога, приступая к нему, должны обладать некоторыми необходимыми характеристиками, в числе которых можно назвать когнитивные комплексы (информация, знания о чем-либо); оценочные способности (мнения, суждения); прагматические соображения (способы действия, методы и ресурсы решения общей проблемы); прогностические предположения. Для успешного ведения диалога необходимо выяснить содержание всех этих составляющих, попытаться найти нечто общее, приемлемое для всех.

Стоит обратить внимание на те исходные моменты, которые могут оказать влияние на исход диалога. В этом смысле большое значение приобретают стереотипы и предрассудки, часто предопределяющие социальное поведение людей. К своего рода «врагам диалога» можно отнести мифы, стремление к упрощенным объяснительным схемам; наличие готовых объ-

яснений на все случаи жизни; незнание или нежелание применять общие правила диалога (в том числе правила логики и коммуникации); эффект «ленивого сознания» (в теории коммуникации так называют стремление к экономии интеллектуальных усилий, со стороны говорящего – мол, и так все ясно – и со стороны слушателя); нежелание или неспособность говорить на языке, понятном и близком оппоненту.

Можно выделить три типа взаимодействия участников диалога:

- ♦ обмен информацией (участники диалога обмениваются информацией, не навязывая друг другу свою точку зрения);
- ♦ соперничество (каждый из участников диалога стремится оказать решающее влияние на результаты обсуждения);
- ♦ сотрудничество (участники диалога стремятся найти решение проблемы совместными усилиями).

Если участники диалога хотят достигнуть компромисса и согласия, то они должны «начинать диалог с того, что объединяет их позиции. Слова, могущие обидеть собеседника, следует смягчить на полтона. Например, вместо того чтобы заявить «это – глупость», лучше сказать «это – неточное высказывание». Нужно избегать неоправданных преувеличений, иронии, сарказма. Желательно не затрагивать того, что дорого оппоненту (идеалы, ценности, гордость, личные склонности и т. д.). Важно не прибегать к менторскому тону, который ставит собеседника в неравную позицию. Следует как можно чаще использовать такие лексические конструкции, которые оставляют возможность продолжения дискуссии («Да но...», «Да, вы правы, но давайте посмотрим на этот вопрос с другой стороны» и т. п.) [5, с. 406–407].

Участие в диалоге позволяет видеть ту роль, которую играет мнение отдельного человека и других людей при выстраивании индивидуальных и общих стратегий поведения. При помощи диалога разрешаются конфликты, ликвидируются ложные стереотипы и достигается согласие между людьми, обладающими различным опытом. Согласно известному «принципу сочувствия», в случае иного видения мира надо мысленно встать на место оппонента и изнутри, с его помощью, как бы построить здание, которое он построил, т. е. воспроизвести весь ход аргументации. Для этого необходимо попытаться проникнуться мыслями и чувствами оппонента, хотя это не означает, что надо полностью отождествиться с ним.

Демократия – это не что иное, как способ мирного сосуществования свободных и в то же время равных индивидов. Демократический образ жизни утверждает равноправные отношения, позволяющие наладить конструктивный диалог и добиться взаимопонимания. Обретение знаний и навыков правильного диалога осуществляется в рамках гражданского образования и воспитания, нацеленного на получение целого комплекса гражданских ком-

петенций. Они дают возможность успешно адаптироваться в условиях сложной политической системы, корректно выражать и отстаивать свои личные и общественные интересы, своевременно предотвращать и разрешать общественные и межличностные конфликты.

ЛИТЕРАТУРА

1. Майборода, Д. В. Возникновение философии из духа диалогичности / Д. В. Майборода // Материалы ежегодной научной конференции преподавателей и аспирантов университета, 16–18 апреля 2024 г. : в 5 ч. / Мин. гос. лингвист. ун-т. – Минск, 2024. – Ч. 5. – с. 247–250.
2. Михальская, А. К. Русский Сократ: лекция по сравнительно-исторической риторике : учеб. пособие для студентов гуманитарных факультетов / А. К. Михальская. – М. : Издат. дом «Academia», 1996. – 192 с.
3. Гражданское образование: зарубежный опыт, проблемы развития / отв. ред. А. А. Михайлов, В. А. Дунаев. – Минск : Пропилеи, 1999. – 96 с.
4. Майборода, Д. В. Summa dialogica: парадигмальные характеристики диалогизма в современной философии / Д. В. Майборода. – Минск : МГЛУ, 2018. – 116 с.
5. Школа гражданского образования: сборник лекций и методических материалов / под ред. В. Ровдо и В. Чернова. – Минск, 2002. – С. 406–407.

Поступила в редакцию 16.05.2025