

УДК 811.161.1'42'38:001

Оксана Николаевна Чалова, к. филол. н.
Минский государственный лингвистический
университет, Минск, Беларусь
э-почта: oksana-chalova@mail.ru

Oksana Nikolaevna Chalova, Cand. of S.
(Philology)
Minsk State Linguistic University,
Minsk, Belarus
e-mail: oksana-chalova@mail.ru

ТАКТИКА БЛОКИРОВКИ КРИТИКИ В НАУЧНОМ ДИАЛОГЕ

Выявляются приемы реализации блокирующей тактики в устном научном диалоге, определяется характер их корреляции с диалогической направленностью реплик.

Ключевые слова: научный диалог; негативная оценка; тактика блокировки критики; иницилирующая реплика; реактивная реплика.

TACTICS OF BLOCKING CRITICISM IN SCIENTIFIC DIALOGUE

The ways of implementing the blocking tactics in oral scientific dialogue as well as the aspects of their correlation with the dialogical orientation of the remarks have been identified.

Key words: scientific dialogue; negative evaluation; tactics of blocking criticism; stimulating remarks; reactive remarks.

Одной из тактик, используемых в пространстве устного научного диалога (далее – научного диалога), является тактика блокировки критики. С одной стороны, ее использование противоречит ведущей установке научного диалога на выявление и сопоставление разных мнений, поиск истины и оптимальных решений научной проблемы, с другой – способствует сохранению имиджа ученого, позволяет говорящему избежать замечаний со стороны адресата и, соответственно, дополнительной коммуникативной нагрузки, что и обуславливает ее реализацию.

Исследование особенностей осуществления тактики блокировки критики представляет определенный интерес, поскольку позволяет составить более полное представление о коммуникативно-прагматической организации диалогического общения в целом и научного диалога в частности. В связи с этим целью данной работы является выявление специфики актуализации указанной тактики в диалогической речи в сфере науки. Материалом исследования служат стенограммы современных русскоязычных научных дискуссий различной тематической направленности (гуманитарной и естественно-научной) общим объемом 120 тысяч словоупотреблений. Основным методом исследования – контекстуальный анализ, позволяющий квалифицировать то или иное высказывание в качестве блокирующего / предупреждающего критику со стороны собеседника.

Наш анализ речевых действий, репрезентирующих тактику блокировки критики, демонстрирует их периодическое использование как в составе стимулирующих / иницирующих реплик, так и в структуре ответных / реактивных действий. В каждом из двух типов реплик блокирующая тактика имеет свои приемы актуализации. Сосредоточимся на этих приемах подробнее.

1. Специфика реализации блокирующей тактики в составе иницирующих реплик.

Общепризнанная интеррогативность научного дискурса наиболее ярко проявляется в иницирующих репликах научного диалога, обычно функционирующих в качестве вопросов разных видов и форм. Наиболее частотным перлокутивным эффектом вопросительного высказывания является ответная реплика, направленная на полное или частичное удовлетворение информационных потребностей спрашивающего. Однако вопрос может спровоцировать и другую реакцию адресата, например критику этого вопроса (*некорректный вопрос; непропорциональный вопрос; бессмысленный вопрос; вопрос так стоять не может; неточная постановка; ваш вопрос лежит за пределами искренности и откровенности*): **Вы задаёте мета-вопросы и сплющиваете действительность** вашего метамышления с действительностью вашего исходного мышления – **и у вас получается помойка.**

Во избежание подобного эффекта авторы вопросительной реплики прибегают к периодическому использованию специальных (предупреждающих) речевых действий, нацеленных на блокировку потенциальной критики вопроса. По нашим данным, эти действия не отличаются разнообразием и фактически сводятся всего к двум типам высказываний:

а) ссылок на уязвимый / несовершенный характер собственного вопроса: *Я задаю вопрос: есть ли какие-то границы? Вопрос вроде бы бессмысленный,*

потому что ответ один: границ нет, лишь бы корректно применять. Есть ли границы применения этих схем? <...> (самокритика является действенным приемом отвода критики, поскольку избавляет адресата от «необходимости» выражения негативной оценки, т. к. последняя уже была озвучена);

б) ссылок на недостаточность профессиональных знаний (сообщения данного вида оправдывают постановку практически любых вопросов, защищают спрашивающего от неодобренных комментариев): *Я не специалист в данной области, но мне просто интересно. <...> Ведутся ли такие работы?*

С одной стороны, манипулятивный потенциал, которым обладают уловки обоих типов, а также их сдерживающий характер, ограничивающий отвечающего в выборе речевых реакций и, соответственно, блокирующий максимально плодотворное развитие диалога, сокращают использование подобных действий в научном диалоге. С другой стороны, ссылки на уязвимость вопроса и недостаточность профессиональных знаний оказываются весьма эффективным способом предвосхищения критики и удовлетворения информационных потребностей спрашивающего, что и допускает их использование в изучаемой разновидности общения.

2. Специфика реализации блокирующей тактики в составе реактивных реплик.

Критика ответа встречается в научном диалоге гораздо чаще, чем критика вопроса, что обуславливает определенное разнообразие приемов ее блокировки:

а) прием снижения категоричности высказывания за счет слов и выражений, отражающих ту или иную степень сомнения говорящего в истинности пропозиции (*Оказывается, что определенные сюжеты в мифах существуют более 15 тысяч лет, а некоторые, видимо, более 30 тысяч лет. Возможно, эти сюжеты вышли из Африки, а это произошло около 70 лет назад*): в научном диалоге (как и в научном дискурсе в целом) всегда есть место авторскому сомнению, проявляющемуся в осторожной, смягченной, некатегоричной манере изложения материала, мыслей и под.; смягчая аргументацию, говорящий как будто показывает адресату, что оставляет пространство для возражений: такая уловка провоцирует обратный эффект – служит действенным приемом предотвращения критики; б) апелляции к согласию собеседника (*Думаю, вы согласитесь, что во время Второй мировой войны Сталин использовал национализм, чтобы объединить разрозненные группы населения*), имеющие вынуждающий характер, то есть призывающие собеседника поддержать определенную точку зрения / идею / позицию, и, таким образом, косвенно указывающие на отсутствие оснований для критики; в) ссылки на незнание, предваряющие или замыкающие полноценный ответ (*Мне кажется, что в условиях, когда новое поколение невосприимчиво к идеологии, нужно создать базу какую-то для идеологии, какой-то консенсус. Возможно, путем дискуссии, не знаю*): подобные реплики снимают с говорящего ответственность за сообщаемое, делают практически любое критическое замечание бессмысленным и нерелевантным; г) указания на недостаточность профессиональных знаний (*Я не экономист, но, насколько я понимаю, в той же Вышке есть достаточно много квалифицированных людей <...>*), являющиеся, по сути, разновидностью ссылок на незнание (которые, как мы выяснили, способны предотвращать неодобрение окружающих), но одновременно служащие и его оправданием; д) ссылки на специфический характер ответа, в том числе и указания на его уязвимые / «слабые» места: с помощью таких приемов говорящий настраивает адресата на особое восприятие последующей информации, формирование у него лояльного отношения к содержанию ответной реплики, выражает надежду на некоторую снисходительность оппонента (*Но мой ответ будет довольно сложным и пойдет <...> не по той линии, какую вы ожидаете*).

В заключение отметим, что почти все выделенные приемы блокировки критики (за исключением приема снижения категоричности высказывания, который является неотъемлемым атрибутом научного дискурса в целом) составляют специфику исключительно диалогических форм научной коммуникации, а их использование обусловлено способностью научного диалога как устной публичной речи пропускать в свое пространство элементы разговорного дискурса.