

Ольга Васильевна Фоменко, преподаватель
Московский государственный институт
международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской
Федерации, Москва, Россия
э-почта: fomen.ko_olga@mail.ru

Olga Vasilyevna Fomenko, Lecturer
Moscow State Institute of International
Relations (University) of the Ministry of
Foreign Affairs of the Russian Federation,
Moscow, Russia
e-mail: fomen.ko_olga@mail.ru

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ СУБЪЕКТИВНОЙ ЭПИСТЕМИЧЕСКОЙ МОДАЛЬНОСТИ НЕСОГЛАСИЯ

Статья посвящена исследованию категории субъективной эпистемической модальности и её связи с модальным значением несогласия. Рассматривается эпистемическое модальное несогласие как разновидность несогласия, связанного с оценкой степени уверенности в истинности высказывания.

Ключевые слова: модальность; субъективная модальность; эпистемическая модальность; эпистемическое модальное несогласие.

THEORETICAL ASPECTS OF STUDYING SUBJECTIVE EPISTEMIC MODALITY OF DISAGREEMENT

The article is devoted to the study of the category of subjective epistemic modality and its connection with the modal meaning of disagreement. It examines epistemic modal disagreement as a type of disagreement related to the assessment of the degree of confidence in the truth of an utterance.

Key words: modality; subjective modality; epistemic modality; epistemic modal disagreement.

Категория модальности продолжает оставаться предметом интереса как отечественных, так и зарубежных лингвистов, несмотря на длительную традицию исследования. Вопросы о статусе модальности в лингвистике, уровнях рассмотрения и охвате ее языковых приемов до сих пор являются спорными. Аналогичная ситуация наблюдается относительно понятия субъективной модальности, а также эпистемической модальности, которая традиционно причисляется к области субъективно-модальных значений.

Целью настоящего исследования является анализ теоретических основ понимания терминов «субъективная модальность», «эпистемическая модальность» (далее – ЭМ), «модальное несогласие», установление соотношения данных понятий в современной лингвистике, а также изучение модального значения несогласия в рамках субъективной ЭМ. Выбор методов анализа и синтеза в качестве методов научного познания обусловлен целью исследования.

В целях исследования были проанализированы подходы отечественных и зарубежных лингвистов к определению субъективной модальности, ЭМ и модального

несогласия за период с 1977 по 2025 гг. Анализ теоретического материала показывает, что широкое распространение в отечественной лингвистике имеет перенятое из модальной логики выделение объективной и субъективной модальностей, в то время как в зарубежной лингвистике большей популярностью пользуется разграничение эпистемической, деонтической и динамической модальностей. В отечественной лингвистике объективная модальность традиционно определяется как грамматический способ выражения отношения высказывания к действительности в плане реальности и ирреальности. Под субъективной модальностью понимается отношение лица к сообщаемому (уверенность или неуверенность, согласие или несогласие, предположение, удивление, опасение и т. д.).

К группе значений субъективной модальности все отечественные исследователи относят ЭМ. Несмотря на терминологические разногласия в трактовке понятия ЭМ (в различных источниках можно найти понятия модальности достоверности, модальности истинности, персуазивной модальности, внешней субъективной модальности), под ЭМ традиционно понимаются семантика и средства языкового выражения уверенности / неуверенности говорящего в достоверности сообщаемого. Место ЭМ в структуре модальных значений разными исследователями определяется по-разному. Так, согласно одной концепции, ЭМ является подвидом субъективной модальности, противопоставляемой разными исследователями или только объективной, или объективной и иллокутивной модальностям. Согласно другой концепции, ЭМ фактически заполняет всю сферу субъективной модальности и противопоставляется значениям объективной модальности.

Следует также отметить понимание ЭМ Дж. Лайонза, который выделяет в отдельное значение объективный её компонент, связанный с логическим значением доказуемости. Он указывает на то, что объективная ЭМ обозначает объективно измеряемую возможность достоверности: в этом случае «модальность представлена как нечто такое, что фактически имеет место в некотором эпистемическом <...> мире, внешнем по отношению к тому, кто произносит это предложение в конкретном случае» [1, с. 346]. Логическим значениям «убежден», «сомневается» соответствует субъективная ЭМ.

В связи с тем, что в зарубежной лингвистике существует разделение ЭМ на объективную и субъективную, необходимо уточнить, что в рамках настоящей статьи под объектом исследования понимается именно субъективная ЭМ, связанная с позицией говорящего относительно достоверности высказывания.

Одним из упомянутых ранее субъективно-модальных значений является значение несогласия, которое многими исследователями понимается как модальная категория – способ выражения личного субъективного отношения говорящего к предмету речи. Несогласие представляет собой самостоятельное модальное значение, проявляющееся на всех уровнях языка, и рассматривается как многоаспектная семантическая категория, отражающая отношение к положению дел в картине мира как сформированную позицию адресата относительно предмета обсуждения. Именно поэтому одними из средств выражения несогласия являются модальные слова и модальные частицы. Значение несогласия определяется как значение сферы модальности и субъективности, которая обнаруживается в частных значениях, таких как негативная оценка, возражение, отклонение предполагаемого.

В связи с вышеизложенным нам представляется уместным рассмотреть значение несогласия в рамках ЭМ, ведь степень уверенности или сомнения в достоверности высказывания является одной из составляющих сематического поля несогласия. Поскольку различные эпистемические маркеры зачастую входят в сферу

средств реализации несогласия, справедливо утверждать, что модальное значение несогласия может трактоваться как одно из значений ЭМ, которое выражает сомнение, критику или оппозицию говорящего в отношении истинности высказывания, основывающихся на субъективной оценке степени уверенности или вероятности.

Дж. Катц определяет эпистемическое модальное несогласие (далее – ЭМН) как разногласие, возникающее между коммуникантами из-за различий в их оценке степени вероятности истинности высказывания. Например, один человек может утверждать, что что-то "должно" быть правдой, а другой соглашаться или не соглашаться, что это "может" быть правдой. ЭМН возникает из-за различий в эпистемических установках участников коммуникации, а не из-за фактических противоречий. Дж. Катц утверждает, что контекст играет ключевую роль в возникновении ЭМН, поскольку коммуниканты могут использовать разные *standards of evidence* 'эпистемические стандарты' для оценки истинности высказывания. ЭМН выражается через модальные глаголы (*must, might, could*), наречия (*probably, certainly*) и другие эпистемические маркеры, передающие степень уверенности или сомнения [2].

В работах отечественных исследователей ЭМН изучено фрагментарно, поскольку ЭМН, отличающееся своим фокусом на оценке степени уверенности или сомнения в истинности высказывания, традиционно рассматривается как часть категории несогласия. Критический анализ существующих источников по исследуемой проблеме позволяет заключить, что до сих пор ЭМН не получило должного освещения, и малоизученным аспектом категории субъективной ЭМ несогласия в лингвистике остаётся проблема специфики реализации данной категории в текстовом пространстве англоязычного дискурса.

Результаты настоящего исследования будут применены в процессе работы над кандидатской диссертацией, посвящённой комплексному описанию особенностей функционирования средств выражения субъективной ЭМ несогласия в современном англоязычном дискурсе на основе коммуникативно-прагматической лингвистической макропарадигмы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лайонз Дж. Лингвистическая семантика. Введение. М. : Языки славянской культуры, 2003. 397 с.
2. Katz J., Salemo J. Epistemic Modal Disagreement. 2017. *Topoi* 36 (1). P. 141–153.