

ПРОБЛЕМЫ ПРИКЛАДНОЙ ЛИНГВИСТИКИ

Василевская Валерия Михайловна

аспирант кафедры теоретической
и прикладной лингвистики
Минский государственный
лингвистический университет
г. Минск, Беларусь

Valeria Vasilevskaya

PhD Student of the Department
of Theoretical and Applied Linguistics
Minsk State Linguistic University
Minsk, Belarus
valeria-vas90@mail.ru

ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ КОМПЬЮТЕРНОЙ ТЕХНОЛОГИИ YAGPT ДЛЯ АВТОМАТИЧЕСКОГО РЕФЕРИРОВАНИЯ ТЕКСТА: СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТ

POTENTIAL CAPABILITIES OF YAGPT COMPUTER TECHNOLOGY FOR AUTOMATIC TEXT SUMMARY: CONTENT ASPECT

Статья посвящена исследованию возможностей нейросети YaGPT для автоматического реферирования русскоязычных текстов различной тематики. Полученные автором сгенерированные рефераты проанализированы по содержательным критериям: полнота отражения содержания и точность передачи данных. Проиллюстрированы наиболее частые нарушения в передаче содержания, на их основе сформулированы лингвистически значимые проблемы автоматического реферирования нейросетью YaGPT, дана оценка потенциальных возможностей исследуемой компьютерной технологии для реферирования текстов в специализированных предметных областях.

К л ю ч е в ы е с л о в а : *автоматическое реферирование текста; русский язык; нейросеть YaGPT; жанр интервью.*

The article is devoted to the study of the capabilities of the YaGPT neural network for automatic abstracting of Russian-language texts on various topics. The generated abstracts the author received were analyzed according to content criteria: completeness of content reflection and accuracy of information transfer. The most frequent errors in content transfer are illustrated, linguistically significant problems of automatic abstracting by neural network YaGPT are formulated on their basis, potential possibilities of the investigated computer technology for abstracting texts in specialized subject areas are evaluated.

Key words : *automatic text abstracting; Russian language; YaGPT neural network; interview genre.*

Современные информационные технологии значительно изменяют все сферы человеческой деятельности, включая сферу обработки и распространения знаний. В условиях стремительного увеличения объемов цифровой информации и постоянного дефицита времени пользователей задача эффективного извлечения ключевых данных из текстов становится особенно актуальной. В этой связи особое внимание привлекают технологии обработки естественного языка (NLP), которые направлены на создание автоматизированных систем, способных анализировать и генерировать текстовую информацию с высоким уровнем точности и содержательности.

Среди ключевых задач, решаемых с помощью таких технологий, выделяется *автоматическое реферирование* – процесс извлечения и представления ключевых идей и концепций исходного текста в сжатом и структурированном виде. Это позволяет существенно ускорить процесс получения информации, сэкономить время пользователя и повысить эффективность работы с большими объемами текстовых данных. В контексте цифровизации, когда информационные потоки становятся все более масштабными и сложными, автоматическое реферирование является неотъемлемым инструментом для аналитиков, исследователей и профессионалов в различных областях знаний.

Одним из ярких примеров применения современных технологий в области автоматического реферирования является использование нейронных сетей, в частности, генеративных моделей, таких как YaGPT, разработанная компанией «Яндекс». Эта нейросеть позволяет создавать автоматические рефераты на основе текстов на русском языке, что делает ее удобным инструментом для работы с текстовой информацией в русскоязычном сегменте сети Интернет. Однако, несмотря на высокую востребованность таких технологий, остаются нерешенными вопросы точности и полноты генерируемых текстов, что поднимает проблему их применения в профессиональной сфере.

Целью настоящего исследования является комплексный анализ содержания автоматических рефератов, создаваемых с использованием YaGPT, с точки зрения их соответствия оригинальным текстам в передаче содержания и его адекватности для обеспечения читателя полной и точной информацией, содержащейся в оригинале.

Основная задача исследования состоит в выявлении лингвистических трудностей, с которыми сталкивается нейросеть YaGPT при генерации рефератов. Решение этой задачи позволит оценить перспективы использования данной технологии для реферирования текстов профессиональной направленности в специализированных предметных областях.

Несмотря на давно существующую популярность текстовой компрессии в наше время нет единого мнения об определении самого понятия *реферат* (лат. *reffere* 'докладывать, сообщать'). Спорным моментом выступает наличие [1, с. 11] либо отсутствие (ГОСТ) в реферате оценочных замечаний и выводов референта. В контексте данного исследования наиболее приемлемо определение реферата, представленное в ГОСТ: «краткое точное изложение содержания документа, включающее основные фактические сведения и выводы, без дополнительной интерпретации или критических замечаний автора реферата» [2, с. 2].

Исследователями Н. М. Нестеровой и Н. А. Герте указаны три основных требования к качеству реферата, которым должны отвечать вторичные тексты, созданные при ручной обработке оригинала: 1) объективность, 2) полнота отражения содержания первоисточника, 3) семантическая адекватность первичного и вторичного текстов [3, с. 128].

Автоматическое реферирование заключается в создании краткого вторичного текста на основе анализа первоисточника. Для этого используются специальные алгоритмы, которые выделяют ключевую информацию и генерируют компактную версию текста, сохраняя основные идеи и общий смысл. Задача усложняется необходимостью семантического анализа текста и генерации связного реферата в соответствии с нормами языка.

Существуют два основных подхода к автоматическому реферированию: а) экстрактивный, при котором выделяются наиболее важные предложения текста; б) абстрактивный, основанный на интерпретации первичного текста с последующей генерацией нового, более короткого текста, включающего основную информацию оригинала.

Абстрактивный подход считается более перспективным, поскольку он позволяет системе генерировать рефераты, имитируя процесс обобщения информации, характерный для человека. Однако исследователи отмечают, что данный метод является более сложным и медленным, требующим значительных вычислительных ресурсов для глубокого понимания исходного текста. Кроме того, генерация связного и содержательного текста сама по себе остается одной из нерешенных проблем в области обработки естественного языка [4].

Несмотря на прогресс в области технологий, автоматические рефераты, созданные с использованием нейросетей, по-прежнему в основном воспроизводят содержание оригинала в технически сжатом виде. В отличие от таких репродуктивных рефератов, продуктивное реферирование, требующее творческого осмысления и критического анализа источника,

остается сложной задачей для искусственного интеллекта. Как отмечает В. С. Волков, «машина превосходно “умеет” изложить одну и ту же единицу информации более короткими по физической протяженности лексическими и синтаксическими средствами», однако «она вряд ли способна кратко оценить реферируемый текст, перечислить основные его положения, оставляя и отделяя общее от частного, главное от второстепенного, нужное от ненужного, хорошее от плохого и прочее» [5, с. 133].

В этом контексте особый интерес представляет исследование типов рефератов, создаваемых с помощью YaGPT, и их соответствие требованиям объективности, полноты и семантической адекватности.

В настоящем исследовании для анализа автоматических рефератов представляется актуальным использовать систему критериев оценки эффективности алгоритмов автоматического реферирования, предложенную Д. В. Белогорской и З. И. Резановой [6, с. 22]. Авторы выделяют две группы критериев – *структурные* и *содержательные*, определению которых следует дать необходимые для данной работы комментарии.

Структурные критерии подразумевают сохранение в реферате структурной упорядоченности текста, что особенно важно при реферировании объемных материалов, где структура играет важную роль в автоматической обработке информации.

Содержательные критерии включают:

1) полноту отражения содержания (наличие в реферате всех микротем, присутствующих в оригинальном тексте, расположенных в той же логической последовательности);

2) точность передачи данных (адекватную передачу ключевых деталей из первоисточника в рамках каждой микротемы), которая подразделяется на:

- а) наличие/отсутствие искаженной информации,
- б) степень полноты представления данных,
- в) наличие/отсутствие излишних повторов фрагментов текста,
- г) наличие/отсутствие нарушений логики текста.

В рамках данного исследования с учетом малого объема анализируемых текстов выполнение анализа по структурным критериям не представляется возможным. В силу этого акцент сделан на оценке автоматически сгенерированных рефератов по их результирующим показателям – *содержательным* критериям.

Материал, представленный в жанре интервью, был выбран для исследования по следующим причинам. Интервью представляет собой беседу журналиста с одним или несколькими интервьюируемыми, в ходе

которой от их лица излагаются обсуждаемые факты и события. Этот жанр характеризуется высокой информативностью и индивидуально выраженной подачей материала, в которой тема, предложенная ведущим, находит тесное отражение в содержании речи его собеседников. Это делает такой материал удобным для анализа качества алгоритмов автоматического реферирования по содержательным критериям.

Наиболее распространенной формой жанра является интервью-диалог, представляющее собой беседу в формате вопросов и ответов [7]. Такой формат позволяет нейросети сталкиваться с разнообразием стилей изложения, неоднозначностью использования местоимений и необходимостью правильно интерпретировать реплики участников, что делает интервью подходящим жанром для тестирования точности передачи данных и полноты отражения содержания получаемых рефератов.

В качестве источника материалов исследования выступил официальный сайт БЕЛТА, на котором были отобраны 32 текста интервью различной социально значимой тематики. Основным критерием отбора послужил размер текста, поскольку технология YaGPT способна обрабатывать тексты объемом не более 4000 знаков с пробелами. Исследование проводилось с позиции обычного пользователя, то есть без предварительной обработки исходных текстов и без дополнительной редакции полученных рефератов.

Результаты анализа показали следующее. Из полученных нами 32 автоматических рефератов только 4 текста (12,5 %) можно признать удовлетворительными. Эти рефераты в достаточной степени отражают суть оригиналов и не содержат существенных нарушений, затрудняющих корректное восприятие информации читателем, что позволяет не включать их в дальнейший анализ. Однако большинство рефератов (28 текстов, или 87,5 %) по содержательным критериям оценить положительно не представляется возможным. В передаче содержания оригинала они имеют как минимум одно, а нередко – сразу несколько нарушений. В целом в проблемном исследовательском материале зафиксировано 58 нарушений. В нижеследующем изложении с использованием выделенных критериев проводится их анализ, который, благодаря иллюстрации примерами, делает очевидными лингвистические трудности, возникающие у нейросети при обработке содержания.

С позиций критерия **(1) полноты отражения содержания** выявлено несоответствие, затрагивающее 1/3 исследуемого материала: 10 автоматических рефератов имеют неполноту отражения содержания оригинала, когда во вторично созданном тексте одна или несколько микротем оказываются полностью утраченными.

Анализ материала в соответствии с критерием **(2) точности передачи данных** показал, что самым частотным нарушением является **(а) искажение исходной информации**, которое выявлено в 24 случаях, зафиксированных в 14 рефератах.

Оригинал: ***Нашу** сборную представляли две команды. Одна участвовала в «Экстремальном уровне», а **мы** соревновались в «Профессиональном уровне» [А].*

Реферат: *Игорь участвовал в двух командах: одна соревновалась в «Экстремальном уровне», а вторая – в «Профессиональном уровне».*

В данном примере нейросеть ошибочно интерпретировала местоимения *нашу* и *мы*. Поскольку ей не удалось верно разрешить данную анафору, это привело к искажению смысла. В оригинальном тексте интервью *наша сборная* – это сборная Беларуси, представленная двумя командами, а местоимение *мы* указывает на одну из этих команд, в которой участвовал интервьюируемый Игорь. Нейросеть в соседних предложениях связала местоимения *нашу* и *мы* с одним и тем же antecedентом: *наша сборная из двух команд → мы в сборной участвуем в соревнованиях → мы = Игорь → Игорь участвует в двух командах.*

Оригинал: *Я участвовал **во всех трех дисциплинах, во всех трех забегах** у сборной Беларуси – победа [А].*

Реферат: *Игорь рассказал о победе сборной Беларуси и своём участии **в трех дисциплинах и трех забегах.***

Как видно из примера, ошибка вызвана неверной трактовкой запятой. Нейросеть не распознала, что в данном контексте *дисциплины* и *забеги* являются синонимами, описывающими одни и те же действия. Вместо этого они были интерпретированы как перечисление двух действий разных категорий.

Приведенные примеры демонстрируют тот факт, что нейросеть сталкивается с трудностями в понимании контекста, связанного с анафорой, а также характеризующегося синтаксической неоднозначностью. Ошибки возникают при интерпретации местоимений и их antecedентов, при анализе сложных синтаксических конструкций, где однородные члены могут выражать одну и ту же сущность.

Довольно частотными являются нарушения в распознавании отношения «целое–частное».

Оригинал: *По основным показателям деятельности по внутреннему и въездному туризму туристические организации сработали сопоставимо к уровню успешного для нас допандемийного 2019 года, а по некоторым – и превзошли [Б].*

Реферат: *Основные показатели внутреннего и въездного туризма превзошли уровень 2019 года.*

В данном случае автоматический реферат неверно обобщает информацию, указывая, что **все** основные показатели (целое) превзошли уровень 2019 года. Однако в оригинальном тексте сообщается иное: превышение зафиксировано лишь **по некоторым показателям** (частное), а по остальным значениям результаты лишь соответствуют допандемийному уровню. Таким образом, допущено искажение смысла за счет некорректного сведения частного к целому.

Следующим по частотности нарушением передачи содержания является **(б)** неполнота представления данных (обнаружено в количестве 12 случаев в 6 из сгенерированных рефератов).

Оригинал: *Трудился **общим хирургом, травматологом, онкологом**, дежурил в стационаре. В последующем выбрал более узкую специальность – **травматологию**, перешел в больницу скорой медицинской помощи в Бресте. В 2010 году устроился в областную больницу, прошел специализацию и работал **нейрохирургом**. В 2011-м уже работал в отделении **торакальной хирургии** [В].*

Реферат: *После окончания медицинского университета Александр Николаевич начал специализироваться в **травматологии**, затем перешёл в **торакальную хирургию**.*

Как видно из примера, вторичный текст существенно сокращает оригинальную информацию, опуская при этом важные этапы профессионального пути врача. В результате читатель получает упрощенное и неточное представление о его карьерном развитии: в реферате отсутствует указание на многопрофильный опыт работы (хирург, травматолог, онколог, дежурный врач), нет этапов перехода между медицинскими учреждениями и комментария о процессе углубления специализации. Подобное упрощение снижает информативность текста и искажает картину профессионального роста специалиста.

В ряде случаев выявлено, что неполнота информации в автоматическом реферате не просто снижает его информативность, но и полностью искажает суть обсуждаемого факта.

Оригинал: *Как сейчас в целом меняются **Африка и Ближний Восток**? **Как нам выстраивать политический и экономический диалог**, чтобы он был взаимовыгодным? – Этот регион динамично развивается прежде всего. **Важно отметить, что страны этого региона в большинстве своем поворачиваются к нам**. Если было определенное время затишья, какие-то опасения или, может быть, стеснения, то **последний год мы чувствуем движение вперед, чувствуем интерес к нам** [Г].*

Реферат: *В тексте рассматривается вопрос изменения ситуации в Африке и на Ближнем Востоке, а также выстраивания политического и экономического диалога между странами. Автор отмечает динамичное развитие региона и поворот стран к сотрудничеству с другими государствами.*

В данном случае YaGPT не смогла правильно интерпретировать местоимение *к нам* и установить, что оно относится именно к Беларуси. В результате информация представлена некорректно: у читателя создается впечатление, будто страны Африки и Ближнего Востока проявляют политический и экономический интерес преимущественно друг к другу, тогда как в оригинале речь идет о заинтересованности этих государств в сотрудничестве с Беларусью.

Ошибка связана с тем, что нейросеть не смогла выявить верный antecedent местоимения *к нам* в контексте, что привело к серьезному смысловому искажению. В итоге читатель реферата получает неверное представление о международной политической и экономической ситуации, что делает такой вторичный текст не только неточным, но и потенциально вводящим в заблуждение.

Выявлено, что неверный автоматический анализ текста в его начале приводит к каскадному искажению информации во всем реферате.

Оригинал: *Кстати, почему очень активно в последнее время развиваются контакты и сотрудничество Национальной академии наук с египтянами и оманцами (надеюсь, так же будет и с Алжиром, и с Суданом). Это показывает интерес к нашим высоким технологиям [Г].*

Реферат: *В тексте также отмечается активное развитие контактов и сотрудничества между странами региона, в частности, между Египтом, Алжиром и Суданом.*

В данном случае ошибки в интерпретации ключевых элементов оригинального текста привели к нескольким серьезным искажениям содержания.

Ошибка 1. Смещение центра сотрудничества. В реферате не упоминается, что именно Беларусь является главным участником взаимодействия, а ложно указывается, что сотрудничество происходит между странами зарубежного региона друг с другом.

Ошибка 2. Потеря информации об Омане. В исходном тексте упомянуто, что контакты уже активно развиваются не только с Египтом, но и с Оманом, однако в реферате этот факт полностью отсутствует.

Ошибка 3. Неверная трактовка будущих событий. В оригинале выражена надежда на предстоящее сотрудничество Беларуси с Алжиром и Суданом, тогда как в реферате этот процесс представлен как уже свершившийся факт.

Прокомментированные ошибки наглядно демонстрируют, что автоматический алгоритм не распознает контекстные связи и не учитывает модальность суждений и даже небольшие неточности в обработке текста могут приводить к значительному искажению смысла.

В текстах автоматических рефератов встречаются **(в)** излишние повторы фрагментов текста (зафиксированы 8 случаев в 8 рефератах), причем во всех выявленных случаях они связаны с именем интервьюируемого. Рассмотрим пример такого реферата [В]:

***Александр Николаевич** рассказывает о своём пути в медицине и выборе профессии хирурга. **Он** отмечает, что изначально хотел стать хирургом, чтобы заниматься серьезной и важной работой. На **его** решение также повлияли школьные учителя и родители, которые видели своих детей медиками.*

***Александр Николаевич** вспоминает своё волнение во время первых операций, особенно при аппендэктомии. Однако со временем **он** научился контролировать свои эмоции и стал более уверенным в себе.*

*После окончания медицинского университета **Александр Николаевич** начал специализироваться в травматологии, затем перешёл в торакальную хирургию. **Он** объясняет свой выбор тем, что торакальная хирургия является сложной и интересной областью медицины, требующей высокой квалификации и навыков.*

***Александр Николаевич** также упоминает о своей научной работе, которую он начал под руководством опытных специалистов. **Он** успешно защитил кандидатскую диссертацию на тему современных технологий хирургического лечения проблем с пищеводом.*

В данном случае нейросеть идентифицирует имя и пытается избежать его избыточного повторения, заменяя соответствующим местоимением. Однако этот подход создает проблему однообразия текста, поскольку алгоритм не анализирует контекст на предмет возможных альтернативных формулировок. Например, вместо многократного употребления имени следовало бы варьировать обозначение интервьюируемого через его профессиональный статус: врач, хирург, специалист, медик. Замена имени на обозначение профессионального статуса позволила бы стилистически разнообразить текст реферата и облегчить его восприятие читателем. Также в автоматических рефератах интервью ввиду отсутствия указаний на интервьюируемого выявлена тенденция к «обезличиванию» повествования, что снижает информативную ценность реферата.

Наименьшее количество выявленных нарушений в текстах автоматических рефератов связано **(г)** с разрывом логики текста (4 случая в 4 рефератах). Однако во всех случаях, когда эта погрешность имеет место, она оказывает существенное влияние на корректность восприятия информации. Приведем пример нарушения данного типа.

Оригинал: *Как я понимаю, это про Олимпиаду в Нагано-1998.* – Да, это особо памятное событие - **комментирование** двух хоккейных матчей вместе с Президентом Беларуси. По ходу матча я задавал Александру Григорьевичу вопросы об Играх, о выступлении наших спортсменов, о ходе встреч [Д].

Реферат: Владимир Новицкий отмечает, что особое впечатление на него произвели **комментарии** двух хоккейных матчей на Олимпиаде в Нагано-1998 вместе с президентом Беларуси.

Ошибка заключается в замене отглагольного существительного *комментирование* (процесс, в котором участвуют два человека) на *комментарии* (результат процесса, имеющий самостоятельное значение). В исходном тексте говорится о взаимодействии журналиста с Президентом во время репортажей, тогда как в реферате смысл изменяется: теперь речь идет просто о впечатлениях от услышанных комментариев.

Такое нарушение разрывает логическую связь между частями высказывания, затрудняет понимание сути обсуждаемого события и искажает его фактическое содержание.

Сводные результаты исследования нарушений в анализируемых текстах представлены в таблице.

Количественный анализ эффективности передачи содержания в автоматических рефератах, сгенерированных с помощью YaGPT, % от общего числа рефератов с выявленными нарушениями

Критерий оценивания эффективности автоматически созданного реферата	Количество рефератов с нарушением передачи содержания
1. Полнота отражения содержания	35,7
2. Точность передачи данных	75,0
а) искажение информации	50,0
б) неполнота представления информации	21,4
в) излишний повтор фрагментов текста	28,6
г) нарушение логики текста	7,6

Как показано в таблице, при нарушении полноты отражения содержания в 1/3 отреферированных интервью (35,7 %) нейросеть YaGPT допустила неточность передачи данных в 3/4 сгенерированных текстов (75,0 %).

При этом наиболее частым типом нарушений является искажение информации оригинала (50 %). В 1,7 раза реже по сравнению с ним точность нарушается из-за наличия излишних повторов фрагментов текста (28,6%), в 2,3 раза реже – вследствие неполноты представления информации (21,4%) и в 6,6 раза реже неточность связана с разрывом логики в тексте (7,6%).

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы.

1. В ходе исследования выявлены два ключевых типа проблем, возникающих при использовании YaGPT для автоматического реферирования русскоязычных текстов: технические ограничения и искажения смысловой точности.

Технические ограничения: неспособность обрабатывать тексты объемом более 4000 знаков с пробелами, что существенно сужает сферу применения технологии.

Проблемы точности передачи содержания:

- утрата информации вследствие пропуска одной или нескольких микротем;
- ошибки в разрешении анафоры, приводящие к неверному определению референтов местоимений и искажению смысла;
- нарушения в распознавании однородных членов предложения, вызывающие ошибочное смысловое объединение или разделение элементов;
- трудности в распознавании отношения «целое–частное», вследствие чего характеристика частного элемента ошибочно распространяется на весь объект;
- неточности при обработке перечислений: а) некорректное выделение элементов; б) замена их обобщающим словом или первым элементом списка;
- «обезличивание» или, напротив, избыточное повторение имен собственных без использования контекстуальных синонимов;
- некорректная замена слов из оригинала (употребление однокоренных слов другой части речи), что приводит к смысловым искажениям;
- ошибки в обработке числовой информации: неверное восприятие дат, количественных данных, процентных соотношений и других параметров.

2. Результаты исследования показали, что YaGPT в своем текущем виде не является надежным инструментом для автоматического реферирования русскоязычных текстов. Основные проблемы связаны с потерей смысловых фрагментов, искажением информации, некорректной передачей логических связей.

3. Учитывая выявленные недостатки, применение YaGPT в профессиональных сферах, требующих высокой точности и достоверности информации, представляется крайне ограниченным. В научных, аналитических и образовательных целях подобные ошибки могут привести к серьезным последствиям.

4. Для потенциально более эффективного автоматического реферирования профессиональных текстов необходимы специализированные решения, обладающие следующими характеристиками:

- более продвинутые алгоритмы смысловой обработки, минимизирующие искажения;
- поддержка сложных синтаксических и семантических конструкций русского языка;
- повышенная точность обработки числовых данных, дат, статистической информации;
- возможность обработки текстов большого объема без потери качества реферирования.

5. На основании проведенного анализа можно заключить, что YaGPT не может быть рекомендован в качестве основного инструмента для реферирования текстов в специализированных предметных областях, поскольку автоматически сгенерированные в нем материалы требуют дополнительной верификации и редактирования, что снижает уровень автоматизации процесса. Для профессионального использования предпочтительнее применять специализированные программы, обеспечивающие точность, полноту и логическую связность автоматических рефератов. Разработка таких программ остается актуальной и нуждается в конкретном воплощении.

ЛИТЕРАТУРА

1. Маркушевская, Л. П. Аннотирование и реферирование (методические рекомендации для самостоятельной работы студентов) / Л. П. Маркушевская, Ю. А. Цапаева. – СПб, 2008. – 51 с.
2. Реферат и аннотация. Общие требования. ГОСТ 7.9-95. – Взамен ГОСТ 7.9-77; введ. РБ 01.07.97. – Минск : Белстандарт, 1996. – 5 с. – (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу).
3. Нестерова, Н. М. Реферирование как способ извлечения и представления основного содержания текста / Н. М. Нестерова, Н. А. Герте // Вестн. Перм. ун-та. Российская и зарубежная филология. – 2013. – №4 (24). – С. 127–132. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/referirovanie-kak-sposob-izvlecheniya-i-predstavleniya-osnovnogo-soderzhaniya-teksta> (дата обращения: 09.02.2025).

4. *Лезгян, А. С.* Автоматическое реферирование текстов: классификация, архитектуры, современные подходы и проблемы / А. С. Лезгян // Математическое моделирование, компьютерный и натурный эксперимент в естественных науках. – 2023. – №1. – С. 19–27. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/avtomaticheskoe-referirovanie-tekstov-klassifikatsiya-arhitektury-sovremennye-podhody-i-problemy> (дата обращения: 09.02.2025).
5. *Волков, В. С.* К вопросу о языковых возможностях искусственного интеллекта (записки на полях) / В. С. Волков // Техническая эксплуатация водного транспорта: проблемы и пути развития. – 2024. – № VI. – С. 128–135. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-yazykovykh-vozmozhnostyakh-iskusstvennogo-intellekta-zapiski-na-polyah> (дата обращения: 09.02.2025).
6. *Белогорская, Д. В.* Лингвистическая оценка автоматически сгенерированных рефератов новостных текстов / Д. В. Белгородская, З. И. Резанова // Язык и культура. – 2023. – № 61. – С. 15–28.
7. *Краснянский, Д. Е.* Теория и практика массовой информации : учеб. пособие / Д. Е. Краснянский. – М. : МГТУ ГА, 2006. – 116 с.

ИСТОЧНИКИ ПРИМЕРОВ

- А – Секунда может стоять чьей-то жизни. Брестский спасатель победил на Гран-при профмастерства в Москве / БЕЛТА. – URL: <https://www.belta.by/interview/view/sekunda-mozhet-stoit-chjej-to-zhizni-brestskij-spasatel-pobedil-na-gran-pri-profmasterstva-v-moskve-9245/> (дата обращения: 09.02.2025).
- Б – Туризм в Минске. Что нового предложат гостям в этом году / БЕЛТА. – URL: <https://www.belta.by/interview/view/turizm-v-minske-cto-novogo-predlozhat-gostjam-v-etom-godu-9224/> (дата обращения: 09.02.2025).
- В – Торакальный хирург Брестской облбольницы: в операционной надо быть хладнокровным, но с горячим сердцем / БЕЛТА. – URL: <https://www.belta.by/interview/view/torakalnyj-hirurg-brestskoj-oblbolnitsy-v-operatsionnoj-nado-byt-hladnokrovny-m-s-gorjachim-serdtsem-9257/> (дата обращения: 09.02.2025).
- Г – Посол Беларуси в Египте: белорусов здесь любят / БЕЛТА. – URL: <https://www.belta.by/interview/view/posol-belarusi-v-egipte-belorusov-zdes-ljubjat-9212/> (дата обращения: 09.02.2025).
- Д – Новицкий: Больше чем полжизни в эфире – и не надоело / БЕЛТА. – URL: <https://www.belta.by/interview/view/novitskij-bolshe-chem-polzhizni-v-efire-i-ne-nadoelo-9216/> (дата обращения: 09.02.2025).

Поступила в редакцию 22.03.2025