

Стефанова Елена Валентиновна

магистр филологических наук,
старший преподаватель кафедры
теории и практики перевода
Минский государственный
лингвистический университет
г. Минск, Беларусь

Elena Stefanova

MA in Philology,
Senior Lecturer
Translation & Interpreting Theory
and Practice Department
Minsk State Linguistic University
Minsk, Belarus
anelena.ya@yandex.by

ОЦЕНКА В ПРАГМАТИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЕ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫХ ВЫСТУПЛЕНИЙ

EVALUATION IN PRAGMATIC STRUCTURE OF POPULAR SCIENCE SPEECHES

В статье анализируются языковые средства манифестации, модели и шаблоны развертывания оценки в прагматической структуре научно-популярных выступлений формата TED Talks на материале 54 научно-популярных выступлений различной тематики, отобранных методом сплошной выборки (общая продолжительность звучания 288 минут 30 секунд). В результате проведенного исследования установлены ключевые композиционные компоненты прагматической структуры научно-популярных выступлений, а также их характеристики, выявлены 6 типов характерных языковых средств манифестации оценки в прагматической структуре, подробно описаны 4 модели и 4 шаблона развертывания оценки.

К л ю ч е в ы е с л о в а: *оценка; прагматическая структура; научно-популярные выступления; средства манифестации оценки; модели развертывания оценки; шаблоны оценки.*

The article comprises linguistic means of manifestation, models and templates of evaluation deployment within the pragmatic structure of popular science TED Talks. The study material includes 54 popular science Ted Talks dedicated to various topics (the total duration is 288 minutes 30 seconds). The research establishes the key compositional components of the popular science speech pragmatic structure, as well as their characteristics. 6 types of typical evaluation manifestation linguistic means within the pragmatic structure are revealed. 4 models and 4 evaluation deployment templates are thoroughly described.

Key words: *evaluation; pragmatic structure; popular science speeches; means of evaluation manifestation; evaluation deployment models; evaluation templates.*

Научно-популярные выступления формата TED Talks представляют интерес для лингвистических исследований ввиду своих структурных и прагматических особенностей. Указанные выступления характеризуются относительной краткостью, что позволяет быстро и эффективно донести основные идеи до зрителей/слушателей. Кроме того, они обладают такими отличительными признаками, как наглядность (использование визуальных элементов, графиков, изображений и видео помогает сделать информацию более понятной и запоминающейся), интерактивность (частотным является использование интерактивной формы презентации, например, опросов, вопросов к зрителям или заданий для самопроверки) и, наконец, вдохновение (выступления мотивируют зрителей/слушателей к действию или изменениям в своей жизни).

В своих работах Е. В. Сидоров указывает на важность «своеобразной функционально-динамической структуры речевой коммуникации», включающей малое координационное кольцо коммуникации, переходящее в большое координационное кольцо: «Малое координационное кольцо – циклическая структура координации коммуникативных действий отправителя и адресата сообщения. Большое координационное кольцо – циклическая структура координации действий отправителя и адресата сообщения, опирающаяся на реализацию малого координационного кольца». Такой переход, по словам ученого, объясняется «координацией деятельности людей в коммуникативной интеракции» [1, с. 59–60]. В процессе указанного выше перехода задействованы коммуникативное внимание, мышление, память, воля и воображение.

Согласно Н. С. Болотновой, прагматической основе регулятивности текста присущи модальность, экспрессивность, эмотивность, прагматичность [2, с. 47], а прагматическая функция текста «заключается в его способности благодаря регулятивности вызывать у читателя или слушателя определенные эмоции, оценки, волевые побуждения» [2, с. 25].

Оценка представляет собой лингвистический механизм, позволяющий говорящему выражать свое отношение, мнение и эмоциональные реакции относительно содержания высказывания. В контексте научно-популярных выступлений ей отводится значимая роль в формировании восприятия информации аудиторией. Оценка выполняет несколько ключевых функций, в том числе установление связи с аудиторией и упрощение восприятия сложной информации, позволяет не только передать факты, но и выразить отношение к ним, что способствует более глубокому пониманию темы.

Как считает О. С. Ахманова, оценка – это одна из основных частей стилистической коннотации [3, с. 305], а модальность – это «понятийная категория со значением отношения говорящего к содержанию высказывания и отношения содержания высказывания к действительности (отношение сообщаемого к его реальному осуществлению), выражаемая различными грамматическими и лексическими средствами, такими как наклонения, модальные глаголы, интонация и т.п.» [3, с. 237].

По мнению Е. М. Вольф, «оценочная структура или модальная рамка оценки включает целый ряд элементов, обязательными из которых являются субъект оценки, объект оценки, оценочное отношение, а также шкала оценок и оценочные стереотипы» [4, с. 9]. Оценочная структура содержит «вспомогательные (факультативные) элементы, такие как мотивировки, классификаторы, различные средства интенсификации и деинтенсификации» [4, с.13].

Так, О. В. Звада относит оценку к одному из видов модальности, «сопровождающую содержательную сторону языковых выражений». «В отличие от объективной модальности, включающей в себя дескриптивный элемент, описывающий окружающий мир, оценочная модальность выражает отношение говорящего к объективно-существующему, часто отношение эмоциональное» [5, л. 44].

Цель нашего исследования состоит в выявлении языковых *средств манифестации оценки в прагматической структуре*, описании *моделей* развертывания оценки, а также установлении *шаблонов* ее развертывания. Под прагматической структурой понимаем систематизированный набор семантических компонентов, категоризирующих различные виды информации и направленных не только на эффективное донесение научной информации до широкой аудитории, но и на воздействие на нее. Материалом для исследования послужили 54 научно-популярных выступления формата TED Talks различной тематики, отобранные методом сплошной выборки (общая продолжительность звучания 288 минут 30 секунд)[6].

В результате логико-семантического анализа структурных смысловых логических блоков, характерных для всех выступлений, было установлено, что прагматическая структура научно-популярного выступления включает в себя несколько ключевых компонентов, которые помогают эффективно донести информацию до аудитории. Ниже в таблице представлены составные компоненты прагматической структуры и их характеристики.

Прагматическая структура научно-популярного выступления и характеристики компонентов

Композиционный компонент 1. <i>Введение</i>	Композиционный компонент 2. <i>Основная часть</i>	Композиционный компонент 3. <i>Заключение</i>	Композиционный компонент 4. <i>Взаимодействие с аудиторией</i>
1. Привлечение внимания: использование интересного факта, вопроса или истории, чтобы вызвать интерес	1. Обоснование: предоставление научных данных, фактов и примеров, которые поддер- живают основную идею	1. Резюме основ- ных идей: краткое повторе- ние ключевых мо- ментов выступления	1. Вопросы и от- веты: обсуждение и от- веты на вопросы слушателей, что способствует бо- лее глубокому по- ниманию темы
2. Постановка проблемы: четкое обозна- чение темы и ее актуальности, объяснение, поче- му эта тема важна для аудитории	2. Структурирова- ние информации: логическое деле- ние материала на подкатегории или этапы, чтобы облег- чить восприятие	2. Выводы и реко- мендации: формулирование выводов на основе представленных данных, а также предложений по дальнейшим действи- ям или рассуждениям	2. Обратная связь: стимулирование аудитории выра- жать свое мнение или делиться опы- том
	3. Иллюстрации: использование ви- зуальных средств (слайды, графики, видео) для нагляд- ности и усиления эффекта	3. Призыв к действию: мотивация аудито- рии к дальнейшему изучению темы или применению полу- ченных знаний на практике	

Оценка в прагматической структуре научно-популярного выступления является ключевым аспектом, способствующим формированию восприятия информации аудиторией. Она включает в себя языковые средства, которые помогают выразить отношение говорящего к предмету обсуждения, а также определить значимость, достоверность или актуальность данных. Факты, события и аргументы, представленные в выступлении, видятся сквозь призму авторской позиции, в которой содержится оценка важности результатов исследований. Таким образом, она способствует более активному вовлечению слушателей в обсуждение актуальных вопросов. В ре-

зультате семантического анализа с опорой на контекст и словарные дефиниции были установлены следующие характерные для исследуемого материала языковые средства репрезентации оценки.

1. Оценочные прилагательные. Использование прилагательных с оценочным значением позволяет акцентировать внимание на характеристиках объекта, на положительных или отрицательных качествах, а также на новизне, значимости, интересе, который представляет материал. Например, прилагательные *инновационный*, *поразительный*, *значимый* служат для подчеркивания важности обсуждаемых тем. Они помогают придать положительную эмоциональную окраску высказыванию и выразить авторскую оценку: *This is a **remarkable** discovery in the field of science* 'Это **выдающееся** открытие в области науки', *This is a **significant** discovery in the field of medicine* 'Это **значительное** открытие в области медицины', *The results of the study were **surprising** and **impressive*** 'Результаты исследования оказались **неожиданными** и **впечатляющими**'. Примерами предложений, в которых содержится отрицательная оценка, являются: *Many treatments have been found to be **ineffective** against this particular strain of virus* 'Многие методы лечения оказались **неэффективными** против этого конкретного штамма вируса, *The current data is **so inadequate** to draw any definitive conclusions* 'Текущие данные **настолько недостаточны** для того, чтобы сделать какие-либо окончательные выводы'.

2. Сравнительные конструкции выступают дискурсивными маркерами авторской оценки, позволяя говорящему создавать контекст и иерархию значимости рассматриваемых явлений. Они могут служить для фокусирования на преимуществах или недостатках определенных аспектов, не только информируя о сравнении, но и подразумевая положительную оценку нового решения проблемы. Сравнительные конструкции помогают подчеркнуть различия или сходства между явлениями, что способствует более глубокому пониманию темы: ***Unlike** previous studies, our results drastically differ* '**В отличие от** предыдущих исследований, наши результаты кардинально разнятся', *These data significantly **exceeded the figures obtained last year*** 'Эти данные значительно **превышают показатели**, полученные в прошлом году'. Оценочный характер синтаксических конструкций устанавливается с опорой на их семантику.

3. Эмоционально окрашенные глаголы также могут выступать средствами актуализации оценки в дискурсе благодаря ингерентной оценочности: *This discovery **inspires** scientists around the globe!* 'Это открытие **вдохновляет** ученых по всему миру!', *We **were stunned** by the results of our research!* 'Мы **были потрясены** результатами нашего исследования!'.

Примеры с глаголами, выражающими негативную оценку: *We must not allow fear **to sabotage** our progress towards a better future* ‘Мы не должны позволить страху **саботировать** наш прогресс на пути к лучшему будущему’.

4. Модальные глаголы позволяют выразить степень уверенности, сомнения, обязательности в высказывании. Так, например, модальные глаголы *может, должен, следует* подчеркивают вероятность, необходимость или возможность определенных событий или явлений: *This **could** be a key factor in understanding climate change* ‘Это **может** быть ключевым фактором в понимании изменения климата’. Модальный глагол со значением возможности, контекстуально связанный с именем прилагательным *key*, способствует выражению положительного оценочного значения в отношении инновационной теории изменения климата. *We **must** consider the impact of human activity on ecosystems* ‘Мы **должны** учитывать влияние человеческой деятельности на экосистему’. Использование глагола *must* указывает на сильное убеждение выступающего в том, что это действие критически важно для понимания и решения экологических проблем. Таким образом, оценка настраивается на модальность необходимости. Необходимость, в свою очередь, предполагает значимость, то есть является указателем того, что, с точки зрения автора, факт учета влияния человеческой деятельности на экосистему – это хорошо, то есть оценка положительна.

5. Устойчивые выражения. Использование фразеологических оборотов может придавать высказыванию дополнительный смысл посредством оценки, а также служить для акцентуации важных аспектов в обсуждаемых вопросах. Фразеологизмы и идиомы могут добавить выразительности и колорита выступлению: *This is **a step in the right direction*** ‘Это **шаг в правильном направлении**’, *This solution has been **a breath of fresh air** for our team* ‘Это решение стало **глотком свежего воздуха** для нашей команды’. Вышеперечисленные примеры содержат положительную оценку, указывая на то, что предпринятые действия или изменения прогрессивны и способствуют улучшению ситуации. Примерами устойчивых выражений, содержащих отрицательную оценку, являются: *Ignoring climate change is like **sticking our heads in the sand** while the forests burn* ‘Игнорировать изменения климата – это как будто **прятать голову в песок**, пока леса пылают’, *These excuses are just **a smoke screen** to hide the lack of commitment to the issue* ‘Такие отговорки – это всего лишь **дымовая завеса**, чтобы скрыть отсутствие заинтересованности в решении проблемы’.

6. Риторические вопросы. Оценка также часто актуализируется в риторических вопросах. Задавая риторические вопросы, выступающие могут акцентировать внимание на ключевых аспектах темы и выражать свою оценку. Такие вопросы не требуют ответа, но заставляют аудиторию задуматься о важности обсуждаемого материала, побуждают ее к размышлениям и вовлекают в обсуждение, выступают в роли средства акцентуации важности темы, вызывая интерес к дальнейшему изложению: *Isn't it remarkable how nature can recover so quickly?* 'Разве не удивительно, что природа может так быстро восстанавливаться?', *How can we ignore these astonishing facts?* 'Как мы можем игнорировать эти поразительные факты?'

Рассмотрим четыре основные модели развертывания оценки в научно-популярных выступлениях формата TED Talks, которые включают принципы, подходы, определяющие то, как будет вербализована оценка, и отражают специфику способов ее выражения. Каждая из представленных ниже моделей имеет свои специфические характеристики и может быть применена в зависимости от целей выступления и особенностей аудитории. Они были получены в результате логико-семантического анализа содержания выступлений (ключевые темы, аргументы, структурные элементы, контекст), лингвостилистического анализа (анализ риторических приемов, используемых в выступлениях).

1. Модель контекстуальной оценки

Оценка строится на основе контекста, где представлена информация, то есть модель подразумевает оценку и интерпретацию научных данных с учетом специфического контекста. Выступающий анализирует условия, в которых происходит обсуждение, и адаптирует свое сообщение таким образом, чтобы оно резонировало с опытом и ожиданиями аудитории (мобилизация к действию, формирование чувства ответственности): *In the past decade we saw an increase in the frequency of hurricanes in our region, which is consistent with the rising global temperatures. This connection helps us understand not just the data, but its real-world implications for our community* 'В последнее десятилетие в нашем регионе участились случаи ураганов, что соответствует повышению температуры в мире. Эта связь помогает нам понять не только данные, но и реальные последствия для нашего общества'.

2. Модель сравнительного анализа

Настоящая модель основывается на сравнении разнообразных данных для фиксирования их значимости. Выступающий использует оценочные конструкции, чтобы подчеркнуть различия или сходства, что помогает

аудитории лучше понять предмет обсуждения. Сравнительный анализ позволяет выделить ключевые характеристики объектов или явлений, сопоставляя их друг с другом. В научно-популярном выступлении (например, посвященном экономической тематике) может сравниваться уровень инфляции в разных странах: *The inflation rate in Country A is significantly higher than in Country B, which indicates that the purchasing power of consumers in Country A is decreasing more rapidly* 'Уровень инфляции в стране А значительно выше, чем в стране В, что указывает на то, что покупательская способность потребителей в стране А снижается быстрее'. Данная оценка не только включает информацию о текущем состоянии в экономике двух стран. Выраженная через сравнительный анализ, она позволяет акцентировать внимание на важности социальных вопросов. Эффективность сравнительного анализа зависит от способности выступающего выбрать релевантные критерии для сопоставления и темы, которые имеют значение для аудитории (экологические, экономические или культурные).

3. Модель эмоциональной вовлеченности

Модель предполагает употребление эмоционально окрашенных слов и выражений для установления связи с аудиторией. Выступающий стремится вызвать эмоциональный отклик, что способствует более глубокому восприятию информации. Эмоциональная вовлеченность подразумевает использование выразительных средств языка для пробуждения чувств, которые помогут глубже понять и запомнить представленную информацию: *It's a real revolution in the treatment of diseases* 'Это настоящая революция в лечении болезней'. Такая оценка текущего положения дел также способствует возникновению эффекта антиципации.

4. Модель экспертной оценки

В этой модели акцент делается на авторитете и экспертном знании выступающего. Оценка выражается в ссылках на исследования, мнения специалистов и статистические данные, что придает весомость высказываниям. В научно-популярном выступлении (например, посвященном разработкам в генетике) выступающий может сослаться на авторитетную организацию: *Based on the estimates in the latest research of the Global Energy Review (IEA), experts agree that implementing renewable energy sources can significantly reduce greenhouse gas emissions ...* 'Основываясь на оценках, приведенных в последнем исследовании Глобального энергетического обзора (МЭА), эксперты сходятся во мнении, что внедрение возобновляемых источников энергии может привести к значительному сокращению выбросов парниковых газов ...'.

Результаты проведенного анализа показывают, что оценка в научно-популярных выступлениях служит важным инструментом, позволяющим сформировать определенное отношение аудитории к обсуждаемым темам. Механизмы развертывания оценки в научно-популярных выступлениях принимают различные формы, имеющие свои особенности и цели. Сценарий развертывания оценки – это конкретный план действий, который описывает последовательность этапов изложения оценки, и представляет собой многоаспектный процесс, требующий от выступающего умения сочетать различные модели в зависимости от контекста и целей выступления. Термины *модель*, *шаблон* и *сценарий оценки* соотносятся как различные уровни абстракции. Модель задает теоретическую основу, сценарий описывает практическую реализацию, шаблон служит инструментом, упрощающим и стандартизирующим процесс.

Проведенный анализ научно-популярных выступлений формата TED Talks позволяет сделать вывод о наличии характерных шаблонов в развертывании оценки. Под шаблоном понимаем стандартизированную (схематическую) форму представления оценки. Знаком «+» обозначим положительную оценку (блоки языковых средств, несущих общее положительное значение; знаком «–» – отрицательную (блоки языковых средств, несущих общее отрицательное значение). Под «блоком» понимаем комбинацию/и языковых средств, манифестирующих оценку. В данной статье рассмотрим 4 выявленных шаблона (анализ 54 научно-популярных выступлений)

• **Шаблон 1: + + – – – + – – + +**

В выступлении «*The power of vulnerability*» («Сила уязвимости») Брене Браун исследует концепцию уязвимости и ее значимость для человеческих связей. Она активно использует оценочные средства, подчеркивая важность своих выводов посредством эмоционально окрашенных слов. В указанном шаблоне наблюдаем 5 положительно заряженных блоков против 5 отрицательно заряженных блоков: существует равновесие положительно заряженных блоков и отрицательно заряженных блоков.

• **Шаблон 2: + + + + – + – + – – + + – – +**

В выступлении «*How great leaders inspire action*» («Как выдающиеся лидеры вдохновляют действовать») Симон Симек анализирует механизмы вдохновения, которые используют успешные лидеры. В своем выступлении он активно задействует оценку, чтобы подчеркнуть ключевые идеи о лидерстве и мотивации, делая их более привлекательными для аудитории. Данный шаблон состоит из 9 положительно заряженных блоков и 6 отрицательно заряженных блоков: превалирует положительная оценка.

- **Шаблон 3:** – – + – – + + +

В выступлении «*The happy secret to better work*» («Как счастье может помочь нам работать лучше») Шон Ахор объясняет, как позитивное мышление влияет на производительность. Он использует оценочные выражения для подчеркивания важности ощущения счастья в рабочем процессе, что делает его идеи более убедительными. Шаблон включает в себя 4 отрицательно заряженных блока против 4 положительно заряженных блоков. В нем наблюдается равновесие положительно заряженных и отрицательно заряженных блоков. Отличие данного шаблона от Шаблона 1 заключается в последовательности развертывания блоков: в Шаблоне 3 она начинается с отрицательных, а не с положительно заряженных блоков, как в Шаблоне 1. При этом и Шаблон 1, и Шаблон 3 завершаются положительно заряженными блоками.

- **Шаблон 4:** + + – + + + – +

В выступлении «*What makes a good life? Lessons from the longest study on happiness*» («Что нужно для хорошей жизни? Уроки самого длинного исследования о счастье») Роберт Уалдингер делится результатами многолетнего исследования факторов счастья. Оценка помогает выделить его ключевые выводы и их практическое значение для жизни людей. В указанный шаблон входят 6 положительно заряженных блоков против 2 отрицательно заряженных. Отмечаем превалирование положительной оценки. В отличие от Шаблона 2, в Шаблоне 4 очевидно превалирование положительных блоков, а в Шаблоне 2 – незначительное превосходство положительно заряженных блоков.

Как видим, в двух шаблонах (1 и 3) наблюдается равновесие положительно заряженных и отрицательно заряженных блоков, еще в двух (2 и 4) – превалирование положительной оценки. При этом отмечаем, что равновесие может сигнализировать о том, что выступающий занимает нейтральную позицию, тем самым давая аудитории возможность сформировать собственную оценку. Преимущество же положительно заряженных блоков сигнализирует о желании выступающего целенаправленно воздействовать на формирование у аудитории положительной оценки (изобретений, инновационных методов, решений). Отсутствие превалирования негативно заряженных блоков свидетельствует о том, что основной посыл научно-популярных выступлений формата TED Talks – это вдохновить людей на положительные изменения в различных сферах, сделать жизнь комфортнее и т.д. Ввиду этого логично отсутствие превосходства негативной оценки.

Представляя элементы дескрипции (то, как в дискурсе описаны предметы, события, ситуации и т.п.) дискурса, Т. А. ван Дейк вводит понятие *гранулярность*, под которой понимается степень подробности при описании предметов, событий, ситуаций и т.п. «Все ситуации и события могут быть описаны более или менее подробно или более или менее грубо, с большим или меньшим количеством деталей». Также ученый акцент ставит на том, что данный термин может как использоваться в отношении к дискурсу в целом, так и «варьироваться в пределах одного дискурса» [7, с. 17]. Исходя из вышесказанного, актуальным и перспективным представляется проведение дальнейшего исследования научно-популярных выступлений и серий формата TED Talks с фокусом внимания на описании и установлении степеней гранулярности в представленных выше четырех моделях развертывания оценки, а также дальнейшем поиске возможных новых механизмов и шаблонов развертывания оценки.

Таким образом, языковые средства, манифестирующие оценку в научно-популярных выступлениях, играют ключевую роль в формировании восприятия информации. Их использование позволяет не только передать факты, но и создать эмоциональную связь с аудиторией, что способствует более эффективному донесению информации до аудитории, более глубокому пониманию представляемого материала. Модальные глаголы, оценочные прилагательные, фразеологизмы, риторические вопросы, сравнительные конструкции – все эти языковые средства нацелены на создание убедительного и привлекающего внимание научно-популярного выступления, которое не только информирует, но и вдохновляет зрителей / слушателей на дальнейшие размышления и действия. Оценка является важным инструментом в научно-популярных выступлениях, способствующим созданию эмоциональной связи с аудиторией и улучшению восприятия представленной информации. Использование моделей контекстуальной оценки, сравнительного анализа, эмоциональной вовлеченности и экспертной оценки позволяет выступающему эффективно донести информацию до аудитории и сформировать ее отношение к обсуждаемым вопросам. В результате проведенного исследования была достигнута поставленная цель, а именно: выявлены 6 типов характерных языковых средств манифестации оценки в прагматической структуре, 4 модели и 4 шаблона развертывания оценки. Перспективным видится дальнейшее исследование механизмов взаимодействия моделей и шаблонов, а также возможное установление частных вариаций шаблонов в зависимости от определенной тематики научно-популярных выступлений формата TED Talks.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сидоров, Е. В. Общая теория речевой коммуникации / Е. В. Сидоров. – М. : Изд-во РГСУ, 2010. – 244 с.
2. Болотнова, Н. С. О связи теории регулятивности текста с прагматикой / Н. С. Болотнова // Вестн. Том. гос. ун-та. Филология. – 2008. – №2(3) – С. 24–30.
3. Ахманова, О. С. Словарь лингвистических терминов / О. С. Ахманова. – М. : Едиториал УРСС, 2004. – 576 с.
4. Вольф, Е. М. Функциональная семантика оценки / Е. М. Вольф. – М. : Наука, 1985. – 224 с.
5. Звада, О. В. Фрейм «Morality» и его объективация в языке (на материале английского языка) : дис. ... канд. филол. наук : 10.02.04 / Звада Оксана Викторовна ; Иркут. гос. лингвист. ун-т. – Иркутск, 2003. – 174 л.
6. TED Talks. – URL: <https://www.ted.com> (дата обращения : 10.09.2024).
7. Дейк, Т. А. ван. Дискурс и знание / Т. А. ван Дейк // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки – 2013. – №13 (156). – Вып. 18. – С. 5–23.

Поступила в редакцию 29.01.2025