

Е. Ю. Кирейчук

**ПОЛИЛОГ КАК ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ
В КУРСЕ ПРАКТИЧЕСКОЙ РИТОРИКИ**

Анализ методической и дидактической литературы показывает, что, к сожалению, в курсах практической риторики достаточно часто имеет место своего рода «остановка» на этапе обучения обоснованию собственной точки зрения по обсуждаемым проблемным вопросам как главной цели изучения дисциплины, заключающаяся в отсутствии какой-либо запланированной обратной связи в виде возникающей ситуации общения в учебной группе.

Обмен мнениями, столь необходимый в риторике, зачастую представляет собой цепь длиной в 1 шаг и реализуется в виде пояснений, замечаний и рекомендаций преподавателя по завершении проверки задания. Несомненно, такой подход не может считаться эффективным. В то время, как главным показателем успешности выполнения коммуникативной задачи современная лингводидактика считает отклик адресанта, а отказ от коммуникации рассматривается как безусловная коммуникативная неудача, провал, странной и недопустимой представляется недооценка потенциала полилогического общения, позволяющего успешно реализовать многие цели и задачи обучения аргументации в частности и иностранным языкам в целом.

Практическая риторика – практическая языковая дисциплина по практике устной и письменной иноязычной речи для студентов продвинутого уровня на базе определенного тематического комплекса общественно-значимых проблем социокультурного характера. Проблемные вопросы для обсуждения в рамках дисциплины должны иметь аргументативный потенциал, т.е. допускать разнообразие точек зрения и подходов. Изучение структур аргументации обязывает к обсуждению и обдумыванию учебной проблемы как с личной точки зрения, так и путем погружения в противоположную.

В рамках специализации «Практическая риторика» для студентов 3 курса ФАЯ МГЛУ студенты обучаются письму и дискуссии изначально с учетом необходимости представлять, объяснять и защищать свой устный и письменное произведение перед гипотетическим оппонентом. Эффективное и даже эффектное обоснование точки зрения – не единственный этап и задача обучения. Защита собственного мнения и критика противоположного – не менее важные составляющие курса, служащие для совершенствования установленных программой компетенций: академических (АК-1, АК-4, АК-5, АК-7, АК-9, АК-13), социально-личностных (СЛК-2, СЛК-3, СЛК-6, СЛК-7, СЛК-8) и профессиональных (ПК-7, ПК-8, ПК-13, ПК-20).

Среди коммуникативных и игровых образовательных технологий, используемых в процессе изучения практической риторики, лучшей формой тренировки такого компонента изучаемых структур аргументации, как «Refutation» (опровержение контраргументации), являются дебаты различных форматов – индивидуальные, групповые, межгрупповые.

В регламенте учебных дебатов предусмотрены не только стадии защиты собственной точки зрения, но и опровержения и критики противоположного мнения, от которых во многом зависит успех команды в дебатах. Выступление такого члена команды, как *Secunder* (второй докладчик), предполагает тщательный предварительный анализ позиции оппонентов и отыскание возможных аргументов в ее поддержку с тем, чтобы заранее выстроить стратегию противодействия и в ходе дебатов ослабить их силу и воздействие на аудиторию. Третий, вспомогательный, член команды (*Extension*) – выступает с резюме, являющимся ни чем иным, как уточненной позицией команды по итогам заслушанных контраргументов соперников. Возможные

контраргументы предвосхищаются, подвергаются анализу и последующему ниспровержению как на этапе подготовки к дебатам, так и во время обмена команд вопросами (debriefing) и взаимодействия с аудиторией (deliberations). Чтобы не оказаться неподготовленными к дискуссии, нужно практиковать не только подбор и структурирование аргументации, но и тренировать умение слушать и слышать, анализировать, отыскивать слабые места в «обороне противника».

С другой стороны, в условиях ограниченности учебного времени частая реализация полноформатного обмена полярными мнениями вряд ли представляется возможной. Его можно также практиковать в следующих видах заданий и учебных проблем:

1. «Адвокат дьявола», когда учащийся должен представить критику общепринятой точки зрения по проблемному вопросу, которой, скорее всего, он придерживается и сам, либо, наоборот, выступить в поддержку позиции, противоречащей его собственному видению или выбору. Этот прием не имеет целью изменение мнения учащегося, но лишь обучение более тщательной подготовке и продуманной аргументации без логических ошибок и пробелов.

2. Изучение разнообразия структурных типов риторического аргумента. В учебную программу курса «Практическая риторика» на ФАЯ МГЛУ включен не только односторонний аргумент, рассчитанный на восприятие дружественно настроенной аудиторией, но и Тулминовский, многосторонний и рогианский аргументы для гипотетических нейтрально и враждебно настроенных аудиторий, немалая роль в которых отводится рассмотрению и опровержению контраргументации.

3. Последовательная защита пары тезисов с противоположным мнением по одной и той же проблеме (Believing and doubting game).

4. Письменные дебаты. Эта технология обучения была впервые опробована в условиях удаленного обучения, когда проведение обычных, устных дебатов было невозможно или крайне затруднено. В ее основу положена диалогическая концепция М. М. Бахтина, согласно которой читатель вступает в диалог с автором текста, а значит, может вступить и в письменную полемику, написав комментарий, письмо, статью и т.д. Обучающимся предлагается написать открытое письмо автору или редактору издания, в котором были размещены предлагаемые к прочтению статьи, с опровержением или возражением, ставящим под сомнение точку зрения автора, при этом аргументированно излагая свои доводы. Однако студенты могут не ограничиваться лишь критикой – они довольно часто полностью или частично соглашаются с позицией автора по обсуждаемому вопросу. В последнем случае их задачей является отыскание дополнительных доводов для подкрепления тезиса, выдвигаемого автором статьи.

5. Взаимопроверка письменных работ (peer review, peer correction). После проверки письменного аргумента, написанного одним из обучающихся, индивидуально или в группе, обучающимся предлагается письменно среаги-

ровать на прочитанное, написав либо аргумент, опирающийся на противоположную точку зрения, либо письменно согласиться с автором, перечислив дополнительные аргументы в пользу авторской точки зрения. Курс предлагает ряд оценочных листов (peer correction sheets) с вопросами для анализа письменных произведений различных типов. Шаблоны оценочных листов содержат комплекс вопросов, отвечая на которые обучающиеся могут объективно оценить чужую работу, ее соответствие требованиям, предъявляемым к структуре, объему, стилю и содержанию написанного.

6. Анализ визуальных аргументов, например, рекламных произведений, с целью выявления риторических приемов и средств воздействия (логоса, этоса, пафоса), пропагандируемых ценностей и т.д. Особенно эффективным является подвид этого задания, предполагающий анализ рекламных объявлений (слоган, видео, постер, персоналия как лицо кампании или бренда), оказавшихся неэффективными: вызвавших негативную общественную реакцию либо отозванных как не оправдавшие коммерческие ожидания маркетологов.

7. Изучение различных типов логических ошибок в рассуждении (logical fallacies), в т.ч. намеренных, на примере рекламного или общественно-политического дискурса (цитат из выступлений знаменитостей, политиков, деятелей культуры и т.п.), их воздействия на аудиторию и способов противостояния намеренной логической ошибке как риторическому приему.

Вышеперечисленные типы заданий и видов деятельности вносят дидактическое и психологическое разнообразие в ограниченный набор форматов практического занятия и создают условия для возникновения полемики, что позволяет реализовать принцип учения в сотрудничестве, организовать и структурировать совместную учебную деятельность, использовать игровые образовательные технологии, развивать культуру дискуссии, рефлексию и саморефлексию как неотъемлемые составляющие профессиональной языковой личности.