

**«ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ» И «ВЛАСТЬ» – «ВЕЧНЫЕ» ТЕМЫ  
РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА**

Современный общественно-политический дискурс на постсоветском пространстве отличается высоким накалом политических противоречий и оживляет давние, хорошо знакомые дискуссии по поводу отношений между властью и интеллигенцией. Эта тема имела особую актуальность в России на рубеже XIX–XX веков и вновь все так же актуальна в начале XXI века. С началом боевых действий на Украине значительная часть российской интеллектуальной элиты покинула родину в знак протеста, обвинив государство в нарушении норм международного права, а народ в приверженности имперской идеологии. В свою очередь, и государство квалифицировало данное поведение как «предательство национальных интересов», обвинив этих людей в пособничестве врагу. В такой ситуации вновь актуальной становится взаимоотношений интеллигенции и власти, влияния интеллектуальной элиты на политику, проводимую государством в тот или иной исторический период.

Известно, что общепринятое понимание слова интеллигенция предполагает в нем как функциональный, так и социальный смысл. Первый связан с деятельностью сознания и обусловлен заложенным в самой этимологии (от латинского *intellego*) способностью замечать, познавать, мыслить, разбираться в чем-либо. Латинское слово *intellegentia* непосредственно говорит о таких психологических особенностях как понимание, рассудок, познавательная сила, чувственное познание, умение, искусство. В этом смысле понятие «интеллигенция» мало чем отличается от понятия «интеллектуал». Оно образовано от того же латинского корня и используется для обозначения людей, обладающих развитым умом и аналитическим мышлением. Хотя в восприятии советского человека понятие «интеллектуал» в основном было связано с общественно-политической мыслью на Западе.

Социальное значение данного слова в России впервые фиксируется в энциклопедиях, а затем и в общественно-политическом дискурсе во второй половине XIX века. Оно используется для обозначения слоя общества, кото-

рый являет собой не просто «работников умственного труда», а представителей «высокой умственной и этической культуры». Журналист П. Боборыкин (объявивший себя первым, кто применил слово «интеллигенция» в социальном значении) считал, что интеллигенция в России это чисто русский морально-этический феномен. К ней он относил людей разных профессиональных групп, принадлежащих к разным политическим движениям, но имеющих общую «духовно-нравственную основу». Именно в этом значении понятие «интеллигенция» вернулось на Запад и стало считаться чисто русским явлением.

Таким образом, социальный смысл понятия «интеллигенция» в российском общественно-политическом дискурсе изначально имеет высокое гражданское звучание. Он связан с определенной общественной группой, которая обладает способностью к самосознанию и систематизации своего личного и общественного опыта, заинтересованным отношением ко всему, что происходит в социуме. В идеале это люди имеют критическое мышление и обладают высокой гражданской ответственностью.

Именно такими качествами наделял эту категорию людей один из лидеров русского народнического движения П. Л. Лавров. Ему принадлежат слова о том, что это люди, «живущие судьбами своей эпохи». На интеллигенцию он возлагал историческую ответственность, обязывающую «бороться за прогресс». В ней он видел выраженное этическое начало – «жажду развития, жажду истины и понимания, жажду правды в жизни». В будущем, по мнению П. Л. Лаврова, большинство населения станет интеллигенцией, т.е. будет обладать критическим мышлением и способностью контролировать власть. Критика и скептицизм граждан по отношению к власти является залогом формирования гражданского общества и построения эффективной демократии.

С исторической точки зрения постоянная оппозиционность интеллигенции по отношению к власти обусловлена возрастанием её роли в развитии общества в Западной Европе в Новое время. Представители просвещенного слоя нередко демонстрировали нонконформизм, направленный на критику монархического строя. Они создавали светскую культуру, подвергая сомнению религиозные догмы и сакральные основы абсолютизма.

В сущности, дилемма «интеллигенция и власть» выражает фундаментальную, имеющее давнюю историю, философское противопоставление «разума и веры». С началом эпохи Просвещения образованный класс выступил носителем рациональности и критического осмысления существующих политических институтов. Философы-просветители обосновали идею естественных прав человека и общественного договора, которые в дальнейшем послужили основой для формирования гражданского общества и правового государства. Согласно Канту, миссия интеллектуала заключается в «публичном использовании своего разума» ради достижения общественного блага. Сторонники абсолютизма, напротив, чаще апеллировали к вере и чувствам, выступая в защиту исторически сформировавшихся, не поддающихся рационализации национальных традиций и ценностей.

В начале XX века в России понятие «интеллигент» постепенно приобретает негативный оттенок. Консервативно мыслящие интеллектуалы предпринимают попытку осмысления итогов русских революций, переосмысливая роль в этом всей русской интеллигенции. Её обвиняют в извечной революционности и бездумном разрушении государственных институтов. Авторы сборников «Вехи» и «Из глубины» возлагают на неё моральную ответственность за то, что долгие годы она призывала Русь «к топору», не отдавая себе отчет в последствиях. По мнению консерваторов, долг интеллигенции перед народом заключается в том, чтобы сохранять существующие институты, а не разрушать их.

В статье «Интеллигенция и революция» П. Б. Струве одной из характерных черт российской интеллигенции называет «отщепенство». Оно выражается в оторванности от реалий российской жизни, извечно негативном отношении к государству, постоянной увлеченности неосуществимыми утопиями. В конечном счете именно радикализм интеллигенции привел к уничтожению всякого порядка и победе большевизма. Развивая идеи П. Б. Струве, в сборнике «Из глубины» (1918) П. И. Новгородцев в статье «О путях и задачах русской интеллигенции» говорит о том, что российская интеллигенция игнорировала здравые идеи Чаадаева, Достоевского, Владимира Соловьева, избрав себе в качестве кумиров Бакунина и Чернышевского, Лаврова и Михайловского.

Не менее острая критика интеллигенции была дана «слева», со стороны большевиков. Ленин называл её прислужницей буржуазии, оправдывающей сложившийся при капитализме экономический и политический порядок. Характеризуя характер данного рода социального слоя, вождь мирового пролетариата не стеснялся в выражениях, многие из которых стали широко известными. В процессе строительства социализма в СССР отношение к интеллигенции менялось по причине изменения её роли в общественно-политических процессах. Она стала проводником идей марксизма-ленинизма в массы, с помощью которого коммунистическая партия воплощала свои планы в практику, формируя «нового человека». Интеллигенции отводилась роль носителя той истины, которая должна была «овладеть массами» и привести к коммунизму. При этом она так не удостоилась чести считаться общественным классом и была всего лишь «прослойкой» между пролетариатом и крестьянством.

С началом перестройки и после развала СССР часть российской интеллигенции была нацелена на осознание и преодоление ошибок прошлого. Она инициировала ревизию культурного и идейного наследия коммунистической партии, выступая за радикальное изменение политического и социально-экономического строя. В современной России доминирует представление о том, что эти взгляды были чересчур радикальными, а проводимая в 90 годы политика государства не отвечала национальным интересам.

С 2022 года Россия переживает очередной исторический виток острого противостояния интеллигенции и власти. С началом специальной воен-

ной операции (СВО) на Украине значительная часть российской творческой и интеллектуальной элиты (состоящая из известных артистов, ученых, журналистов, писателей) покинули страну в знак протеста. Эти люди рискуют повторить судьбу белогвардейской эмиграции, оказавшейся за границей в результате гражданской войны и до конца своей жизни не имевшей возможности вернуться на родину.